

BROWN BOOK

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_194293

UNIVERSAL
LIBRARY

Osmania University Library

Call No M809

Accession No M6693

M31

Author

Title

मराठी साहित्य

This book should be returned on or before the date last marked below

--	--	--	--

2423

मराठी साहित्य

[सन १९१४ ते सन १९४४ या कालखंडातील
मराठी साहित्याचे समालोचन]

चित्रशाळा प्रकाशन, पुणे २.

मुद्रक :
रा. ना. सरनार्ईक,
सुलभ मुद्रणालय,
२९१ शनिवार, पुणे २.



प्रकाशक :
दामोदर ज्यंबक जोशी,
बी. ए. (टिळक)
व्यवस्थापक चित्रशाळा प्रेस,
१०२६ सदाशिव पेठ, पुणे २.



पहिली आवृत्ति : डिसेंबर १९४५
दुसरी आवृत्ति : जून १९५०

प्रकाशकाचें निवेदन

सन १९४५ चे अखेरीस धुळें येथें भरलेल्या साहित्य-संमेलनाचे प्रसंगानें तेथील मंडळींनीं ह पुस्तक प्रकाशित करण्या-साठीं लेख जुळविले व ते आमचेमार्फत प्रकाशित झाले. त्यानंतर पाच वर्षांनीं आतां त्याच पुस्तकाची नवी आवृत्ति निघण्याचा प्रसंग येत आहे. प्रथमावृत्तीचे वेळीं सर्व जबाबदारी धुळें साहित्य-संमेलनाकडेच होती. म्हणून ही आवृत्ति काढण्याचे वेळीं आम्ही या पुस्तकांत ज्याचे लेख आलेले आहेत त्याचेकडून पुन्हां परवानगी घेऊन आम्ही हे पुस्तक प्रकाशित करित आहोंत.

मराठीच्या अभ्यासकांना हें पुस्तक उपयुक्त होईल असा विश्वास वाटतो.

—प्रकाशक

अनुक्रमणिका

१ मराठी काव्य	१
प्रा. रा. श्री. जोग	
२ मराठी कादंबरी वाङ्मय	२८
प्रा. गं. भा. निरंतर	
३ मराठी लघुकथा	६१
प्रा. म. ना. अदवंत	
४ मराठी लघुनिबंध	८५
प्रा. वि. बा. अंबेकर	
५ मराठी टीकाशास्त्र	११७
डॉ. के. ना. वाटवे	
६ मराठी अर्थशास्त्र	१४९
प्रा. रा. वि. ओतुरकर	
७ मराठी तत्त्वज्ञान	१६५
वि. ह. निजसुरे	
८ सामाजिक आणि धार्मिक वाङ्मय	१८४
पं. रघुनाथशास्त्री कोकजे	



: १ :

मराठी काव्य :

प्रा. रा. श्री. जोग

आधुनिक प्राश्नात्य वाङ्मयचर्चेत 'युद्धोत्तर काल' हा एक आवडता आणि अर्थपूर्ण असा वाक्प्रचार होऊन बसला आहे. ते पाहून आपणहि त्याचा प्रयोग बराचसा करू लागलो आहो. वस्तुतः आपल्या वाङ्मयाच्या दृष्टीने त्याला काही अन्वर्थकता आहे की नाही याची शंका आहे. तथापि काव्याच्या दृष्टीने मराठी वाङ्मयात १९२० नंतरचा काल हा पूर्वीच्या कालापासून वेगळा पडतो. मात्र युद्धाचा परिणाम म्हणून हे झाले आहे असे नव्हे. १९२० किंवा त्याआधी एकदोन वर्षे या कालावधीत मराठी वाङ्मयामधील गडकरी, बालकवि, ना. वा. टिळक हे आधुनिक कविपचकामधील तीन प्रमुख कवि, त्याचप्रमाणे त्याबरोबरील रेंदाळकर हे नवीन आणि लोढे, लेभे, गो. वा. कानिटकर व ग. ज. आगाशे हे जुन्यामधील, कवि इहलोक सोडून गेले. यामुळे काही काळपर्यंत तरी काव्यदृष्ट्या थोडीशी स्तिमितता आणि अंधेरी आल्यासारखे झाले. ही अंधेरी रविकिरणमंडळाच्या प्रकाशाने बऱ्याच प्रमाणात दूर झाली. १९२० या कालमर्यादिला याप्रमाणे काव्यदृष्ट्या कांही अन्वर्थकता असली तरी १९१४ सालाला मात्र ती नाही. काव्यविषयक कोणतीहि महत्त्वाची घटना या साली झाली असे नाही. पहिले महायुद्ध या वर्षी सुरू झाले ही गोष्ट जगाच्या राजकारणांत कितीहि महत्त्वाची असली, तरी मराठी काव्यकारणात ती तशी होऊ शकत नाही. तथापि प्रस्तुत विचाराकरिता गेल्या तीस वर्षांचा काल निश्चित केला गेला असल्याने १९१४ या वर्षापासून आपल्या या विचारास प्रारंभ करावयास हवा.

अर्वाचीन मराठी काव्याच्या इतिहासात इ. स. १८८५ किंवा १८९० च्या आधीचा काल कातिपूर्व म्हणतां येईल. तेथून पुढे म्हणजे १९२० पर्यंतचा काल हा कातिकाल होतो. कारण या कालात मराठीचे जुने वळण जाऊन इंग्रजी कवितेचे वळण या काव्यास संपूर्णपणे लागले असे दिसून येते. १९२० पर्यंत, हे वळण लावण्यास कमीअधिक हातभार लावणारे सारे लोक म्हणजे केशवसुत, दत्त, विनायक, माधवानुज, गडकरी, बालकवि आणि टिळक हे एकामागून एक आपापले कार्य करून अस्त पावले. त्यांनी लाविलेले हे वळण १९२० नंतर स्थिर होऊन, या नवीन वळणानेच निरनिराळे काव्य-प्रकार स्पष्ट व स्वतंत्र असे विस्तार पावले. १९१४ ते १९२० पर्यंतचा मधला काल हा कातिकालातील शेवटचा भाग होय. वस्तुतः या मधल्या काळात नवीन असे फारसे काही झालेच नाही. केशवसुत, विनायक आणि माधवानुज (१९१६) हे कवि दिवगतच झाले होते. केशवसुताचे समकालीन कवि श्री. ना. वा. टिळक याचे लक्ष धर्मप्रचार आणि त्याला अनुकूल असे ख्रिस्तायनलेखन या कार्याकडेच गुंतले होते. त्याच्या कवितेचा पहिला भाग १९१४ तच प्रसिद्ध झाला होता. दुसरा भाग अद्यापीहि प्रकाशात आलेला नाही. गोविंदाग्रजाचे लक्ष नाटके आणि विनोदी लेखन यानेच विशेष आकृष्ट झाले होते. बलकवींनी काव्याकडून आपले लक्ष दुसरीकडे वळविले नमले तरी त्यांनाहि चांगल्यापैकी काव्य सुचेनासे झाले होते. केशवसुताचे चले रेदाळकर काव्यलेखन अव्याहतपणे करीत असले तरी त्यात नवेपणा उरला नव्हता. लेंभे, लोढे, आगाशे ही मडळी फारशी नवी भर घालू शकत नव्हती. पंडिती वळणाची कवि मंडळी— लेलेशास्त्री, वि. वा. भिडे, बा. अ. भिडे, अनंततनय— काव्य करीत असली तरी त्याला नवकाव्याच्या दृष्टीने विशेष महत्त्व नव्हते. दोनच महत्त्वाच्या व्यक्ती आपले काव्यलेखन करीत होत्या. एक ग्वाल्हेरचे तांबे आणि दुसरे बडोद्याचे चंद्रशेखर. त्यात तांब्याची पुरी माहितीहि मध्य महाराष्ट्रातील रसिकास, त्याचा पहिला काव्यसंग्रह १९२० साली प्रसिद्ध होईपर्यंत नव्हती. दुसरे कवि चंद्रशेखर मोठ्या साक्षेपाने चांगली काव्यरचना करीत असले तरी नवीन भावगीत-संप्रदायाच्या दृष्टीने हे काव्य फारसे उपयुक्त नसल्याने त्याचा काव्यलेखकांवर प्रभाव पडत नव्हता. १९१४ ते १९२० हा काळ याप्रकारे संधिप्रकाशवत् मंद काव्यनिर्मितीचाच म्हणा-

बयास हवा. पुढील कालातील अनेक प्रथितयश कवींच्या काव्यलेखनास आरंभ याच कालामध्ये झाला. गिरीश, यशवंत, माधव जूलियन्, मायदेव, अत्रे ही मंडळी उदयोन्मुख होती; परंतु त्यांच्या प्रतिभेचा खराखुरा उन्मेष अद्यापि झालेला नव्हता. अनिल, काणेकर ही मंडळी अद्यापि काव्यलेखन करण्याच्या वयात आलेली नव्हती. नवीन पिढीमधील श्रीधर—मनोरमा (रानडे पति-पत्नी) यांच्या काव्यमय विवाहाचे पडसाद अद्यापि वातावरणात ताजे हेते; तथापि काव्यविषयक निष्पत्ति एकंदरीत लक्षांत घेण्याजोगी चाललेली नव्हती. १९२० नंतरच्या चार-पांच वर्षांत काव्यलेखनाच्या भरतीस प्रारंभ झाला. ती भरती १९३५ पर्यंत म्हणजे दहा बारा वर्षेपर्यंत चालून त्यापुढील पाच-सात वर्षे मराठी काव्याच्या ओहोटीचीं गेलीं. गेल्या तीन वर्षांत ही ओहोटी संपून भरतीस पुनः प्रारंभ होत आहे असे वाटते. स्थूलमानाने गेल्या तीस वर्षांतील मराठी काव्यामधील आरोहावरोह हे असे आहेत.

गेल्या तीस वर्षांतील काव्याचा विचार अगोपागासहित करावयाच्या आधी या कालखंडातील काव्यासंबंधी सर्वसामान्यपणें लक्षात घ्यावयाच्या गोष्टींचा उल्लेख करणे इष्ट होईल. या कालात अर्वाचीन कवींचे काव्यसंग्रह प्रकाशित होऊ लागले हे लक्षात घेण्याजोगें आहे. बऱ्याचशा दिवंगत कवींचे आणि काही विद्यमान कवींचे कवितासंग्रह इतरानी प्रसिद्ध करावे ही प्रथा प्रथम पडून, नंतर आपल्या काव्याचा संग्रह आपणच प्रसिद्ध करावा असें होऊं लागलें. प्रथमतः म्हणजे १९१४ या सालीं उजगरे यानी टिळकाच्या कवितेचा पहिला भाग प्रसिद्ध केला तो त्याच्या हयातीतच. अर्वाचीन दिवंगत कवींच्या काव्यसंग्रहप्रकाशनास प्रारंभ १९१७ सालीं केशवसुताच्या संग्रहाच्या ह. ना. आपटे यानी केलेल्या प्रकाशनाने झाला. त्यानंतर विनायक, दत्त, माधवानुज, गडकरी, रेंदाळकर, लेंबे, बालकवि इत्यादींचे संग्रह त्या त्या कवींच्या चाहत्यांनी किंवा ऋणानुबंधीयांनी प्रसिद्ध केले. विद्यमान असतानाच तावे, चंद्रशेखर व बी या कवींना आपले काव्यसंग्रह इतरानी प्रसिद्ध केलेले पाहण्याचे भाग्य लाभलें. कमानें, इतर कोणी आपलें काव्य प्रसिद्ध न केलें, तर आपणच तें प्रसिद्ध करावें ही रूढि पडून बहुतेक सान्या छोट्या मोठ्या कवींचे काव्य प्रकाशित झालें आहे. काव्यप्रकाशनाच्या दृष्टीने हा काल फारच गडबडीचा गेला. काव्याचे प्रकाशक द्रव्यलाभ

फारच काचित् करून देत असले तरी हासेने त्याचे प्रकाशन होते, व ते व्हावे हे स्वाभाविक आहे, परंतु स्वाभाविक असून ही गोष्ट याआधी फारशी होत नव्हती व ती या कालात झाली हे लक्षात घेण्याजोगे आहे.

एकेका व्यक्तीच्या काव्यप्रकाशनाची ही गोष्ट झाली. अनेक कवींच्या काव्याचा एकत्र सग्रह प्रसिद्ध करावा किंवा त्या कवींनी स्वतःच एकत्र येऊन तो प्रसिद्ध करावा असेंहि होऊं लागले. हे कोणत्या तरी मंडळाच्या वतीने व्हावे अशी रूढि पडली. अभिनवकाव्यमालेचे चार भाग काव्य-कौमुदी, विदर्भवीणा, मालविका, गोदाकांठचा गुजारव इत्यादि अनेक-कविकृत सग्रह या कालखंडांत अनेक प्रसिद्ध झाले. काव्यलेखनाला सामुदायिक पद्धतीचा उपयोग जरी होत नसला, तरी अशी सामुदायिक कार्यपद्धति प्रकाशनाच्या दृष्टीने सोईची, विशेषतः अर्थदृष्ट्या, होते असे आढळून आल्याने व काव्यविषयक विचारविनिमयहि शक्य होतो म्हणून ठिकठिकाणी कविमंडळेंहि स्थापन झालीं. पुण्यातील रविकिरणमंडळ व भ्रमरमंडळ, नाशिक येथील वाङ्मयविहारमंडळ, दादर येथील कविमित्रमंडळ, सातारा येथील अजिंक्यतारामंडळ, इंदूर येथील महाराष्ट्र वाङ्मयमंडळ हीं मंडळें अशीं होत. महाराष्ट्राच्या बहुतेक वेंद्रामधून हीं निर्माण झालीं होती. पण कवि हा प्राणी एकंदरीत कळप करून राहणाऱ्या प्राण्यांपैकी नसल्याने काव्यनिर्मितीच्या दृष्टीने आणि प्रकाशनाच्या दृष्टीनेहि ही मंडळे आता विशेषशीं कार्यक्षम राहिलीं आहेत असे वाटत नाही.

पण यापेक्षा प्रस्तुत कालाचा महत्त्वाचा विशेष म्हणजे त्याआधीच्या क्रांतीच्या कालखंडात ज्या काव्यप्रकाराची बीजे पेरलीं गेलीं होती त्यांची वाढ होऊन त्यातील बहुतेकास स्वतंत्र काव्यप्रकाराचें स्वरूप व दर्जा प्राप्त झाला हा होय. कित्येक प्रकार तर नव्यानेच अस्तित्वांत येऊन स्वतंत्र दर्जाप्रत पोचिले आहेत असे म्हणावयास प्रत्ययास नाही. केशवसुतांनी आरभिलेल्या व तांबे, गडकरी, माधवानुज, बालकवि आणि रेंदाळकर यांनी कौतुक केलेल्या सुनीताला रविकिरणमंडळ व इतर बहुतेक कवि यांनी करभार देऊन समृद्ध केले आहे. तांबे यांनी प्रामुख्याने पुरस्कारलेल्या नाट्यगीताची जोपासनाहि त्यांच्या अनुयायांनी आणि इतरांनीहि चालविली आहे. गिरीश—यशवंत या दोघांनी जानपदगीताला कुणबाळ भाषेचें नवीन

बळण लावून ते लोकप्रिय करून इतरानाहि तशी रचना करावयास प्रवृत्त केले व त्यास एक स्वतंत्र स्थान मिळवून दिले आहे. या प्रकारचा एक स्वतंत्र प्रातिनिधिक संग्रहहि 'सुगी' या नावाने प्रसिद्ध झाला आहे. शिशु-गीतानाहि या कालांत भाषा आणि विचार या दृष्टींनी काही स्वतंत्र वैशिष्ट्य प्राप्त होऊन त्याचे एक स्वतंत्र असे दालनच काव्यमंदिरात माडिले गेले आहे. विडंबनाची वीजे यापूर्वी क्वचित् दिसली असली तरी त्याला श्री. अत्रे यांनी खरी नवलाई प्राप्त करून दिली व विनोद-उपहास याचीहि त्याला जोड देऊन काव्यवाचकावर काही कालपर्यंत जबरदस्त पगडा बसविला. अशा कवितांचा संग्रहहि 'उपहासिनी' या नावाने प्रसिद्ध झाला आहे. 'कणिका' किंवा सप्रे याच्या त्रुटित सुभाषितासारखा काव्यप्रकारहि या काळात उदयास येऊन रुढ होऊन बसला आहे. गद्यकाव्याचीहि एक परंपरा आपला संसार स्वतंत्रपणे चालवीत असताना दिसते. यात आढळणारे गूढ-गुंजन पद्यातहि स्वीकारून विदर्भातील काही कवि आपला काव्यसंसार सज्जीत आहेत. इतर माधगीतामधील प्रेम हा प्रमुख विषय उचलून आणि कोल्हटकरादिकांच्या नाटकातील गझलांच्या चाली स्वीकारून 'गज्जल' हा काव्यप्रकारहि आपली अमदानी गाजवून गेला. सामाजिक खंडकाव्याची प्रथाहि दृढमूल होऊन बसली आहे. याशिवाय मुक्तच्छंदादि प्रकार झालेच आहेत. अशा प्रकारे खरोखरच काव्यप्रकारदृष्ट्या अपूर्व अशी प्रगति गेल्या पंचवीस-तीस वर्षांत झाली आहे, आणि अजूनहि नवनवीन मार्गांकड कवि वळत आहेत असे पाहून इतर दृष्टींनी असमाधान वाटणाऱ्या टीकाकारानाहि कौतुक आणि समाधान वाटावयास हवे.

काव्याचे बाह्यरूप म्हणजे जी पद्यरचना तिच्याबाबतहि बराच फरक होत आहे व झाला आहे. केशवसुतांनी प्रचारात आणलेल्या मात्रारचनांचा उपयोग कवि अद्यापिहि करीत असले तरी इतर पद्यप्रकारांनीहि आपली बरीच छाप बसविली आहे. सुनीत हा प्रकार शार्दूलविक्रीडिताचाच भाग असल्याने निराळा पद्यरचनाप्रकार म्हणण्याचे तादृश कारण नाही. तरी गझल हा प्रकार स्वतः पद्यप्रकार मानावयास हवा. छंदोरचनाकार श्री. माधवराव पटवर्धन यांनी आपल्या फारशीच्या सखोल व्यासंगाच्या साहाय्याने पूर्वीच्या नाटकातील गझलामधील शैथिल्य काढून टाकून त्याचे

अनेक प्रकार, स्वतः रचना करून मराठी कवींस परिचित करून दिले याची साक्ष त्यांचे 'गज्जलांजलि' हे पुस्तक देत आहे. त्याच्या मागून इतर अनेकांनी त्यांच्याइतकी काटेकोरपणे नसली तरी बरीच विविध अशी गज्जल-रचना केली आहे. वि. वा. भिडे यांच्यासारख्या जुन्याच्या अभिमानी पंडितानेहि त्या प्रकारची रचना करून पाहिली. इतका या रचनेचा प्रभाव काव्य करणाऱ्यावर होता. पटवर्धन आणि रविकिरणमंडळ यांच्या परिश्रमाने झुने जातिप्रकार वा मात्रावृत्ते शुद्ध स्वरूपात कविजनास उपलब्ध झालीं. अभिमन्यु, मुद्रिका, कंचनी, सारंगी, सुरेख-सगम इत्यादि मात्रावृत्ते या प्रकारची आहेत. चंद्रकांत, उद्धव, समुदितमदना इत्यादि जाति कवि विनायकाच्या वेळेपासून चालत आल्याच होत्या. परंतु जाति (किंवा पदे) यांचा यापेक्षाहि प्रभावी असा उपयोग श्री. तांबे यांनी केला व त्यांचे काव्य वाचलेल्या अनेक तरुण कवींना याच प्रकारची रचना रुचून साधू लागली. 'प्रणयप्रभे'चे वेड अनेकाना लागले आहे. 'नववधू' आणि 'मधुघट' याची लोकप्रियताहि बरीच मोठी आहे. एक ध्रुवपद, नंतर तीन तीन ओळींचा अंतरा आणि मेळाची एक ओळ असलेली चार पाच कडवी आणि वर उल्लेखिलेल्या दोन तीन चाली इतकी सामग्री अनेक कवि पुरेशी मानीत आहेत. याबरोबर लघुगुरुभेदातीत असे ज्यांना समजतात असे छंदहि अलीकडच्या कालात बरेच रूढ झाले आहेत. आपले भक्तिभाव अभंगातून किंवा त्याहीपेक्षा नाजूक भाव ओवीसारख्या छंदामधून प्रकट करण्याची एक प्रथाच पडून गेली आहे. यातच बंगाली धर्तीवर म्हणतां येण्याजोग्या 'प्राची अक्षरसंख्याक' सारख्या छंदांचाहि थोडाबहुत प्रचार आहे. या साऱ्याच्या शेवटी छंदात्मकच, परंतु अनेक बधनांतून मुक्त असलेली मुक्तच्छंदात्मक रचना अधिकाधिक होऊ लागली आहे हे काव्यवाचकांच्या लक्षात आले नसेल ही गोष्ट अशक्य आहे. रचनाविषयक बधने कमी करून त्यात सहजता आणण्याचा केशवसुताचा प्रयत्न अखेर मुक्तच्छंदापर्यंत येऊन पोचला आहे. आज मराठी कवींस जुनीं संस्कृत वृत्ते, साकी, दिडी-फटका इत्यादि सार्धी मात्रावृत्ते, पदाच्या चालींचीं नवीं मात्रावृत्ते, अभंग-ओवी हे जुने छंद, बंगाली धर्तीचे नवे छंद, नंतर मुक्तच्छंद आणि याही-पुढे गद्य, इनके अक्षरशः असंख्य रचनाप्रकार उपलब्ध झालेले आहेत.

पद्यप्रकारांची इतकी समृद्धि इतर देशी भाषात किंवा परदेशीय भाषांतूनहि आहे की नाही याची शंका वाटते. याहि दृष्टीने प्रस्तुत काल मोठा यशाचा झाला असे म्हणावेसे वाटते.

प्रादेशिकदृष्ट्या या कालांतील काव्याचा विचार केला तर नैद्रवर्ती स्थल पुजे या ठिकाणीच, निदान १९२० ते १९३५ या कालावधीत, गुणानी आणि संख्येने अधिक अशी काव्यनिष्पत्ति झाली असे दिसते. यात कित्येक मूळची येथील मंडळी असली तरी बहुसंख्य बाहेरून येथे आलेली अशी आहेत. रविकिरणमंडळातील पटवर्धन, गिरीश, यशवत, श्रीधर-मनोरमा हे तर सारेच बाहेरून आलेले आहेत. मडळाबाहेरील मायदेव, ह. स. गोखले, अज्ञातवासी, प्र. के. अत्रे, ग. ह. पाटील, वा. भा. पाठक, तळवलकर, अधिकारी, कुमार यशोध, हिंगणेकर, आपटे, च. ग. दीक्षित ही नवीन पद्धतीची रचना करणारी तरुण पिढी, व. वि. वा. भिडे, लक्ष्मणशाम्नी लेले, श्री. नि. चापेकर व अनंततनय यासारखी संस्कृत वृत्तात्मक रचना करणारी जुनी मंडळी या पुण्यपत्तनालाच आपली काव्यभूमि मानिती झाली. या ग्वालोखाल वजनदार अशी कामगिरी विदर्भकवींची झाली. खापर्डे, बेहेरे, टाकडे, उपाध्ये हे थोडे जुन्या पिढीचे कवि, आणि आ. रा. देशपांडे, गु. ह. देशपांडे, वा. ना. देशपांडे, भ. श्री. पंडित, या. मु. पाठक, कोलते या सान्यांनी महाराष्ट्र काव्यसंपदेत टाकलेली भर खास उपेक्षणीय नाही. मध्य महाराष्ट्र आणि विदर्भ यामध्ये असणारा नाशिक-खानदेश हा भागहि लक्षात घ्यावयास हवा. बी-बालकवि-सोनाळकर-तिवारी-निफाडकर ही ज्येष्ठ पिढीची मंडळी, व साने गुरुजी-सो. चौधरी-कुसुमाग्रज-बळवत-दा. अशोक व निकुम्ब हे नवीन लोक यानी केलेली अथवा यापैकी काही कवीत असलेली शारदेची सेवा कोणासहि मान्य होण्याजोगीच आहे. नंतर क्रम मुंबई व उपनगर येथील कवींचा. त्यात काणेकर-काटदरे, के. ना. काळे, शिशिरागमकर्ते मर्ढेकर, पु. शि. रेगे, वसंत वैद्य, गुप्ते-कारखानीस, इत्यादि व्यक्तींचा समावेश होतो. खाली दक्षिणेकडे वळल्यास दक्षिण महाराष्ट्रातील काव्यविहारी, साधुदास, सुमत, विरागी, काव्यशेखर, श्रीखंडे, गशाक व मनोहर या कवींचा उल्लेख आवश्यक ठरतो. 'मालाविके'ने मालव्यातील अनेक कवींचा परिचय करून दिला असला, तरी तांबे या

एका मोठ्या कवीने इतरास अंधारांत टाकल्यासारखे वाटते. त्यातूनहि काळेले, झोकरकर, माचवे, लोबलेकर, आपटे इत्यादि नावे डोळ्यापुढे आल्याखेरीज राहत नाहीत. ताब्याप्रमाणे बडोद्यास चंद्रशेखराचे झाले आहे. मराठावाड्यांत नवकाव्याला प्रारंभ उशीरा झाला असला तरीहि महाजन, पद्माकर, कोरेकल, कात, गाडगीळ इत्यादि काव्य-लेखकांनी त्या प्रांतात आपल्यास काही स्थान करून ठेवले आहे. गोमतकांत बोरकरानी प्रादेशिक वातावरण काव्यातहि आणून सोडले आहे. व कोकणातील आनंद कवींनी आपल्या नाविक गीतांनी कोकण प्रांतालाहि काव्याच्या नकाशांमध्ये बसविले आहे. संख्येच्या दृष्टीने तरी वरील यादी कोणालाहि निराशाजनक वाटण्याचे कारण नाही. किंबहुना गेल्या शभर वर्षांत काव्यनिर्मितांच्या दृष्टीने गेली २५-३० वर्षेच अधिक फलदायी झाली असे या कालाचा आढावा घेणारास म्हणावे लागेल.

वर उल्लेखिलेल्या सर्व प्रकारच्या काव्याचा तपशीलवार परामर्श घ्यावयाच्या आधी सर्वसामान्य कवींच्या कवितेचे स्वरूप कसे होतं हे सांगणे सोईचे होईल. वैशिष्ट्यपूर्ण कविता सोडल्यास बहुतेकांच्या काव्यात प्रणयाचे प्राधान्य असे. हा प्रणय बहुधा बौद्धिक असून त्यात शारीरिक वर्णनास महत्त्व कमी असे व उत्तानता नसे. सयोगापेक्षा विप्रलंभच अधिक येई व साहित्यिकच थोडा निराशेचा आणि रडवा सूर असे. यामुळेच त्यावर रूग्णत्वाचा आरोप आलेला आहे. या प्रणयकाव्याच्या जोडीला कांही शारदेच्या नमनपर, काही सृष्टिवर्णनपर, काही शिशुगीते, कांही गझल, काही सुनीते, काही जानपदगीते अशा प्रकारचे मिश्रण अनेकांच्या काव्यात आहे. यात बरीच छाप रविकिरणमंडळाची असे, किंवा तांबे याची आहे. बालकवि याचे अनुयायी फारच थोडे, गोविंदाग्रज किंवा टिळक यांचे अनुकरण त्यापेक्षा अधिक, तथापि एकंदरीने कमीच झाले. केशवसुताप्रमाणे स्फुट मात्रावृत्तात्मक, परंतु गझल सुनीते, जानपदगीते इत्यादि प्रकारचे काव्य रविकिरणमंडळाच्या धर्तीवर बरेच झाले. नंतर तांबे याच्या पद्धतीने गेय, पदाच्या चालीचे, नाट्यगीतात्मक, थोडे गूढगुजनात्मक काव्य होऊ लागले. सर्वसामान्य कवींचा काव्यसंभार हा असा असे. ज्यांनी कांही वैशिष्ट्य दाखविले

स्यांचा उल्लेख किंवा निर्देश यथाकाल होईलच. आता विविध काव्यप्रकाराचा परामर्ष घेऊं.

खंडकाव्यः—स्फुट काव्यरचना हा नवीन युगाचा विशेष समजला जातो व योग्यहि आहे. तथापि वाटते तितकी निर्भेळ स्फुट-रचना प्रस्तुत कालखंडात झाली नाही. किंबहुना एका प्रकारच्या प्रदीर्घ काव्यरचनेकडे कविजन याच कालांत वळले, व तो म्हणजे सामाजिक खंडकाव्यांचा प्रकार होय. खंडकाव्य या शब्दाचा अर्थ बराच अनिश्रित आहे, तथापि कांही कथा असलेले दीर्घ काव्य म्हणजे खंडकाव्य असा त्याचा सामान्य अर्थ करिता येईल. सामाजिक खंडकाव्ये याचा अर्थ समकालीन समाजाची चित्ते काढणारी खंडकाव्ये असा होईल. पौराणिक किंवा ऐतिहासिक खंडकाव्ये प्रस्तुत कालाच्या आधी जशीं लिहिली गेली तशीं याहि कालात लिहिलीं जात. दख्खनचा वीर व पावनखंड (हिंगणेकर), सतीचा शाप आणि तारागड (निफाडकर), तिवारी यांची झाशीची राणी लक्ष्मीबाई, मनोहर-लीला, महाराणा प्रतापसिंह इत्यादि खंडकाव्ये व सर्वांत महत्त्वाचे सावरकरांचे गोमान्तक हीं या कालातील ऐतिहासिक खंडकाव्यात येतात. विरहिणी राधा (रेदाळकर), प्रसन्नराधा (तिवारी) गृहविहार (साधुदास) इत्यादि पौराणिक खंडकाव्ये याच कालात झालीं. परंतु आजकालच्या समाजावर लिहिलेले अभागी कमल (गिरीश) हेच ग्वरें पहिले लोकप्रिय खंडकाव्य होय. त्यात विधवेच्या अनुकंपनीय जीवनाचा विषय घेतला आहे आणि तो इतका परिणामकारक ठरला की त्या प्रयत्नाचे अनुकरण तात्काळ होऊ लागले. ‘ लीलेचा ससार ’ (धारपुरे), सरला बाला (आपटे), जानकी (मनाठकर) इत्यादि उदाहरणे याची म्हणता येतील. गिरीशाच्या दुसऱ्या खंडकाव्यात (आबराईमध्ये) खंडेगांवातील एका होतकरू पण अमार्गाला लागलेल्या गेतकऱ्याचे चित्र आले आहे, तर यशवताच्या बंदीशाळा या खंडकाव्यात ‘ Reformatory ’ मध्ये आलेल्या लहान मुलांच्या जीवनाचे कर्णरम्य चित्र काढले गेले आहे. पाठक (या. सु.) याचे ‘ शशि-मोहन ’ हे काव्य बंगालमधील एका सत्यकथेवर आधारलेले व ओजस्वी असे काव्य आहे. यातील नायकाने एका सतीचे एका मुसलमान गुंडापासून संरक्षण केले आहे. अनंततनयाच्या ओवीबद्ध तिलकविजयात एका सम-

कालीन व्यक्तींचे चरित्र जुन्या काव्यपद्धतीने सांगितले आहे. टिळकांचे खिस्तायन पौराणिकच म्हणवें लागेल. प्रेमप्रधान खंडकाव्यात विरहतरंग (मा. जू.) व जयमंगला (यशवत) यांचे स्थान वरचे आहे. अ. ज. करदीकराच्या चंद्रप्रभेचे दोन भाग म्हणजे केकावलीच्या धर्तीवर लिहिलेले वैदग्ध्यपूर्ण पण क्लिष्ट रसिकतेचे दोन उत्तम नमुने होत. प्रेमकाव्याच्या प्रणालीतच प्रेमाजलि (मुकुंद मराठवाडा) हे काव्य घालावे लागेल. विरहतरंगाचे निकृष्ट अनुकरण म्हणून कॉलेजियन् (नातू) हे काव्य पाहावे. प्रदीर्घ काव्यात, परंतु उपहासात्मक लेखनात पटवर्धनाची सुधारक आणि नकुलालंकार ही काव्ये येतात. उपहास नसला, तरी थट्टा ज्यांत भरली आहे अमे ' कॉलेजचे विश्व ' हे रचनेबाबत सुधारकांचे अनुकरण करणारे दीक्षित यांचे काव्य उल्लेखनीय आहे. मायदेव यांची ' गरीबाची गोष्ट ' कित्येकानी गरीब ठरविली असली तरी 'सुधा' मात्र तशी नाही. साठे याच्या ' तो आणि ती ' मध्य आधुनिक शिक्षित व नोकरी करणारे जोडपे याचा ससार चित्रित झाला असला तर त्याच्याच ' शिलगण ' या काव्यांत खेडेगावचे निव्व आले आहे. आधुनिक कवि हे कच्च्या दमाचे कवि आहेत किंवा असतात असा जो आरोप त्याच्यावर करण्यात येतो त्याचे निराकरण अल्प प्रमाणात तरी वर उल्लेखिलेल्या काव्यग्रंथाच्या यादीवरून येईल. (ही यादी संपूर्ण नाहीच.) मोठमोठी महाकाव्ये नसली, तरी प्रदीर्घ काव्ये आधुनिक कवीहि लिहू शकतात, एवढी गोष्ट यावरून सिद्ध व्हावयास प्रत्यवाय नाही. प्रश्न दमछाकीचा नसून सारखे लावलचक लिहीत असता काव्यगुणापेक्षा पद्यरूपी गद्यच अपरिहार्यपणे पदरात पडण्याचा संभव असल्याने ते आधुनिक कवि फारसे करू इच्छित नाहीत एवढाच आहे.

या खंडकाव्यात रचनाप्रकाराची विविधता बरीच आहे. कित्येक सर्गात्मक अशा अनेक दीर्घखंडांची झालेली असतात. उदा० अभागी कलम, आबराई, बंदीशाळा वगैरे. कित्येक यापेक्षा लहान अशा, परंतु निरनिराळ्या लांबीच्या खंडांची झालेली आहेत. उदा० विरहतरंग. काही ठराविक लांबीच्या, परंतु लहान लहान खंडांची बनली आहेत. ' तुटलेले दुवे ', ' कॉलेजियन् ' ही सुनीतात्मक खंडकाव्ये अशी आहेत. ' जयमंगला ' हे यशवंताचे खंडकाव्य लहान लहान वीस-वावीस भावगीतांचे आहे व यामुळे ते रचनादृष्ट्या

वैशिष्ट्यपूर्ण म्हणावे लागेल. 'चंद्रप्रभेत' कथा अशी नाहीच व प्रत्येक श्लोक जवळजवळ स्वतंत्र असा आहे. पण काव्याचा विषय प्रेम, आणि नायिका, एकच आहे. 'कला' हे एकाच वृत्तात एकाच खंडात संपविले असले व बहुधा खंडकाव्यास एकच वृत्त मराठीने स्वीकारले असले, तरी 'काव्याकिरीटा' मध्ये (यशवंत) अनेक वृत्ते खेळविली आहेत. गोमातक या काव्यात दोनच मोठे, पण दोन भिन्न वृत्तातील खंड आले आहेत. या प्रत्येक खंडाची लांबी सामान्य सर्गापेक्षा पुष्कळच मोठी आहे. साराश, प्रदीर्घ काव्यलेखनात अत्यंत विविध अशी रचना झाली आहे.

प्रदीर्घ लेखनात पोवाड्याचा उल्लेख व्हावयास हवा. नवीन काव्यात याचा विचार बहुधा होत नाही याचे कारण त्याचे जुने बाह्यस्वरूप होय. त्याची निर्मिती आज झाली असली तरी त्यानी वेष जुना घेतलेला असतो. अशा कवीत शाहीर खाडीलकर याचा उल्लेख प्रथम करावयास हवा. एम्. ए. ची पदवी मिळवूनहि त्यानी काव्यलेखनाचा हा जानपद मार्ग स्वेच्छेने स्वीकारला आहे. शाहीर मुळे, मुचाटे, जामखेडकर यांची रचनाहि बरीच आहे. कुणबाऊ भाषा, अशुद्ध रचना व पोवाड्याची एकच एक चाल याचा अंगीकार करून कृत्रिमरीत्या एक जुना काव्यसंप्रदाय चालविण्याची आज आवश्यकता किती आहे याविषयी दुमत होईल. तथापि या रचनेत काव्यगुण सापडत नाही असे म्हणता येणार नाही. 'बहुजनसमाजा'त प्रचार करण्याच्या दृष्टीने याची उपयुक्तता कितीहि असली तरी नवकाव्यात त्याने काही फारसे अनुयायी मिळविलेले नाहीत. शिक्षित व पाठरपेशा काव्यवाचकवर्गात पोवाड्याना विशेष मान मिळत नाही असेच दृश्य दिसून येते. हे योग्य कदाचित् नसले तरी स्वाभाविक आहे हे मान्य करावे लागेल.

दीर्घ काव्याकडून स्फुट काव्याकडे वळल्यास अनेक काव्यप्रकार नजरे-समोर येतात. त्यात काही कालपर्यंत तरी जनमनाची ज्याने फार पकड घेतली होती तो प्रकार म्हणजे विडंबनाचा. यात शुद्ध विनोद किंवा उपहासहि येतो. उपहास—उपरोधाचा प्रकार गेल्या शतकातच श्री. मोगरे यांनी यशस्वीपणे हस्तगत केला होता व केवळ विनोदहि गडकरी यांनी काही प्रमाणात तरी काव्यात आणला होता. परंतु 'संगीत हजामती' सारखे अपवादात्मक असे स्फुटकाव्यविडंबन व बल्लवदूत हे मेघदूताचे विडंबन (ना. ग. लिमये)

सोडल्यास हा काव्यप्रकार रूढ व लोकप्रिय करण्याचें श्रेय श्री. प्र. के. अत्रे यांना द्यावयास हवे. त्यांची 'झेंडूचीं फुलें' मराठी वाङ्मयांत तरी चिरजीव राहतील. समकालीन कवि, विशेषतः रविकिरणमंडळातील कवि, यांच्या काव्यविषयक काही लकवींचें विडंबन करून त्या लकवी हास्यास्पद करणें या हेतूने प्रवृत्त झालेल्या या काव्यांतूनच सत्काव्याचें विडंबन शुद्ध विनोदार्थ करण्यात येऊं लागलें व क्वचित् अत्रे यांच्या कवितातूनहि वैयक्तिक हल्ले झाले. 'झेंडूचीं फुलें' या सप्रहात विडंबनाबरोबर केवळ विनोदी कविताहि आल्या आहेत. अत्रे यांनी योग्यप्रकारें मिळविलेल्या लोकप्रियतेमुळे या प्रकाराकडे अनेक उपकवींचें लक्ष वेधलें व काही वर्षे बहुतेक मासिके-साप्ताहिके यांतून विडंबनानी घुमाकूळ घातला. विडंबनकाव्य भावनादृष्ट्या विशेष लाभदायक नसतें. विडंबनाकडे प्रवृत्ति झाल्याने अत्रे यांची मूळ गंभीर काव्याकडे असणारी प्रवृत्ति नष्ट झाली. हा एक विनभाडवली धंदा किंवा फारच झाल्यास उसन्या भांडवलावर चालविलेला धंदा म्हणता येईल. तथापि तो वाटतो तितका सोपा नाही हें कळत नाही. अशा अनेकानी या प्रातात प्रवेश करून त्याचें स्वरूप गढूळ करून टाकलें आहे. त्यातल्या त्यात बरें यश मिळविलें असे कवि म्हणजे दीक्षित, बकुलराय, बाबुलनाथ हे होत. विडंबनाचा एक निराळाच नमुना म्हणून उपाध्ये यांच्या 'चालचलाऊ भगवद्गीता' या कवितेचा उल्लेख करावा लागेल. सामान्यपणें विडंबनात गंभीर विषयाम योजिलेली शब्दसामग्री क्षुद्रविषयवर्णनाकडे उपयोगात आणली जाते. तेथे उलट झालें आहे. विषय कृष्णार्जुनसंवादासारखा गंभीर, पण भाषा मात्र आजच्या खेळीमेळीने ग्राम्य शब्द योजनाच्या दोन मित्रांची. उपहासकाव्यात पटवर्धनाच्या दोन काव्यांचा वर उल्लेख आलाच आहे. बुद्धिनिष्ठा पद्धतीने व वरच्या पातळीवरून, पण बोचक शब्दामध्ये समाजव्यगाचा मर्मभेद सुधारक काव्यात येतो, तर 'नकुलालंकारात' क्लिष्ट व म्हणून थोड्यासच समजेल असा तीव्र उपरोध येतो. 'कॉलेजचे विश्व' या दीक्षिताच्या काव्यात उपहास कमी, विनोदच अधिक आहे. कॉलेजमधील एका विशिष्ट वर्गातील विद्यार्थ्यांच्या जीवनाचें चित्र त्यांनी समरसतेने काढलें आहे. सध्या विनोदी काव्याचा भर ओसरला आहे. तथापि तो प्रकार रूढ झाला आहे व पुढेहि चालू राहील असे मानावयास अडचण नाही. देशी भाषांत इतरत्र कोठे या

प्रकाराला इतकें यश व महत्त्व प्राप्त झालें आहे की नाही याची शंका वाटते. 'उपहासिनी' या नांवाचा एक प्रातिनिधिक संग्रहहि या प्रकारच्या कवितांचा प्रसिद्ध झाला आहे.

विडंबनाबरोबरच गझल आणि सुनीतें हींहि आपापली अमदानी गाजवून गेलीं व गझल आज कमी झाले असले तरी सुनीतांना अजूनहि बराच मान आहे. या दोनहि प्रकारच्या काव्यात पटवर्धनांना अग्रस्थान द्यायें लागतें. 'गज्जलांजलि' या संग्रहांत त्यांनी आपले शंभरावर गज्जल दिले आहेत, व सुनीतांची तेवढीच संख्या 'तुटलेले दुवे' या सुनीतसंग्रहांत आहे. रविकिरणमंडळातील आणि बाहेरील इतर कवींनी या दोनहि प्रकारची रचना केली आहे व एकंदरीत या प्रकारचें काव्य बरेंच समृद्ध झालें आहे. तथापि सख्येने आणि गुणानी पटवर्धनाचे हे दोन संग्रह श्रेष्ठ ठरतात याविषयी दुमत होणार नाहीं. त्याचा रचनासाक्षेप, आणि भावनांची उत्कटता व सखांलता या गोष्टी क्वचितच एकत्र अशा दिसतात. केवळ गझलाचे किंवा सुनीताचे संग्रह थोडे, पण झालेले आहेत. सुनीतिका व सुनीतसंग्रह हे कुमुदनाधवाचे दोन संग्रह, सुनीतावालि (अधिकारी), सुनीतमाला (मराल) सुनीतगंगा (नातू) हे सुनीतापुरती साक्ष देणारे संग्रह होत. सुमंतांचा 'भावनिनाद' हाहि एक प्रकारचा सुनीतसंग्रहच म्हणता येईल. गझलांचे संग्रह इतके न सागता आले तरी वि. वा. भिडे याच्यासारख्या पंडितानेहि त्याचा आश्रय करावा ही गोष्ट त्याच्या काविप्रियतेची साक्ष देऊ शकेल. आज तरी त्याचें फारसें कौतुक होत नसलें तरी त्याचे काव्यप्रकार म्हणून स्थान निश्चित झालें आहे यात शंका नाही.

भावगीतांपासून वेगळा काढतां येणार नाहीं, तथापि ज्याचें स्वतंत्र वैशिष्ट्य मान्य करावयास हवे असा एक काव्यप्रकार म्हणजे नाट्यगीतें हा होय. यात कवीचें आत्मलेखन नसून परभावनेचेंच चित्र तो काढीत असतो. केशवसुतसंप्रदायांत आत्मलेखनाला जें प्राधान्य मिळालें, त्यामुळे त्यांच्यानंतर काव्यरचना करणाऱ्या बऱ्याच कवींनी स्फुट भावगीतांत तरी त्याचाच अंगीकार प्राधान्याने केला आहे. परभूमिकाप्रवेश करावयाचा झाल्यास तो दीर्घकथात्मक काव्यांत करावा अशी सामान्य समजूत होती; परंतु ब्राउनिंगच्या 'ड्रॅमॅटिक लिरिक्' या प्रकारांत बसू शकेल, अशी

रचना तांबे यांनी मराठी भावगीतसंप्रदायात प्रामुख्याने केली. प्रेमिकांच्या अत्यंत विविध अशा भूमिका त्यांनी आपल्या भावगीतातून चित्रित केल्या आहेत. तांबे यांच्या या प्रकारच्या लेखनाने स्फूर्ति मिळून अनेकानी आपल्या भावनावरोबर इतरांच्या मनोभावना रगवावयास प्रारंभ करून काव्याचे हेहि अंग समृद्ध करावयास प्रारंभ केला आहे. या नाट्यगीतात सवादपेक्षा त्याचा अभावच असतो. क्वचित् एकमुखी संवाद असेल. या नाट्यगीतातून 'नाट्यकाव्य' निराळें काढावें लागेल व अद्यापि तें व्हावें तितके प्रचलित झालें नसले तरी त्याला आरंभ झाला हे निश्चित. 'कपटवेष' इत्यादि आपल्या नाट्यकाव्यांनी वा. ना. देशपांडे यांनी ही प्रथा मराठीत घालून दिली. कर्ण (मर्दकर) या नुकत्याच प्रसिद्ध झालेल्या काव्याने त्या प्रथेकडे कवींचें लक्ष आहे असे दिसते. यात संवाद असतात, भावगीतापेक्षा अधिक कथानक आणि बरीच अधिक लांबी यात असते. नाट्याइतकेंच, किंबहुना अधिक असे कल्पना आणि भावना यांनी पूर्ण असे काव्य यात असतें. म्हणून याला 'नाट्यकाव्य' असे म्हणणें हें युक्त ठरतें.

जानपद, शिशु आणि स्त्रिया या वर्गांना अनुलक्षून झालेलें काव्य हा या प्रस्तुत कालखंडाचा आणखी एक विशेष आहे. शेतकऱ्यांचें किंवा गुराख्याचे जीवन शहरी आकुचित जीवनापेक्षा अधिक सुखाचें असते. या कल्पनेने याआधी काही कविता लिहिल्या गेल्या असल्या तरी जानपदगीताचें स्वरूप याहून भिन्न आहे. नागर लोकाना जानपदाच्या जीवनाविषयी वाटणारा हेवाच तेवढा त्यांत प्रतिबिंबित झालेला नसून त्याचें जीवन व त्याच्या भावना त्याच्याच भाषेत सागण्याचा प्रयत्न यात होतो. 'भलंरी', 'न्यारीचा वकूत' इत्यादि कुणबाऊ भाषेत लिहिलेलीं गीतें त्याच्या या नावीन्यानेच लोकप्रिय झालीं. याच दिशेने विशेष लेखन ग. ल. ठोकळ यांनी केलें आणि तें यशस्वीहि झालें. जानपदाविषयीच व एकंदर खेडेगावच्या जीवनाविषयी, पण आपल्या नागर भाषेत जिब्याळ्याने लिहिणारे ग. ह. पाटील याचा व त्याच्या 'रान-जाई'चा उल्लेख येथे अवश्य करावयास हवा. जानपदगीताची मध्यतरी एक लाटच उसळली व तीमधून एक 'सुगी' नावाचा संग्रहहि निर्माण झाला. 'किस्मतपूरचा जमीनदार' हें चंद्रशेखराचें काव्य, 'आवराई' हें गिरीशाचें काव्य व 'शिलंगण' हें साठे याचें काव्य हीं जानपदाविषयीचीं काव्ये असलीं

तरी त्यास अर्थात् गीतें म्हणतां येत नाही. या जानपदात अलीकडे नाविकाचा समावेश होऊन कांही हृदयंगम नाविकगीतेंहि निर्माण झाली आहेत. कोकणमधील आनंद (बर्वे) याचा इकडे विशेष ओढा आहे. शहरातील कामकरीवर्गाला मात्र यात विशेष स्थान मिळालेलें नाही. यापुढे कवींचे लक्ष तिकडे जाईल असे वाटतें. पण या सर्व काव्यात ग्रामीण जीवन सध्या जगणारे किंवा अगदी ग्रामीण जनांमधले लेखक यांनी लिहिलेलें काव्य फारच अल्प आहे. बहुतेक सारें नागर लोकांनी आपल्या कल्पनेप्रमाणे लिहिलेलें. तेव्हा यात कृत्रिमता अपरिहार्यपणें येते. स्वरोस्वर जानपद किंवा कामकरीवर्गातील कवींचे स्वतः रचना करू लागल्याखेरीज बाह्य रगरूप कितीहि साधले तरी खरा जिन्हाळा कमीच येणार. इतरांनी याच्या भावना दत्तक घेऊन कितीहि लिहिलें तरी ते फिकेंच ठरणार.

जानपदाप्रमाणे शिशु हाहि सध्या काव्यप्रातात मानाचें स्थान मिळवून राहिला आहे. शिशूकरिता कविता बालबोधमेवा-बालबोध, आनंद, खेळगडी या मासिकातून येत होत्याच. पण त्यातील सारेंच खरें शिशुकाव्य नसे. शाळेंत अभिनयगीत म्हणूनहि ज्याचा उपयोग होतो त्यालाहि शिशुकाव्याचा उत्कृष्ट नमुना म्हणता येईलसें वाटत नाही. कारण त्यात काव्यापेक्षा अभिनयाचा भाग अधिक असतो. शिशूच्या भावना, त्याची मनोरचना लक्षात घेऊन, केव्हा त्याच्या भाषेत, केव्हा प्रौढ भाषेत माडून प्रौढालाहि त्याविषयी विचार करायला लावील, किंवा त्याच्या खोल भावनाना जागृत करील असे काव्य उच्च ' शिशुकाव्य ' म्हणता येईल. यात शिशूच्या ठिकाणीं काचित् आढळणारी प्रौढ बुद्धि मात्र त्याच्यावर लादण्यात येता कामा नये. या प्रकारात वैशिष्ट्य असे मायदेव यांनी मिळविले आहे. म. श्री. पडित, ग. ह. पाटील व यशवंत (मोतीबाग) यांच्या लेखनाचाहि निर्देश व्हावयाला पाहिजे. इतर बहुतेक कवींनी थोडीबहुत रचना या प्रकारची केळी आहे व एकंदरीत काव्यदरबारात या प्रकारास मिळालेलें स्थान उपेक्षणीय नाही.

आधुनिक मराठी कवितेंत प्रणयाला प्राधान्य आहे या आक्षेपात तथ्य असलें तरी राष्ट्रीय कविता मुळीच झाली नाही असें म्हणतां येणार नाही. स्वदेशाच्या ऐतिहासिक वैभवाविषयी अभिमान आणि गतकालीन परिस्थिती-

विषयी दुःख हें त्याचे या काळातील स्फूर्तिकारण होय. त्याचा हेतु स्वातंत्र्य-साधनेला स्फूर्ति देणे हा आणि त्याचें स्वरूप वीररसानुकूल ओजस्वी रचना, असे आहे. पूर्वीच्या कालखंडात हे कार्य कवि विनायक, गोविंद व मावरकर यांनी केलें. प्रस्तुत कालखंडांतहि गोविंदानी काही काव्य लिहिलें. त्यांत पूर्वीचा आवेश नसला तरी हें स्वरूप तेच राहिलें. त्याच्याच मंडळातील, पण वाचन आणि बुद्धि या दोन्ही बाबतींत श्रेष्ठ असणारे सावरकर यांचें गोमान्तक महाकाव्य या कालखंडात पडते. हे महाकाव्यवजा खंडकाव्य आणि त्याचेच दुसरें कमला काव्य आणि त्याची इतर स्फुट रचना, ही प्रसिद्धच आहेत ऐतिहासिक व्यक्तींच्या पराक्रमाचें गीत ग्वानदेशमधील तिवारी यांनी 'मराठ्यांचीं संग्रामगीतें' व 'झाशीची राणी' यातून गाइले आहे. मराठवाड्यातील दीक्षित कवि हे याच वर्गात पडतात. हेंच कार्य यातील उपदेशाचे व अतिरिक्त आवेशाचे स्वरूप काढून टाकून अज्ञातवासी यांनी आपल्या कवितेत केलें आहे. यांत नैराश्य अधिक असलें तरी काव्यहि अधिक आहे. याशिवाय कवि माधव याचाहि उल्लेख याबाबत येथे करावयास हवा. आजच्या कालांत या राष्ट्रीय काव्याचें स्वरूप अधिक व्यापक असे होऊं लागलें आहे. त्यातील धर्माभिमान व मराठेशाहीचा अभिमान यांनी व्यापक मानवता व भारताच्या स्वातंत्र्याची उत्कट इच्छा यांना जागा करून दिली आहे व दोन्हींचा समावेश क्रांति या शब्दात करून तिचेंच काव्य आजकालचे कवि गात आहेत. कुसुमाग्रज हे कवि यांत अग्रेसर म्हणतां येतील. त्याच्याबरोबर बरेच उदयोन्मुख कवि त्याच विषयाचा व प्रकाराचा अवलंब करीत आहेत. यात एक प्रकारचा ठराविकपणा येऊ पाहात आहे तो टाळल्यास काव्यदृष्ट्या तें अधिक योग्यतेचें होईल. आजच्या काव्यांत केवळ प्रेमाकडून ही दुसऱ्या दिशेने होणारी प्रगति विशेषत्वाने दिसते. मात्र लोकप्रिय होण्याचा हा एक जवळचा मार्ग आहे असे दिसून इतर कांही काव्यप्रकारांबाबत झालें तशी बाजारबुणग्याची भरती यात होता कामा नये. नाही तर क्रांतीची यद्वा व्हावयाला वेळ लागणार नाही.

केशवसुतांनी आरंभिलेल्या आणि गोविंदाग्रजानी सवार्धिलेल्या गूढगुंजनाच्या प्रथेस कांही नवीन अनुयायी या कालांत मिळाले व ही प्रथा चालू आहे असे म्हणावयास हरकत नाही. केशवसुत आणि गोविंदाग्रज यांचें गूढ-

गुंजन जुन्या तत्त्वज्ञानाच्या आश्रयाने झालें, तसे मात तें या नव्या कालात झालें नाही. यांतला बराच भाग गौडीय कवि रवीन्द्रनाथ ठाकूर याच्या-कडून आला व कांही इंग्रजी कवि ईलियट्-सिटवेल याच्यामार्फत आला असे दिसतें. रवीन्द्रनाथ-संप्रदाय विदर्भांत विशेष प्रचलित असून वा. ना. आणि आ. रा. देशपांडे हे त्याचे प्रमुख प्रतिनिधि दिसतात. 'फुलवात' या आपल्या काव्यसंग्रहास प्रस्तावना लिहून आपल्या काव्यातील गूढगुंजनाची मीमांसाहि आ. रा. देशपांडे यांनी केली आहे. विदर्भामधील इतर देशपांडे मंडळीहि (गु. ह. देशपांडे, पु. य. आणि विमलाबाई देशपांडे) त्या संप्रदायात आहेत. दक्षिणेकडे विरागी (मधुसंभार) आणि सुमंत (भावनिनाद) यांनीहि अशा प्रकारचें लेखन केलें आहे. इंग्रजी वाङ्मयातून हा गूढगुंजनसंप्रदाय मराठींत उतरण्यास कारण झालेल्या कवींत फुलोराकर्ते पु. शि. रेगे व शिशिरागमकर्ते मर्ढेकर हे आहेत. परंतु एकंदर महाराष्ट्रीय जनता व्यवहारी अमल्याने व आपल्या भावनांचे कोडें करणें हें तिला रुचत नसल्याने बहुधा या प्रकाराचे फारसे कौतुक होत नाही. कविजनात या लेखनाचा उपहास पटवर्धनानी केलेला आहे हेंहि याचें द्योतक आहे. स्वतः अनिलाच्या लेखनातलें गूढगुंजनहि कमी झालें आहे. हें गूढगुंजन त्याचें क्षेत्र एकीकडून गद्यकाव्याने आणि दुसरीकडून मुक्तच्छंदाने आत्मसात् करावयास प्रारंभ केल्यानेहि, पद्यात आता कमीच होत आहे.

मराठीमधील गद्यकाव्याची प्रथा याच कालात सुरू झाली. मात्र त्याला कारण परभाषेतील एक कृति झाली. बंगाली कवि रवीन्द्रनाथ याची 'गीताजलि' मूळ पद्यात असूनहि तिचें इंग्रजी भाषांतर गद्यात प्रसिद्ध झाले व मराठी कवींनी तें गद्यातच वाचलें. त्यानंतर त्याचीं दोन गद्य भाषांतरें (आपटे व कानिटकर) झालीं. या गद्यामध्येहि जें काव्य मराठी वाचकास वाचावयास मिळालें त्याचा (किंवा मूळ इंग्रजी गद्याचाहि) जो परिणाम झाला त्यातून या गद्यकाव्यप्रथेस बहुतांशी जन्म मिळाला. मराठी कवींनीहि गद्यकाव्यलेखनास प्रारंभ केला. काहीं गूढ हलुवार ओढणी हे या काव्यातील विषयाचें वैशिष्ट्य होय, व त्या विषयाला साजेल अशा नेमक्या, ललित, हलुवार शब्दांची रचना, लहान लहान दोन दोन, तीन तीन

वाक्याच्या मुक्तच्छदाने चरणे हे त्याचे वाच्य स्वरूप होय. या काव्यास कथा किंवा प्रसंग फारच अल्प पुरतो. भावनाविवशता ही मुख्य आवश्यकता आहे. गूढगुंजन अर्थात् आलेच. सरळ भावव्यक्ति पद्यात झाली तरी गद्यासारखी वाटते, मग गद्यलेखनात तर खासच वाटेल. ती तशी न वाटावी एतदर्थ गद्यकाव्यास रूपकाची जोड देण्यात येते. या सान्या प्रकारात बराच ठराविकपणा येतो व अनेकदा त्यामुळे त्यात बरेच काव्य असूनहि त्याला फारसा मान मिळत नाही. या प्रथेस साधारण प्रारंभ बळवंत गणेश खापर्डे यांनी आपल्या 'काव्यकाव्यांतील 'कुला'नी केला हेंहि विदर्भातीलच. विदर्भातील या लेखनाचा प्रतिध्वनि म्हणून नसला तरी बहुधा गीताजलीच्या वाचनाने मध्य महाराष्ट्रातील काही कवींनी तशी रचना केली आहे. यात गशाक अथवा दाभाडे (पूर्वी औधचे) याच्या मरीचिकेचा उल्लेख केला पाहिजे. कोल्हापुरास कादळगावकर यांनी 'लहर' व 'हृदयभाव' या आपल्या पुस्तकातून याचा अवलंब केला आहे. असेच पडसाद कराचीला गकर साठे ('पदवी') आणि इंदूरचे चिं. ब. लेले (भावनातरंग) यांनीहि काढले आहेत. या गद्यकाव्याचे रूपांतर नवीन रूपककथेमध्ये झाले आहेसे वाटते. फरक इतकाच की गद्यकाव्यात आत्मनिष्ठता अधिक, आणि रूपककथेमध्ये ती कमी असते. संस्कृतप्रचुरता, गूढगुंजन, गायनप्रतिकूलता यामुळे या गद्यातील काव्याचे ग्रहणहि सर्वजनसुलभ होत नसल्याने हा काव्यप्रकार विशेष लोकप्रिय होण्याचे चिन्ह नाही. मुक्तच्छदाने पद्यरचनेचा खटाटोप कमी केला आहेच, व रूपककथेनेहि गद्यकाव्याच्या क्षेत्रावर आक्रमण केले आहे. अशा स्थितीत या प्रकारास फारसे अनुयायी मिळतील असे वाटत नाही. नावीन्याची मौजहि आता त्यात उरली नाही.

मुक्तच्छदाची लोकप्रियता, म्हणजे कविप्रियता, वाढत आहे असे दिसते. मुक्त असूनहि तो छंद आहे हे सामान्य वाचकाच्या लक्षात येत नाही व ते गद्यच आहे, असे त्याला वाटू लागते. गद्यहि बरे, कारण त्यात सलग संबंध ठाक्ये तरी सरळ वाचकाव्यास मिळतात. मुक्तच्छदाला चरणाच्या लांबीचे वा सख्येने, गणमात्रासंख्येचे किंवा यमकाचीहि बंधन नसल्याने जे एक अल्प बंधन आहे ते वाचकाच्या लक्षात येत नाही. ५ वा ६ अक्षराचे गण, मात्राविचार लक्षात न घेतां, सोईचे वाटतील तसे एकापासून तीनचारपर्यंत

एका चरणात म्हणजे ओळीत लिहून, अर्थदृष्ट्या कोणत्याहि ओळीशी थाबलें पाहिजे असा बंध न पाळता, अर्थ संपला की वाक्य वा परिच्छेद संपविता येतो अशी ही रचना गद्यापेक्षा वेगळी न वाटून तिचे सगीत कळत नाही. त्यातूनहि यमक असतें तर काही साहाय्य झालें असतें. याचा प्रथम पुरस्कार विदर्भातील कवि वा. ना. देशपांडे आणि आ. रा. देशपांडे यांनी केला. अनिल कर्वींनी तर त्याचा पुरस्कार प्रचारापर्यंत नेला. 'पेरीना' व 'भग्नमूर्ति' ही दोन काव्ये लिहून त्यांनी विरोधकांचीहि या छदाच्या काव्य-क्षमतेबद्दल खात्री पटवून दिली. त्यानंतर खुद्द विदर्भात जरी याचे अनुकरण विशेष होत नमले तरी महाराष्ट्रात इतरत्र त्याला अनुयायी मिळू लागले आहेत. त्यात 'हिमसेक' कर्ते पु. शि. रेगे याचा यशस्वी लेखक म्हणून उल्लेख करता येतो. यशवत आणि काळेले (इंदूर) यांनीहि कचित् त्याचा आश्रय केला आहे. ना. ग. जोशी (अहमदाबाद) याच्या आगामी विश्व-मानवातहि त्याचा उपयोग केलेला दिसतो. पण रेगे याच्या काही कविता मोडल्या तर या मुक्तच्छंदाचा उपयोग गंभीर विवेचनात्मक प्रतिपादनाकडेच होत आहे. विचारप्रधान, पण भावनेने रंगविलेले असे काव्य किंवा प्रतिपादन लिहावयाचें असल्यासच मुक्तच्छंद लिहावा अशी समजूत होऊन बसते की काय अशी भीति वाटते. मुक्तच्छंदाने मराठी काव्याला लागेललो ओहोटी संपून ते विपुल व समृद्ध व्हावे असे वाटत असेल तर अशी समजूत होऊ देता कामा नये. मुक्तच्छंद कोणत्याहि भावनेस पोषक होतो असे दाखवावयास हवे.

जिला त्रुटित कविता असे नाव देता येईल अशी रचनाहि प्रस्तुत कालात एक प्रकारचे वैशिष्ट्य मिळवून बसली आहे. भावगीत हेच आधी स्फुट काव्य आहे, पण त्यापेक्षाहि अल्प अवकाशात एखादी भावना किंवा विचार मनोवैधक पद्धतीने माडणे हे या काव्याचें मुख्य कार्य आहे. यातील एक प्रकार श्री. नी. चापेकर याच्या 'एकावली'त दिसतो. दुसरा अधिक लोकप्रिय प्रकार म्हणजे 'कणिका' चा. या किंवा पाच ओळी भूपति जातीच्या योजून एक एक भावकल्पना व्यक्त्यात यात माडून दाखविलेली असते. गोपिनाथ तळवळकर यांनी रवीन्द्राच्या कणिका-वरून या मराठीत आणल्या, त्याचा उपयोग निकुम्भ आदि नवीन कवि यशस्वीपणें करीत आहेत. उमरखय्यामच्या रुबायाचीं भाषान्तरें करून जवळ

जवळ हाच प्रकार पटवर्धनानी मराठीत आणला. 'जीवनलहरी' या नांवाने कवि कुमुमाग्रज यांनीहि प्रेमविषयक अशाच मुख्या मुख्या भावना प्रथम मांडल्या व आज त्या वृत्ताच्या आश्रयाने सदृश अशी प्रेमभावनाविष्कृति होत आहे. पंडित सप्रे यांनी खोचदार अशा पाचसात ओळीत त्रुटित कविताचा संप्रदाय सुरू केला होता. आधुनिक लघुकथांचे पर्यवसान जसे लघुतम कथेत झाले आहे तसेच काहीसे विनोदी उपरोधात्मक भावगीताचे पर्यवसान या सप्रे यांच्या त्रुटित कवितात आढळते. लघुतम कथेप्रमाणे यातहि कलाटणी असते. स्वतः पंडित सप्रे यांनी याला रेखीव आणि निर्दोष स्वरूप देण्याचा फारसा प्रयत्न केला नाही, व असे लेखन करावयाचे सोडूनहि दिलेले दिमत. म्हणून आज त्या इंग्रजी 'एपिग्राम' सारख्या काव्याचा व्हावा तसा परिपोष झालेला दिमत नाही.

नवीन काव्याच्या उदयाबरोबर भाषान्तरित काव्य बहुधा अस्त पावले. कसेहि असले तरी आपले स्वतंत्र असे पाहिजे ही भावना यांच्या मुळाशी असेल. प्रस्तुत कालखंडात भाषान्तरित रचना थोडी झाली आहे. पण भाषातरात कोणत्याहि प्रकारचा कमीपणा नाही, उलट ते काम अवघड आहे हे सांगण्याकरिताच जणू काही पटवर्धनानी उमरखय्यामच्या रुबायाचे दोन वेळा भाषांतर केले; एकदा मूळ फारशीवरून व एकदा फिट्झ्जेरल्डच्या इंग्रजीवरून. रुबायामुळे भाषान्तरकौशल्याची कसोटी लागते असे वाटून ज. के. उपाध्ये आणि अ. ज. करंदीकर यांनीहि त्याची भाषांतरे केली आहेत. संस्कृतमधील भाषान्तरकसोटीचा ग्रंथ मेघदूत होऊन बसला आहे. पूर्वी चारपाच भाषांतरे झाली असूनहि सौ. सबनीस यांनी पुनः एकदा त्याचा अनुवाद केला व आणखीहि एक अनुवाद अद्यापि अप्रकाशित आहे. कालिदासाच्या कुमारसंभवाचे आणि जयदेवाच्या गीतगोविंदाचे अशीं दोन भाषांतरे करून डॉ. श्रीखंडे यांनी या काव्यवाङ्मयात महत्त्वाची भर घातली आहे. इंग्रजीमधून श्री. ग. रा. हवलदार यांनी गोल्डस्मिथच्या 'डेश्मेट्झ विहलेज्' या काव्याचे भाषांतर केले आहे. भाषांतरे नव्हेत, पण रूपांतरे म्हणून चंद्रशेखराच्या 'काय हो चमत्कार', 'रगराव हर्षे व चितोपंत उदास' इत्यादि कवितांचा अवश्य निर्देश व्हावयास हवा. गीतांजलीच्या दोन गद्य भाषांतराबरोबरच मूळ बंगालीवरून मराठी भाषांतर

करण्याचा प्रयत्न श्री. कग्नेदी यानी अभगछंदामध्ये केला आहे. तथापि सर्वसामान्यपणे असे म्हणता येईल की, मराठी काव्याने भाषातराचा उपयोग पागुळगाड्याप्रमाणे करावयाचे केव्हाच सोडून दिले होते. आता जी भाषातरे झाली ती केवळ हौसेखातरच झाली.

काव्यलेखन करण्यापेक्षा काव्याचा विषय होऊन राहणे हेच अधिक सोपे आणि सोईचे आहे असे अद्यापीहि स्त्रियांना वाटत असावे असे दिसते. कारण पुरुषाच्या मानाने काव्यात आत्माविष्कार करणाऱ्या किंवा करू शकणाऱ्या स्त्रिया संख्येने फारच थोड्या झाल्या आहेत. प्रस्तुत कालातील पाहिल्या दशकात मनोरमाबाई रानडे आणि कमळाबाई देशपांडे, आणि पुढील कालात संजीवनी मराठे आणि इंदिरा संत अशी हाताच्या बोटांवर मोजण्याइतकीच नावे या स्थली उल्लेखयोग्य दिसतात. काव्यामुळे कवीबरोबर विवाह झाल्याची जी काही दोन-तीन उदाहरणे या कालात महाराष्ट्रात झाली त्यात रानडे आणि संत या पतिपत्नींचा अतर्भाव होतो. तथापि सर्वसामान्य कविजनात अव्वल रागेमध्ये बसण्याजोगी कामगिरी सौ. रानडे यांची झाली नाही व सौ संत यांची अजून व्हावयाची आहे. 'श्री-मनोरमे' त सौ. रानडे यांच्या ज्या कविता आल्या आहेत, त्याचा मुख्य विशेष म्हणजे त्यामध्ये व्यक्त होणारे उत्कट पतिप्रेम हा होय. ही प्रेमभावना त्या साध्या सरळ शब्दात आणि रचनेचा साक्षेप बरा साभाळून व्यक्त करू शकत. पण या सामान्य परिणामापलीकडे मराठी काव्यलोलुपास डोलवील व लक्षात ठेवावयास लावील असे लेखन त्यांच्या हातून झाले नाही. श्री. क. देशपांडे यांची 'जीवितकोडे' ही कविता एकेकाळी बरीच परिचित अशी होती, पण तिच्याखेरीज इतर लक्षणीय असे काव्य त्यांनीहि लिहिले नाही. संजीवनीबाईंनी आपल्या 'काव्यसंजीवनी' च्या द्वारे काव्य-प्रान्तात मानाचा प्रवेश करून घेतला आणि अलीकडे 'राका' या संग्रहाने आधी मिळविलेल्या यशात भर टाकली. काव्यगायक या नात्याने त्यांची पदवी उच्च असल्याने त्यांचे काव्यहि गायनानुकूलतेच्या दृष्टीनेच अधिक लिहिले गेले आहे. बहुतेक सारी रचना तांबे-पद्धतीची झाली आहे, व शब्दाचा मोह व कल्पनांचा ठराविकपणा यातून यांनी आपली मुक्तता करून घेतल्या-शिवाय त्यांच्या काव्यास वैशिष्ट्य प्राप्त होईल असे वाटत नाही. तथापि

विषयाची निवड, आवश्यक तो भावनास्पर्श आणि रचनेचा साक्षेप या तीनहि दृष्टींनी कवयित्रीमध्ये त्यांनी आपलें स्थान वरचे करून घेतले आहे. सौ. सत याच्या काव्यात वैशिष्ट्य आहे. साध्या ओवी-अभंगादि वृत्तामधून लहान, मधुर, पण बऱ्याच खोल आणि चिरजीवी भावनाना समुचित शब्दात ग्रथित करून ठेवण्याचें कसब त्यांना चांगलें साधले आहे. 'सहवास' या पतिपत्नीच्या द्विदल ग्रंथात आपल्या विवाहपूर्व आणि विवाहोत्तर सहवासामधाल रम्य अशा भावनिष्क अनुभवार्ची त्यांनी काढलेली चित्रे सुंदर आहेत. त्यात ठराविकपणा नाही, कोणाचे अनुकरण नाही. त्यामुळे तीं वैशिष्ट्यपूर्ण झाली आहेत. नवीन पद्धतीचे काव्य लिहिणाऱ्यात विमलाबाई देशपांडे, मनोरमाबाई नावलेकर, शान्ता परदेशी, पद्मा, इंदुमती-इत्यादि नावे आहेत. पण त्यांच्या लेखनात वैशिष्ट्य नाही. जुन्या पद्धतीची रचना अनेक म्हणजे निदान २५-३० स्त्रियांनी केली आहे. स्त्रीगीतमाला, मानसगीतसरोवर, भक्तिपर गाणी यासारखी रचना यात येते. पण एकदरीत या कालात कादंबरी व लघुकथा या वाङ्मयप्रकारात जितक्या यशस्वीपणे आणि जेवढ्या प्रमाणात स्त्रियांनी आपला भाग उचलला त्या मानाने काव्यात माव उचलिला नाही असे म्हणण्यात चूक होणार नाही.

भक्तिपर काव्यास मात्र आधुनिक कालात फारच ओहोटी लागलेली आहे. दासगणूसारखे जुने कवि याहि कालात रचना करीत असले तरी ते या कालाचे प्रातिनिधि म्हणून नमून जुन्या जमान्याचा अवशेष म्हणूनच होय. नवीन कवीत भक्तीचा भाव कमीच वाटतो, तो केव्हा केव्हा अभंगाच्या स्वरूपात व्यक्त होत असतो. गडकरी, पटवर्धन, गिरिश इत्यादि आधुनिक कवींनी अभंगाचा उपयोग केला आहे. आणि चांगल्या प्रकाराने केला आहे. तथापि हे अपवाद होत नाही म्हणावयास ना. वा. टिळक यांनी आपल्या अभगाजलीत व त्यानंतर वा. भा. पाठक यांनी आपल्या ओढणीत केलेला अभंगाचा उपयोग बऱ्याच मोठ्या प्रमाणात आणि उत्कट भावनादर्शक आहे. भक्तिभावनेपेक्षा जीवनाविषयीची चिंतनशील वृत्ति कित्येकात प्रबळ आहे. पाठक यांचीच 'प्रवासी' व 'मानवता' हीं काव्ये या प्रकारची आहेत. ना. ग. जोशी (अहमदाबाद) यांच्या 'जीवनयोगा'त हीच वृत्ति दिसून येते. 'भग्नमूर्ति' या काव्याचा अंतर्भावहि

चिंतनपर काव्यांत व्हावयास हवा. पण या प्रकारचे काव्य सामान्य जनांच्या आवडीच्या कक्षेबाहेर पडते व म्हणून त्याचें वाचन व स्वागत त्याच्याकडून व्हावें तसें होत नाही. तथापि काव्याला असे अवघड विचार पेलतात ही गोष्ट या काव्यातून दिसून येते हा लाभ कांही कमी नाही.

आधुनिक काव्याचा विचार करीत असता मध्य महाराष्ट्रीयकडून मराठ-वाड्याकडे दुर्लक्ष होते. दूरच्या इंदूर-ग्वाल्हेरकडील कवींचा परामर्श होतो, पण जवळचा मराठवाडा आपणास दूरचा वाटतो. याला राजकीय कारणे आहेत हे खरे, पण भाषेचे बंधन अधिक प्रभावी वाटावयास हवे. या प्रदेशात नवकाव्यास आरंभच मुळी १९२० नंतर झाला. त्याच्या दृष्टीने सक्रमणकाल हाच आहे. हे सक्रमण होण्यास इतका काल लागला तरी या लोकानी मुरुवात केली ती एकदम पुढूनच केली. केशवसुताच्या-पंक्षा त्याच्या पाठीमागून आलेले किंवा १९२० नंतरचे कवींच त्याच्यापैकी अनेकाना स्फूर्तिदायक ठरले. नवकाव्यातील बहुतेक सारे प्रकार त्यांनी चटकन उचलले. मोगलाईत असूनहि फारशीचा फारसा परिणाम जसा त्याच्यावर झालेला नाही, तसेच मराठवाड्याचे प्रादेशिक असे स्वरूपाहि त्यात उतरले नाही नादेड हे त्याच्या नवीन काव्याचे केंद्र होय. त्याखाली हैद्राबाद. गज्जलाचा प्रचार कमीच आहे. याच्यातील सध्याचे ज्येष्ठ कवि यशवतराव कोरेकल हे मात्र जुन्या वळणाचे कवि आहेत. हे मूळचे उर्दू लेखक असून त्यांनी पुढे मराठीत काव्यरचना केली हे लक्षात घेण्याजोगे आहे. आपल्या 'काव्यकुसुममाले'च्या तीन उद्भवता अनेक वृत्तांमध्ये तत्त्वज्ञानपर आणि उपदेशपर अशी कविताच त्यांनी प्रसिद्ध केली आहे. हे 'उद्भव' वृत्तचर्चेकरिता, निदान त्याची उदाहरणे द्यावी म्हणूनच, लिहिले गेले की काय असेहि वाटते. नवकवीत व्यक्तित्वाच्या दृष्टीने नादेडच महाजन हेच श्रेष्ठ आहेत. हे व पद्माकर हे कीर्तनाच्या व्यवसायातले कवि. दोघे मनोरचनेने जुने, पण काव्यरचनेमध्ये नवे असे आहेत. गाडगीळ (हैद्राबाद) याची कविता इकडील कोणत्याहि आधुनिक काव्यसंग्रहात वसू शकेल अशा वळणाची आहे. श्री. दीक्षित हे खानदेशातील तिवारीप्रमाणें राष्ट्रीय काव्य-रचना करणारे कवि आहेत, तर श्री. पोद्देनेरकर मराठवाड्यातील आधुनिक शाहीर होत. नादाप्रकर हे तिकडचे

निसर्गकवि होत म्हणजे यांचा संप्रदाय बालकवींचा. मनाठकर (जानकी) आणि बिदरकर (प्रेमाजलि) हे प्रेमविषयक खंडकाव्याचे लेखक होत; पण सामाजिक बंडखोरी आणि काति यावर लिहिणारे कात (फटकार) हे एकच कवि होत. उशीरा आरंभ करूनहि मराठवाड्यांतील आजचे हे कवि आजच्या इकडील मराठी काव्याच्या पाठीमागे नाहीत. त्यांच्या काव्यास योग्य ती प्रसिद्धि मिळाली असती तर आजच्या एकंदर काव्यात त्यांचे स्थान अधिक निश्चित करता आले असते.

आतापर्यंत ज्या कालातील काव्याचे समालोचन आपण केले त्या कालामध्ये काव्यप्रान्तात रविकिरणमंडळाने जेवढे कार्य केले तेवढे व्यक्तिशः आणि सामुदायिक रीत्या इतर कोणी केले आहे असे वाटत नाही. यशवंत, गिरीश आणि माधव जुलियन् या त्या मंडळाच्या सभासदांचे प्रत्येकाचे लेखन, त्याची सख्या व लाबी पाहिली, तरी इतर कवींच्यापेक्षा अधिकच झाले आहे हे सहज लक्षात येईल. गझल, सुनीतें, खंडकाव्ये, जानपदगीतें व इतर स्फुट रचना अशी त्याची काव्यरचना विविध प्रकारचीहि झाली असल्याचे दिसून येईल. रविकिरणमंडळातील कवींनी रचनेचा साक्षेपहि उच्च दर्जाचा दाखविला आहे व काव्यगुणांच्या दृष्टीनेहि आपली पदवी उंच राखली आहे. त्यातील पटवर्धन आज गेलेच आहेत. तेव्हा त्यांच्याकडून आता नवीन काही मिळणेंच अशक्य झाले आहे. त्यांच्या मागे त्यांच्या वर उल्लेखिलेल्या सहकाऱ्यांनी काव्याचे निशाण अद्यापि फडकत ठेवलेच आहे. पण ते नवीन क्षेत्राच्या आक्रमणाचे द्योतक नसून मिळालेलें चालविण्याचेंच द्योतक आहे असे अनेक रसिकाना आज वाटते. नवीन कल्पनांचें ग्रहण करून त्यांचें ग्रथन काव्यात करण्याच्या वयोमर्यादेकडे ते गेले आहेत असेहि वाटते. अशा स्थितीत त्यांनी पूर्वी करून ठेवलेल्या कामगिरीमुळे स्वतःच्याच वर जाणे त्यांचे त्यांनाच कठिण होऊन बसले आहे. पूर्वीच्या कामगिरीने रसिकांच्या मनात त्यांनी निर्माण करून ठेवलेली भूकच आज त्यांना जाचक होत आहे. विसाव्या शतकाच्या पूर्वार्धातील मराठी काव्याच्या इतिहासात रविकिरणमंडळाने आपले स्थान अढळ करून ठेवले आहे यात शंका नाही.

काव्यविषयक आणखी एक विचार म्हणजे काव्यगायनाचा. जाहीर काव्यगायनाची प्रथा प्रस्तुत कालातच सुरू झाली, तिचा अत्युत्कर्ष झाला व आज ती थट्टेलाहि पात्र झाली आहे. नागपूरचे टेकाडे आणि पुण्याचे यशवंत यांनी तिला प्रथम चालना दिली. गिराश-मायदेव यांनी तिला प्रतिष्ठा मिळवून दिली. सोपानदेव चौधरी यांनी तिला अधिकच लोकप्रिय केले. तांबे आणि पटवर्धन यांनी तिला खाजगी मान्यता दिली. कविता गायिली गेली की ती अधिक परिणामकारक, आणि प्रसिद्धि व लोकप्रियता मिळवून देणारी, होत असल्याने अनेक कवि अनुकूलता नसतानाहि त्या प्रथेचा अवलंब करू लागले. कवीनाच नव्हे, तर काव्यगायकांनाहि प्रथम प्रसिद्धि आणि नंतर द्रव्य मिळण्याचे आज ते साधन होऊन बसले आहे, आणि यामुळे काव्यगायनाचे शुद्ध स्वरूप उरले नाही. आज अनेक वेळा त्यात काव्यहि नसते आणि गायनहि नसते. याचा काव्यरचनादृष्टीनेहि अनिष्ट परिणाम झाला तो असा. कवीना काव्यरचनेपासून प्रसिद्धीखेरीज इतर लाभ क्वचितच होतो. ती प्रसिद्धि काव्यगायनाने मिळते असे दिसून आल्याने गायनानुकूल ठरेल अशी रचना करण्याकडेच प्रवृत्ति व्हावी हे साहजिकच आहे. या मोहातून बाहेर पडणारे काही कवि असले तरी पुष्कळजना तो मोह सोडवत नाही आणि त्याच्याकडून ठराविक अशी रचना होऊ लागते. काव्यगायनाने आधुनिक मराठी काव्य लोकप्रिय केले हे खरे, पण आज त्यापासून मराठी काव्याला अपकारच अधिक होतो की काय असे वाटते. कारण काही काव्यगायनामुळेच त्याचे विडंबन होऊ लागले आहे.

मराठी काव्याची चर्चा मात्र व्हावी तितकी झाली नाही. काव्यशास्त्राची पुष्कळच झाली व होत आहे. काव्यविचार, काव्यचर्चा, काव्यालोचन, काव्यकला, अ. काव्यप्रकाश आणि शेवटी रसविमर्श अशा ग्रंथांनी तिची मंत्रविषयक बाजू, आणि छंदोरचनेसारख्या ग्रंथांनी तिची तत्रविषयक बाजू साभाळली गेली आहे, तथापि मराठी कवींनी लिहिलेल्या काव्याची चर्चा त्याच्या सग्रहाच्या प्रस्तावनातून किंवा अभिप्राय-परीक्षणातून पडून आहे. गोविंदाग्रजाच्या काव्याची चर्चा जशी एका स्वतंत्र ग्रंथामध्ये झाली आहे तशी चर्चा होण्याचे भाग्य आधुनिक कवींपैकी कोणाच्याहि वाच्यास आले नाही. माधवराव पटवर्धन गेल्यावर त्याच्या काव्यावर बरेच लेख आले पण

तें माधवराव गेल्यामुळे झालें, ह्यात असते तर झालें नसतें असें वाटतें. नियतकालिकातून काव्याच्या भाव फारच उतरला आहे. त्याचा उपयोग जाहिरातींप्रमाणे एरवी मोकळी पडली असती अशी जागा भरण्यास होतो व तिच्या लाभीरुदीप्रमाणे कवीला मोबदलाहि अल्पच मिळतो (असे म्हणतात). कवितेला वाहिलेले जुने रत्नावली मासिक बऱ्याच वर्षांच्या झगड्या-नंतर बंद पडले. नवीन ' रसवती ' या मासिकाचे अक वर्षभरहि निघाले नाहीत. मनोरजनाने नवकाव्यास मिळवून दिलेली प्रतिष्ठा आज उरली नाही. राहिले पान अलंकरणरूपच समजले जातें. काव्यविषयक चर्चा न होण्याचे कारण म्हणजे समकालीनाविषयी व विशेषतः कवीविषयी लिहिणे मुरक्षित वाटत नसावे एकदर कवींची आणि काव्याची थडा करण्याची प्रथा चळावत चालली. स्वतः कवीच याला कारण नसतील असे नाही. अगदी अलीकडे अभिषेचि, समीक्षक यासारखी मासिके काव्याला महत्त्व देऊन त्याचे कोतुक करीत आहेत. तथापि तेवढे पुरल असे वाटत नाही. साहित्यसंमेलने होतात (कविसंमेलने होत नाहीत वा कचित होतात.) तेव्हा त्या संमेलनाचे अध्यक्षपद कवीस मिळणे कठीण झालें आहे असे दिसते व त्या संमेलनातून क्रमणुकीची बाजू तेवढी काव्यगायनाने साभाळली (?) आहे. त्यापलीकडे काव्यास तेथे महत्त्व नाही. मराठी काव्यास ओहोटी लागली असेल तर ती या प्रकारची आहे कविता लिहिल्या आणि छापल्या जातील, काव्यसंग्रहहि प्रसिद्ध होतील, पण त्याची कमी झालेली प्रतिष्ठा मात्र परत कशी मिळेल ते सांगण कठिण आहे.

आधुनिक काव्याचे स्वरूप हें असे आहे (असे मला वाटते). पद्यप्रकार आणि काव्यप्रकार यांची समृद्धि व आत्माविष्काराचे मार्ग या दृष्टींनी हा काल मराठी काव्यास चांगला गेला असे म्हणता येते. वैयक्तिक भावना आणि सामाजिक रूढीविरुद्ध बंड या दोन गोष्टींमध्ये ते आरम्भी गुरफटले होते. तेथून व्यापक क्रातिविचार आणि खोल मानवजीवनविषयक विचार याच्याकडे त्याची प्रगति होऊ लागली असल्याची चिन्हे आज दिसू लागली आहेत. मध्यतरींच्या कालात त्याला ओहोटी लागल्यासारखें वाटत होतें, तरी नवीन विषयाकडे वळण्याच्या अगोदरची ती अवस्था होती एवढेच. इतर वाङ्मयलेखकांप्रमाणे कवींची दृष्टीहि फाकून ती अधिकाधिक मोलाचे काव्य

निर्माण करू शकेल अशा आशेच्या उंबरठ्यात तिचा आजचा समीक्षक उभा आहे. त्याची ही आशा पूर्ण होणार की फोल ठरणार हे कालाच्या आणि त्यापेक्षाहि उदयोन्मुख कवींच्या हातात आहे.*



: २ :

कादंबरी-वाङ्मय

प्रा. गं. भा. निरंतर

सर्व लोकांच्या आकाक्षा मोठ्या होतील आणि जगातील अत्यंत प्रगमन-शील, श्रीमान् व कर्तृत्ववान् लोकांच्या बरोबरीचा आपला आयुष्यक्रम पाहिजे अशी जेव्हा आपली मनोवृत्ति होईल तेव्हाच वाङ्मयहि वैभवास चढेल.

—डॉ. श्री. व्यं. केतकर,

शारदाविहार, पृ. ५२

गेल्या तीस वर्षांचा काळ म्हणजे साधारणतः १९१५ पासूनचा काळ. हरिभाऊ आपटे याची 'वज्राघात' कादंबरी (१९१३ ते १५) या काळांत लिहिलेली आहे. आणि 'कर्मयोग' ही कादंबरी (१९१३-१७) या काळात लिहिलेली आहे. म्हणजे या प्रस्तुत कालखंडात हरिभाऊ आपटे यांचासुद्धा थोडासा समावेश होतो. आणि हरिभाऊपासून तो आजतागा-मत हा कालखंड कालदृष्ट्या केवळ तीस वर्षांचा असला तरी विषयदृष्ट्या तो किती अथाग आहे याची कल्पना डोळ्यासमोर उभी राहते. या काळा-तील वाङ्मयाच्या आरंभी वाङ्मयसमालोचन करणाऱ्यांनी काय लिहिले आहे ते पाहिले म्हणजे तीस वर्षांतील कार्याची प्रगति मोजणे सोपे जाईल. १९१५ च्या सुमारास मराठी कादंबऱ्याबद्दल लोकाना काय वाटत होतं हे त्या समालोचनात स्पष्ट दिसते. उदाहरण म्हणून मी 'विविधज्ञानविस्तारा'तील समालोचनात्मक लेखातले काही उतारे देतो :

“ आजच्या कादंबऱ्याचा दुसरा एक विशेष हा की, त्यांत बहुतेक अंशी फक्त शृंगाररसच आढळून येतो. असे कां न्हावें ? याचें एक कारण असे

दिसतें कीं, मनुष्य स्वभावतःच प्रेमलुब्ध असतो...मनुष्यानें लोखंडी साखळदंडापेक्षां प्रेमाचे पुष्पहार प्रिय मानावे यात कांहीं आश्चर्य नाही. परंतु व्यवहारांत प्रत्यक्ष अनुभवास काय येते हे पहावयास नको काय ! प्रेमविषयक गोष्टींत अत्युच्च भराऱ्या मारणें कांहीं काळ गोड वाटतें हें खरें. परंतु त्यांत कांहीं टिकाऊपणा नाही हे प्रत्येक अनुभवी आणि पोक्त माणूस कबूल करील. म्हणून वाचकांना प्रेमविषयक भ्रामक विषयाच्या वातावरणांत उड्डाण करावयास लावणें फारसे हिताचें नाही. उलट काल्पनिक प्रेमाला लुब्ध झालेल्या वाचकाची संसारात निराशा होत व त्याच्यावर केव्हा केव्हा अनिष्ट परिणाम झालेलेहि दिसून येतात.” —ग. रा. भातू, बी. ए.

विविधज्ञानविस्तार—जुलै १९१५

“ थोडक्यात सांगावयाचें म्हणजे मनोरंजक वाङ्मयाखेरीज आमच्या महाराष्ट्र साहित्याचें उपवन इतर बाजुंनीं ओसाड आहे. बरें, मनोरंजक वाङ्मय तरी समाजाला तुष्टिपुष्टिकारक आहे काय ! कांहीं ग्रंथ व अगदीं थोडे लेखक वगळता जिकडे तिकडे बाष्कळ प्रेमविषयक कादंबऱ्यांना— नुसता उक्त आला आहे. कादंबरीकार नाजूक शृंगाराचें मनोहर ध्येय समाजापुढें ठेवीत आहेत. कोण ही शोचनीय स्थिति ! ही वाङ्मयाची सेवा म्हणावयाची कीं विटंबना म्हणावयाची ? आम्हाला तर ही खास विटंबना वाटते ! ”

ना. ह. आपटे,

विविधज्ञानविस्तार—ऑगस्ट १९१५

ही वस्तुस्थिति दूर करून मराठी वाङ्मयांतील ही उथळ मनोवृत्ति दूर करण्यासाठीं या काळाच्या सीमारेषेवर वावरणारे हरिभाऊ आपटे यांनीं लेखनास सुरुवात करण्यापूर्वीं आपलें ध्येय मनाशीं ठरवलें, तें ध्येय असे : अपरोक्षपणें त्यांच्याच शब्दांत हें ध्येय स्पष्ट झालें आहे.

“ आनंदोत्पादन, मनोरंजन, करमणूक हा एवढाच हेतु धरून कोण- त्याहि महाकवीनें किंवा नीतिबोधकारानें आपलीं काव्यें किंवा गोष्टी रचल्या नाहीत. ”

या काळाच्या आरंभीच कादंबरीवाङ्मय हें नाजूक शृंगारानें करमणूक करण्याच्या कार्मीं वाहिलें असल्याची तक्रार दिसते. ही तक्रार दूर करण्यासाठीं

हरिभाऊंनी आपला वाङ्मयकार्याचा संकल्प केला आणि करमणूक करीत करीत समाजाला उद्बोधक असे वाङ्मय लिहिले. त्याचे कार्य यशस्वी झाल्याचा निर्वाळा आजचे टीकालेखक देत आहेत.

“ हरिभाऊंनी महाराष्ट्रातल्या पाढरपेशा वर्गाशी तन्मय होऊन त्याच्या जीवनाची शब्दचित्रे अत्यंत सह्यतेने रेखाटली आहेत. पण त्याच्या कादबऱ्यात नुसती तन्मयताच नाही तर तळमळहि आहे. कारण हरिभाऊ प्रथम समाजमुधारक होते व नंतर कादंबरीकार होते. हरिभाऊच्या कादबऱ्यात वास्तववाद आणि ध्येयदृष्टि याचा मिलाफ झालेला असल्यामुळेच त्या जशा समाजस्थितीच्या निदर्शक तशाच समाजाला मार्गदर्शकहि झाल्या आहेत.”

माडवोलकर,

‘माझे आवडते लेखक’, पृ. १२६

यावरून या कालखंडाच्या आरम्भी कादंबरीवाङ्मय हे जीवनास उद्बोधक व्हावे अशा स्पष्ट निश्चयाने लेखनास सुरुवात झालेली दिसते आणि या कामी हरिभाऊंसारख्या श्रेष्ठ साहित्यिकांनी स्वतः पार सामर्थ्यवान् असा मार्ग प्रस्थापित केला. हरिभाऊंच्या लेखणीचा आशीर्वाद घेऊन १९१५ च्या सुमारास सुरू झालेले कादंबरी-वाङ्मय ३० वर्षात कोटपर्यंत पोहोचले ! आजच्या कादंबरीवाङ्मयाच्या समालोचनकाराचा अभिप्राय काय आहे !

“ मात्र लावण्याचा संप्रदाय अजून चालूच आहे असे वाटते. विशेषतः कथा-कादंबरीवाङ्मयात अलीकडे हा संप्रदाय उजळमाथ्याने पुनः वावळ लागल्यासारखा दिसतो... कादबऱ्यातून जी गृंगारिक वर्णने येतात ती एकदा पहा... या वर्णनाचा आणि कथानकाच्या प्रगतीचा काहीहि संबंध नसतो... पुस्तक खपते म्हणून ती लिहिली जातात हैं उघडच आहे... वाङ्मयाच्या प्रयोजनात करमणूक, मनोरंजन व आनंद यावर जो भर दिला आहे तो आपण जितक्या लवकर कमी करू तितके समाजाच्या दृष्टीने हिताचे होईल...”

प्रा. वि. पा. दांडेकर,

‘नवयुग’, दिवाळी अंक १९४४

म्हणजे याचा अर्थ असा होईल की १९१५ सालापासून मराठी वाङ्मय-आणि कादंबरी-वाङ्मय प्रामुख्याने-बाष्कळ मनोरंजनाच्या व उत्तान

प्रणयाच्या जे नादीं लागले आहे ते तसेच आहे. हा नाद १९४४ सालापर्यंत टिकला आहे !

त्याबरोबरच हा नाद सोडून वाङ्मय जास्त ध्येयवादी व वास्तववादी व्हावयास पाहिजे हेहि सांगणे तसेच चालू राहिले आहे. अगदीं परवा परवा सांगलीला माडखोलकर हेच म्हणाले. त्याच ठिकाणी १९४३ साली प्रा. माटे हेच म्हणाले. प्रा. फडके रत्नागिरीस— श्री. खाडेकर सोलापु-रास—ठिकठिकाणी वेळोवेळी मोटमोठे टीकाकार मराठी कथवाङ्मयाचा हा नाद सुटण्यासाठी टाहो फोडीत आहेत. अन् मग गडकऱ्याच्या शब्दात असे वाटते, “ आता हा नाद असाच वाहणार ! हा नाद सुटण्याची वेळ तो नाद लागण्यापूर्वीची होती ! ”

परंतु हे तितकें खरें नाही. या प्रकाराचे पातक वाचकाच्या अभि-रुचीच्या मार्थी फोडतात. ते वाचक मुबुद्ध होऊ लागले आहेत. त्या वाचकाना वामनराव जोशी आवडू लागले आहेत. त्या वाचकाना डॉ. केतकराची महति कळावयाम मुरुवात झाली आहे. आणि त्याचे आवडते लेखकहि त्याच्याशी प्रामाणिकपणे बोलू लागले आहेत. श्री. माडखोल-करांनी आपले कादंबरीलेखन हा एक जोडघंदा आहे असे ‘जीवनसाहित्या’त सांगून टाकले. (पृ. ५६) आणि पृ. ११२ वर तेहि याहीपेक्षा आवेशाने लिहितात—

“ वाङ्मय भ्रष्ट होते ते सामान्याच्या सनगीमुळे नव्हे तर असामान्याच्या मानसिक अनीतीचे प्रतिबिंब त्यात उमटते म्हणून. प्रतिष्ठित लेखक हे जेव्हा आपली जबाबदारी विसरून पैशाच्या किंवा लोकप्रियतेच्या लालसेने लोकांच्या उत्तान मनोविकाराना उत्तेजित करील असे वाङ्मय बुद्धिपुरस्सर निर्माण करतात तेव्हा वाङ्मयाचा प्रवाह कलुषित होतो. त्याचे खापर बहु-जनसमाजाच्या मार्थी फोडणे म्हणजे आत्मवचना करून घेणे किंवा आपले पाप दुसऱ्याच्या मार्थी बसविणे आहे.”—‘जीवनसाहित्य’ (पृ. ११२).

गेल्या पचवीस-तीस वर्षांतील कादंबरीवाङ्मय प्रणयाच्या धुंदीने जास्त जास्त घेरलेले असले तरी ती धुंदी दूर होण्याची आशा वाढू लागत ती वरील उद्गारासारख्या उद्गारांनी.

मराठी कथावाङ्मयात हा छंद माजत होता. त्याच वेळीं हरिभाऊ आपटे यांची ध्येयनिष्ठ वाङ्मयाची परंपराहि चालू होती. ती परंपरा ज्यांनीं चालू ठेविली त्यांची तपश्चर्या आज ना उद्यां फलद्रूप होईल यात शंका नाही. प्रा. दांडेकरांनीं वर वर्णिलेला आधुनिक वाङ्मयांतील लावणी-संप्रदाय लवकरच हतबल ठरेल आणि आजपर्यंत प्रसृत राहिलेला हरिभाऊंचा संप्रदाय पुन्हा बळ धरू लागेल अशी भावी भारतभाग्यसूचक महाचिन्हें दिसू लागली आहेत.

हरिभाऊंच्या ध्येयनिष्ठ वाङ्मयाची परंपरा ज्यांनीं प्रतिकूल परिस्थितीतहि चालू ठेविली त्यांत कै. वामनराव जोशी यांचें नाव अग्रभागी आहे. या कालखंडाच्या आरंभीच त्यांनीं लिहावयास सुरुवात केली. आपला पंथ स्पष्ट व्हावा म्हणून त्यांनीं 'रागिणी'ला 'काव्यशास्त्रविनोद' हें खुलासेवजा नाव दिलें आणि काव्यशास्त्रविनोदानें काल घालविणाऱ्या धीमतासाठीं आपण लिहिणार आहोंत हे आधींच सांगून टाकले. तंत्रदृष्ट्या 'रागिणी'त बरेच दोष असल्यानें फडके-युगात ती मागे पडावी यात काहींच नवल नव्हतें. वामनरावांची 'रागिणी' मासिक 'मनोरंजनां'तून सुरू झाली तो १९१४-१५ चा काळ होता. हरिभाऊ आपट्यांचें कादंबरीलेखन चालू होतें. 'हिंदुधर्म आणि सुधारणा' हें पुस्तक वाचून 'रागिणी'ची स्फूर्ति झाल्याचें वामनराव सांगतात. त्याच्या स्फूर्तिस्थानावरूनहि त्याची परंपरा दिसते. त्यानंतर दोनच वर्षांनीं फडके याची 'अह्मा हो अकबर' ही कादंबरी प्रसिद्ध झाली. आणि फडके व हरिभाऊ-वामनराव या दोन वाङ्मयाभिरुचीच्या प्रवाहात फडके-प्रवाहाचा विजय होत गेला. त्यामुळे वामनरावांच्या रागिणीपंथाला बराच काळपर्यंत कुचंबणा सहन करावी लागली. परंतु वामनरावांनीं आपल्या हयार्तांतच आपल्या सदभिरुचीनें आणि विचारशीलतेनें लोकप्रियतेला शेवटीं जिंकलें. 'सुशीलेचा देव' पाहिल्यावर व 'इंदु काळे आणि सरला भोळे' याचा परिचय झाल्यावर, वामनरावांनीं लालित्यहि संपादिल्याची वाचकाची खात्री पटली. रागिणीनंतर जवळजवळ १० वर्षे त्याची प्रतिभा ललितवाङ्मयात मूकव्रत धारण करून जणूं काय तपश्चर्या करीत होती आणि त्या तपश्चर्येचें परिपक्व फळ १९२९-३० मध्ये 'सुशीलेच्या देवां'त दिसू लागलें. पुढे

तीन-चार वर्षांनी त्यांनी ' इंदु काळे व सरला भोळे ' ही कादंबरी लिहिली. मुख्यतः तीनच कादंबऱ्यांनी वामनरावांनी कादंबरीवाङ्मयांत हरिभाऊंच्या शेजारी स्थान मिळविले. वामनरावांना कादंबरी-वाङ्मयांत जे मानाचे स्थान मिळाले ते त्यांच्या वैशिष्ट्यामुळे. त्या वैशिष्ट्याचे अनुकरणहि होऊ शकले नाही हे एक त्यांच्या मौलिकतेचे चिह्न आहे. कादंबरीकार या नात्याने वामनरावांचे हे वैशिष्ट्य म्हणजे स्वतःच्या अनुभवाशी व विचाराशी प्रामाणिकपणा हे होय. उच्च शिक्षण घेतलेल्या आणि भोंवतालच्या राजकीय, सामाजिक आणि धार्मिक चळवळींचे संस्कार झालेल्या तरुणतरुणींच्या जीवनांत-अंतःकरणांत-जी वैचारिक आदोलने उत्पन्न होत होती त्याचे इतके मूलप्राही आणि स्पष्ट चित्र कोणालाहि काढता आले नाही. ज्या वर्गातून इतर कादंबरीकारांना प्रणयपिपासु नायिका हाती लागल्या त्याच वर्गात वामनरावांची उत्तरा, सुशीला, इंदु, सरला याचा समावेश होतो. परंतु वामनरावांच्या नायिका जिवंत वाटतात तितक्या इतर कादंबऱ्यातील त्यांच्या प्रतिकृति (विकृति ?) वाटत नाहीत. जुने आचार, जुनी नीति, रुढि आणि नव्या जगातील आकाक्षा, त्या आकाक्षांना आवश्यक असे आचार व नीति याचा संघर्ष अत्यंत सूक्ष्मपणे वामनरावांनी रंगविला आहे. वास्तव जगातूनच ध्येयवादाची ओळख देणारी अशी वामनरावांची पात्रे आहेत. एकाच समाजाची काढलेली शब्दचित्रे इतकी विविध असावीत हा मराठी कथावाङ्मयांतला एक चमत्कार आहे खरा ! परंतु हा चमत्कार होण्याचे कारण लेखकाची अंतःकरणप्रवृत्ति हे आहे. प्रवृत्तीप्रमाणे अनुभवाची प्रक्रिया होते. वैवाहिक जीवनातील अन्यायाविरुद्ध झगडा करणाऱ्या नायिका सर्वत्र दिसतात. परंतु वामनरावांची सुशीला आपल्या वैयक्तिक जीवनाच्या इभ्रतीच्या रक्षणासाठी पतिगृह-त्याग करते, पण माणुसकी सोडीत नाही. सामाजिक जीवन आणि वैयक्तिक जीवन याचा समन्वय घालणे हे वामनरावांचे ध्येय आहे. आणि संसारासारखे, वैवाहिक संबंधासारखे सामाजिक जीवन एकदा स्वीकारल्यावर हक्कापेक्षा तडजोड हीच दृष्टि ठेविली पाहिजे असा त्यांनी आधुनिक सुशिक्षित तरुणींना आपल्या नायिकांच्याकडून कळकळीने निरोप पाठविला आहे. समाजसत्तावादाचे वारे भोंवताली वहात

असता त्यांनी आपला विश्वकुटुंबवाद लोकांना ऐकवला. वैयक्तिक स्वातंत्र्या-
साठी रूढ कल्पनेप्रमाणे अनाचार-व्यभिचारहि करावा लागला तरी त्याचा
सर्व दोष समाजव्यवस्थेकडे असे आवेशपूर्ण प्रतिपादन आणि कांहींसे आचरण
निदान वाङ्मयांत जोमाने सुरू असता त्यांनी इंदु काळे इला कलाप्रेम
तहक्क करून बिंदुमाधव म्हसकराचा सहवास पतिइच्छेसाठी सोडावयास
लावले. पतिपत्नींनी आपले वेगळे व्यक्तिमत्त्व राखण्याचा प्रयत्न करण्यापेक्षां
परस्परार्शी एकजीव होणे अथवा सामरस्य पावणे यांतच मानवी संसाराचे
स्वारस्य आहे हे वामनरावांचे विवेचन वाङ्मयांत चालू होतें; त्याच वेळी
वैवाहिक बंधनाविरुद्ध मराठी वाङ्मयांत फार मोठी मोहीम चालू होती.
आधुनिक स्त्री-पुरुषांना वैवाहिक जीवनात एकजीव होण्यास सांगताना
वामनरावांनी वस्तुस्थितीकडे डोळेझांक केली नाही. मोहाच्या विविध स्वरू-
पांने व्यापलेल्या आजच्या समाजांतले कसोटीचे प्रसंग त्यांना माहीत आहेत.
समाजांतील सुशिलेच्या आसपास कॉप्सारखी माणसे हिंडत आहेत. पुन्हा
तीं प्रामाणिक आहेत. आणि तरी त्यांनाहि दोन हात दूर ठेवणे सामाजिक
स्वास्थ्यासाठी आवश्यक आहे हे वामनराव सागावयास कचरले नाहीत.
स्वतःच्या अनुभवाशी व विचारांशी प्रामाणिकपणा तो हाच. या अनुभवाला
व अवलोकनाला चिकित्सेचीहि जोड मिळाल्याने वामनरावांचे वाङ्मय
वास्तववादी ठरूनहि व्यापक ठरले आहे. नाही तर अनुभवाशी व अव-
लोकनाशी प्रामाणिकपणा असणारे इतरहि लेखक वास्तववादी आहेत. ते जी
प्रणयाची चित्रे रंगवतात ती अवास्तव नसूनहि दुबळी वाटतात. कारण त्यात
जीवनाचे फक्त एकांगी दर्शन आहे. त्या प्रसंगांचा व भावनेचा एकंदर
जीवनाशी संबंध वा तुलनात्मक महत्त्व याची चिकित्सा तेथे नाही. या
चिकित्सक वृत्तीमुळे, प्रामाणिकपणामुळे, व्यापक दृष्टिकोनामुळे वामनराव
हे लेखनतत्वात फारसे यश न मिळविताहि या कालखंडात आणि एकंदर
मराठी वाङ्मयाच्या आजपर्यंतच्या कार्यक्षेत्रात वंदनीय ठरले आहेत.

“ कादंबरीलेखनाकडे केवळ एक प्रचारमाध्यम म्हणून पाहणारे डॉ.
केतकर ही कालखंडातील दुसरी महनीय व्यक्ति होय. ‘गावसासू’ ही
केतकरांची पहिली कादंबरी १९२६ साली प्रसिद्ध झाली आणि बारा
वर्षांत त्यांनी केवळ सात कादंबऱ्या लिहिल्या. वामनरावांच्या मानाने

केतकरांचें कादंबरीक्षेत्रातील स्थान केवळ व्यक्तिमत्त्वानें सिद्ध झालेलें आहे. वामनरावांनीं लालित्याची थोडी तरी बूज राखली. कांहींशी उपासनाहि केली. परंतु डॉ. केतकरांनीं लालित्याची मुळींच पर्वा केली नाही. कादंबरी-तंत्राची खुषमस्करी करणें म्हणजे कालाचा अपव्यय आहे अशी त्यांची प्रामाणिक समजूत होती. छापखान्याच्या तगाद्यामुळें लेखन झालें असे डॉ. केतकरांच्याप्रमाणें हरिभाऊ आपटे यांचेहि उद्गार प्रसिद्ध आहेत. परंतु छापखाना, संपादक, प्रकाशक याचे तगादे हें एक व्यावहारिक निमित्त आहे एवढेंच. या निमित्ताचा प्रभाव खांडेकर, माडखोलकर इत्यादि लेखकांच्याहि बाबतींत दिसून येतो. तेव्हां डॉ. केतकर यांच्या कादंबऱ्यांचें विशिष्ट स्वरूप समजण्यास हीं कारणें मुळींच उपयोगी पडणार नाहीत. त्यांनीं तत्वादि बंधनाची क्षिति बाळगली नाही याचें कारण त्यांना तंत्रोपासनेस वेळ नव्हता असें नाही, तर त्याचें त्यांना महत्त्वच वाटत नव्हतें. वामन-रावांनीं त्याची या बाबतींतील दृष्टि बरोबर सांगितली आहे. समाजाचें पुष्कळ अवलोकन व मनन केल्यामुळें त्यांच्या मनात हजारों विचार येत असत. या विचारांना व्यक्त स्वरूप दिल्याशिवाय त्यांना स्वस्थ बसणें शक्य नव्हतें, असें वामनराव सांगतात. (विचारसौंदर्य पृ. ४८).

आपल्या समाजात ज्ञानाचें दारिद्र्य सर्व क्षेत्रात पसरलें आहे आणि तें सायीसारखें प्रसरत आहे हें पाहिल्यावर समाजजीवनास उपकारक अशा ज्ञानाचा पुरवठा करणे हें आपलें कर्तव्य आहे अशी त्याची श्रद्धा होती. या कर्तव्याच्या कल्पनेच्या भव्यतेमुळें त्यांनीं स्वतः ज्ञानाची-विविध साधनांची उपासना केली आणि समाजास 'ज्ञानकोश' दिला. आपल्या मताकडे, विचाराकडे समाजाचें लक्ष वेधण्यासाठीं त्यांनीं अनेक मार्गांचा अवलंब केला. त्या मार्गांपैकींच कादंबरीलेखन हा एक मार्ग होता. कादंबरी-लेखनाविषयी लोकांना वाटणारी आस्था पाहिल्यावर त्या आस्थेचा उपयोग करून घेण्याचें त्यांनीं ठरविलें. आणि असल ललितलेखक त्या क्षेत्रांत प्रस्थापित झाले आहेत हें माहीत असूनहि ते त्या प्रातात शिरले. याचें कारण त्या ललितलेखकांपेक्षां आपल्याजवळ काहीं निराळें, विशेष महत्त्वाचें असें सांगण्यासारखें आहे असा त्यांना आत्मविश्वास होता आणि तो आत्म-विश्वास अगदीं बरोबर होता हें सिद्ध झालें. नाही तर लालित्याची वाट

बाबूस टाकून कथावाङ्मयांत त्यांना जें यश मिळाले त्याचें दुसरे काय कारण असू शकेल ! 'ज्ञानकोश' हें ज्याप्रमाणें समाजाच्या ज्ञानलालसेस दिलेलें आव्हान होतें तसेंच त्यांचें कादंबरीलेखन समाजाच्या वाङ्मयीन अभिरुचीस आव्हान होतें. तें आव्हान मराठी वाचकांनीं स्वीकारलें आणि आपली अभिरुचि सिद्ध केली. केतकरांनीं आपल्या कादंबऱ्यांतून मराठी वाचकांस अगदीं अपरिचित असे जग दाखविलें. सदाशिवपेठी कादंबऱ्यांचें क्षेत्र त्यांनीं विस्तृत केलें. परिस्थिति आणि सामाजिक रचना यांचा मनुष्याचा स्वभाव व वर्तन यांशीं असलेला संबंध त्यांनीं व्यक्त केला आणि सदाचार वा दुराचार हे अभिप्राय परिस्थितिसापेक्ष आहेत ही दृष्टि त्यांनीं मराठी वाचकांस दिली. त्यांनीं विचारप्रवर्तक कादंबऱ्या वाचण्यास वाचकांस शिकविलें. त्यांना आलेल्या अनुभवाची व्यापकता आणि त्यांच्या ठिकाणीं असलेली अवलोकनाची सूक्ष्म दृष्टि यांच्या प्रभावानें लालित्याची उणीव हजारोंपटीनें भरून काढली. शिवाय ललितवाङ्मयाबाहेर ज्ञानोपासनेच्या क्षेत्रांत त्यांनीं मिळविलेला लौकिक इतका भव्य होता कीं, त्यांना ललित-वाङ्मयांत लालित्याची उमेदवारी न करतांच कादंबरीकार म्हणून मानाची जागा मिळाली. आपलीं मते व्यक्त करण्याच्या लोकविलक्षण पद्धतीमुळे त्यांना 'विचित्र' समजणारे लोक पुष्कळ आहेत. परंतु व्यावहारिक जीवनांतील प्रासंगिक विचित्रपणा करून त्यांच्या वाङ्मयावरहि विचित्रपणाचा वा विक्षिप्तपणाचा छाप मारणारे जे कांहीं टीकाकार आहेत त्यांनीं आपल्या टीकेमध्ये स्वतःच्या कनिष्ठ अभिरुचीचेंच अजाणतां प्रदर्शन केलें आहे असें दिसतें. परदेशांतील समाजजीवन व त्या समाजात वावरणाऱ्या हिंदी माणसा-वर होणारी पाश्चिमात्य सामाजिक जीवनाची प्रतिक्रिया ही मराठी वाचकांस सांगण्यासाठीं केतकराइतका अधिकारी लेखक अद्यापहि नाही. आपल्या जवळच्या या सामुग्रीचें महत्त्व त्यांना स्वतःलाहि माहीत होतें. ते म्हणतात—

“समाज अत्यंत विविध अंगीं आहे. चालू समाजाचें चित्र सर्व बाजूंनीं रंगवावयाचें झाल्यास मला आणखी १०-२० कादंबऱ्या लिहाव्या लागतील इतकें तें विविध आहे. असें असतां गिरगावी अगर सदाशिवपेठी लेखक लोकापुढें महाराष्ट्रीय समाजाचें अत्यंत अल्प स्वरूप ठेवतात तर आपण जितकें व्यापक स्वरूप दाखवितां येईल तितकें दाखवावें. जितक्या विविध

प्रकृति लोकांपुढें आणतां येतील तितक्या आणाव्यात ही मनीषा चित्तांत बागता असल्यामुळे कादंबऱ्यांत विविध प्रकार वर्णिले. ज्या लोकाना मी करीत आहे ती क्रिया शक्यच नव्हती असाच वर्ग बहुतेक लेखकात असणार आणि समाजातील अनेक अंगांचे ज्ञानहि ज्यात नसेल त्यास माझ्या कादंबरीचा प्रकारच गैर आहे, कलेचा अपकर्षच आहे, असा बोभाटा करावा लागणार व तो त्याप्रमाणे करीत आहेत तो स्वाभाविकच आहे. त्यात ते जगावेगळे कांहीं एक करीत नाहीत.

‘मी व माझे टीकाकार’.

‘ज्योत्स्ना’, ऑगस्ट १९३६.

मंलापेक्षां तंत्रावरच सर्व भर देणाऱ्यांना केतकरांनी वाङ्मयक्षेत्रांतील शुद्ध म्हटलें आहे. केतकरांना आपल्या प्रांतातून हद्दपार करण्यासाठी झगडणाऱ्या तथाकथित टीकाकारांचें यापेक्षा समर्पक वर्णन कसे करणार ?

एक प्रकारे केतकरांच्या वाङ्मयाचें विकृत अनुकरण मराठी कादंबऱ्यातून होत आहे. केतकरांच्या विचित्रपणाची उदाहरणे म्हणून ज्या गोष्टींचा उल्लेख करण्यांत येतो त्यांत अर्धवट सुधारक अशा आचारधर्मावर त्यांनी केलेली टीका याचा प्रामुख्याने उल्लेख येतो. समाजाच्या विविध क्षेत्रांतील बुवाबाजीवर त्यांनी हल्ला चढविला. संभाविताचे अनाचार चव्हाट्यावर आणले. परंतु तेच आचार वैयक्तिक स्वातंत्र्य व व्यक्तिविकास या नावाखाली पुढें कांहीं कादंबरीकारांनी रंगविले आणि समाजास धक्के देण्याचेंहि श्रेय त्यांनी मिळविलें. त्यात मुख्य फरक नीट लक्षात आणला पाहिजे. अनाचाराचें वर्णन वा विवेचन करताना त्याविषयी जुगुप्सा उत्पन्न होईल अशी केतकरांनी दक्षता बाळगली आहे. त्या दुराचारी व्यक्तींचे त्यांनी वाभाडे काढले आहेत. परंतु इतर कादंबरीकारांच्या बाबतींत त्या अनाचाराविषयी त्यांची स्वतःचीच एक विकृत अभिलाषा दिसून येते. त्या आचारभ्रष्ट व्यक्तींची कैफियत माझ्याचा त्यांनी आव आणलेला दिसतो. अनाचाराबद्दल जी सुत अभिलाषा सामान्य माणसात असते तिचें समाधान होणें हा त्यांच्या आचारस्वातंत्र्याच्या पुरस्काराचा परिणाम झाला आहे. वामनराव जोशी याची नायिका एके ठिकाणी म्हणते, “वधूवरें एकमेकाना अनुष्ण

नसतोल तर त्यांचा प्रथम विवाह देखील व्यभिचारच आहे. ” परंतु या उद्गारावरून वामनराव विवाहबाह्य व्यभिचाराचे प्रवर्तक ठरत नाहीत; हे लक्षात ठेवून प्रथम विवाहातील कोणत्याही स्वरूपाच्या असमाधानाला व्यभिचार हा एकच तोडगा सांगणारे कादंबरीकार वामनरावाच्या पथापासून अगदी दूर ठेविले पाहिजेत. तसेच आशावादींतील नंदिनीहि म्हणते : ‘ प्रेम नसेल तर विवाहसंबंध कायम ठेवणे म्हणजे दोघाचेंहि आयुष्य खराब करणें होय. ’...परंतु केतकराचें हे मत आधारासाठी घेऊन रुचिवैचित्र्य म्हणून व्यभिचारप्राय वर्तन करणाऱ्या नायक-नायिकाचें समर्थन करता येणार नाही. केतकरांचीं मते प्रचलित मताच्या विरोधी असली तरी त्या मताच्या प्रचारासाठीच ते लिहीत होते हे लक्षात ठेविले पाहिजे. आणि त्या मतभेदावर अभिप्राय देण्यापूर्वी वामनराव यांचे याविषयीचें विवेचन आधी वाचले पाहिजे. वामनराव म्हणतात : “ प्रचलित नीतीपेक्षा भिन्न आणि उच्चतर नीति कादंबरीकाराला जी अभिमत असेल तिचा पुरस्कार करण्यास त्यास प्रतिबंध नसावा. या तत्त्वाची कसोटी केतकरांच्या कादंबऱ्यांना लावली असता त्या कितीहि लोकविलक्षण मतांचा पुरस्कार करणाऱ्या असल्या तरी निर्दोषच नव्हे तर अभिनेदनीयहि वाटतात. किंबहुना याच्या पुढेहि जाऊन मी असे म्हणेन की, केतकरांनी सुशिक्षित समाजाला आपल्या नीतिअनीति-विषयक कल्पनांचा आणि भावनांचा फेरविचार करावयास लाविले ही त्यांची एक मोठीच कामगिरी आहे. रूढ कल्पना व भावना म्हणजेच सत्कल्पना व सद्भावना असे नव्हे हे त्यांच्या लोकविलक्षण परंतु प्रेमाई व आदराई नायक-नायिकांशी पारिचय झाल्यानंतर कोणत्याहि रसिकाला पटल्याशिवाय राहाणार नाही. ”

—‘ विचारसौंदर्य ’ पृ. ५७.

कादंबरीच्या द्वारे लोकविलक्षण पद्धतीने का होईना पण वाचकांस आपल्या वैयक्तिक व सामाजिक जीवनाचा फेरविचार करावयास लावणारा विचारप्रवर्तक कादंबरीकार केतकरांच्या नंतर गेल्या तीस वर्षांत तरी झाला नाही. या विधानांत इतरांचा अधिक्षेप करण्याचा हेतु मुळीच नाही. कारण केतकरांच्या ललितवाङ्मयाच्या पाठीशी त्याचें ललिततर क्षेत्रातील भव्य व्यक्तिमत्त्व होतें. त्या व्यक्तिमत्त्वासह ते ललितवाङ्मयांत वावरत होते. अखे

विशाल आणि उदात्त व्यक्तिमत्त्व लाभणारे लेखक समाजात नाहीत असे नाही. ते ललितवाङ्मयात उतरले नाहीत एवढेच.

त्यामुळे वामनराव जोशी किंवा डॉ. केतकर याच्यानंतर कालानुक्रमाने आपण पुढे जाऊ लागलों कीं, कांहीं क्षण वाट चुकल्यासारसे वाटते. कादंबरी-क्षेत्रापुरता विचार केला तरी श्री. न. चि. केळकर याचा डॉ. केतकरांच्या नंतर उल्लेख करावासा वाटतो. परंतु श्री. तात्यासाहेबांनी या वाङ्मय-प्रकाराबद्दल स्वतःच फारसा जिन्हाळा बाळगलेला दिसत नाही. सारग्राही, विवेचनात्मक, सकलनात्मक लेखन लिहिणें ही त्याची वृत्ति असल्याने ते कथानकाच्या माध्यमाविषयी फारशी आपुलकी दाखवीत नाहीत. परंतु कोणतेहि कार्य करावयाचें ठरविल्यावर आवश्यक ते श्रम निरलसपणें करावयाचे हा त्याचा स्वभाव आहे आणि प्रसन्न भाषाशैलीचें अलौकिक देणें त्यांना लाभलें आहे. यामुळे त्यांनीं कादंबरीक्षेत्रात फेरफटका करण्याचें ठरविल्यावर बरेचसे यशहि मिळविलें. राजकीय कादंबरी असा कादंबरीचा काहीं स्वयंसिद्ध विभाग मानता आला तर त्या क्षेत्रात श्री. न. चि. केळकर हे आपल्याला प्रामुख्याने दिसतील. त्यांच्या कादंबऱ्यातील पात्रे हीं राजकीय मताचे पुतळे आहेत. कादंबरीवाङ्मयाच्या प्रारंभकाळीं वेदान्ताचें विवेचन कथेचा द्वारें करताना क्रोध, लोभ इत्यादि विकार माणसासारखे रंगविलेले दिसतात; तसा कांहींसा प्रकार श्री. तात्यासाहेबांच्या राजकीय कादंबऱ्याच्या बाबतींत झालेला दिसतो. माणसाचें मत हा त्यांच्या जीवनाचा एक भाग आहे. त्या मतालाच सगळा माणूस मानून श्री. केळकर यांनीं आपल्या कादंबऱ्यातून त्या मताचा ऊहापोह केला आहे. कोणत्याहि विवेचनाच्या वेळीं ते अत्यंत समर्पक दृष्टान्तानें एकदर विषय सुबोध करतात. तीच कला या मानवदेहधारी राजकीय पक्षाच्या किंवा मताच्या बाबतींत झाली आहे. परंतु अशा लेखनात कथालेखनाचें समाधान लेखकासहि मिळत नाही आणि वाचकासहि कथावाचनाचें समाधान मिळत नाही. मानवी स्वभावाच्या मूलभूत सर्वव्यापी स्वरूपाचें आविष्करण करण्यात कथालेखकाच्या प्रतिभेस खरा हुरूप येतो. श्री. केळकरांच्या प्रतिभेस असा हुरूप आहे. मानवी स्वभावाचे धागेदोरे उलगडण्याचें सूक्ष्मत्व तिच्या ठिकाणीं आहे हें त्यांच्या 'कोकणचा पोर' या कादंबरीवरून स्पष्ट दिसते. कोकणच्या

ग्रामीण जीवनाशी ते या कादंबरीत तन्मय झाले आहेत आणि त्या सामाजिक जीवनास ऐतिहासिक वातावरणाची पार्श्वभूमी निर्माण करून त्यांनी कथानकाची भव्यता आणि रमणीयता परिणामकारक रीत्या उत्पन्न केली आहे. कादंबरीकारास लागणारे गुणहि आपल्या ठिकाणी आहेत हा आत्माविष्काराचा आनंद अनुभवणे एवढाच त्यांच्या कादंबरी-लेखनाचा हेतु दिसतो. या माध्यमाविषयी यापेक्षा त्यांनी जास्त आपुलकी दाखविली नाही. कादंबरीविभागाची यामुळे अतिशय हानि झाली आहे. श्री. केळकर यांच्या ठिकाणच्या सदभिरुचि, व्यासंग, व्यापक अनुभव, विवेकता इत्यादि गुणांचा लाभ कादंबरीवाङ्मयास मिळाल्यास त्या वाङ्मयाच्या इभ्रतीत फार मोलाची भर पडेल यांत शंका नाही.

कादंबरी या वाङ्मयविभागांत कांही काळ विहार करून गेलेले या काळातील आणखी एक ज्येष्ठ लेखक म्हणजे कै. शि. म. पराजपे. 'विंध्याचल', 'गोविंदाची गोष्ट' या त्यांच्या कादंबऱ्या कादंबरीवाङ्मयाच्या वैशिष्ट्यापेक्षा शिवरामपंतांचा वाग्विलास, कल्पनाविलास या दृष्टीनेच वाचकांच्या स्मरणांत राहिल्या आहेत. कथालेखनातहि त्यांचे देशाभिमानाचे तेज, पारतंत्र्याची तीव्र चीड, अभिजात शौर्याविषयीची आसक्ति हीं दिसून येतात. आणि या जोडीलाच त्यांचा अद्भुत कल्पनाविलास दाखविणारीं वर्णने या गोष्टीमुळे काळातील निबंधांइतकेंच त्यांचे कादंबरीवाङ्मय चित्तवेधक झाले आहे.

कांही मताचा, तत्त्वाचा अट्टाहास बाळगून त्याचा प्रचार करण्यासाठी कादंबरी लिहिणारे या काळातील ज्येष्ठ कादंबरीकार म्हणजे नाथमाधव, ना. ह. आपटे, ना. वि. कुलकर्णी, वि. सि. गुर्जर इत्यादि होत. एकाच मार्गाने अव्याहत कार्य करीत राहिल्याने त्यांनी आपला एक वाचकवर्ग तयार केला आहे. समोर असलेल्या समाजातील आपला पूर्वग्रहास उपकारक एवढाच भाग ते निवडतात आणि जीवनाचे त्या भागाचे आपल्या घेयास अनुकूल असे रूपांतर करीत करीत त्यांच्या कथानकाची रचना होत असते. काय आहे, काय होणे शक्य आहे यापेक्षा त्यांच्या दृष्टीने जे इष्ट आहे, ते कसे दिसेल ते चित्र रंगविण्याकडे त्यांचा कल असतो. आपल्या लिखाणाविषयी आजच्या वाचकवर्गास आपुलकी वाटावी म्हणून ते भोंवतालच्या

जीवनाची पार्श्वभूमि घेतात व वस्तुस्थितीचा आभास उत्पन्न करतात. परंतु कथानकाचें पर्यवसान आपल्या मताप्रमाणें घडवून आणताना त्यांना पुष्कळ वेळां अद्भुताचा आश्रय करावा लागतो. आणि त्या ठिकाणीं भोंवतालच्या वास्तव जीवनाशीं त्यांची फारकत झालेली दिसून येते. आपलीं आदर्श चित्रे आकर्षक करण्यासाठीं त्यांनीं केलेले प्रयत्न हे त्याची स्वतःची अभिरुचि व्यक्त करणारे वाटतात. दिवसेंदिवस ललितवाङ्मयांत कलेचा प्रभाव जास्त दिसू लागल्यानें नुसती तळमळ, कळकळ, जगाच्या कल्याणाविषयींची माबडी, इच्छा यावर भिस्त ठेवून लिहिणारे वरील लेखक उपेक्षित ठरल्यासारखे झाले आहेत. आणि काहीं वेळां भोंवतालच्या जीवनातील संघर्षांचें विवेचन करण्याऐवजीं त्यांचा एकजिनसी तिरस्कार करण्याचा त्यांनीं हि हेतुपुरस्सर प्रयत्न केल्यामुळे आजच्या हौशी वाचकाचा त्यांच्याशीं काहीसा बेवनाव झाल्यासारखा वाटतो. वास्तव आणि अद्भुत याचें काहींसें विचित्र मिश्रण त्यांच्या कादंबऱ्यातून आढळतें. त्या अद्भुतालाच ध्येय आणि ध्येयवाद अशा शब्दांनीं काहीं वेळां गौरविण्यातहि येतें, परंतु त्यांच्या दृष्टीनें तो ध्येयवाद असला तरी बराच दुबळा आहे. त्यांत आधुनिक जीवनाच्या संघर्षांत ठिकाव घरण्याचें सामर्थ्य नाही. आजच्या समाजाचा विश्वास संपादक करण्याइतकी आपुलकी त्यांनीं भोंवतालच्या समाजाविषयीं दाखविली नाही. लोकप्रिय कादंबरीकाराच्या कादंबऱ्यात टीकास्पद झालेल्या भागापासून त्यांनीं आपलें लेखन अलिप्त राखलें आहे. हीन अभिरुचीची सावलीहि त्यांनीं आपल्या ग्रंथांवर पडूं दिली नाही हें त्याचें व्रत त्यांनीं आजतागायत पाळलें आहे, याबद्दल ते अभिनदनास पात्र आहेत यांत शंका नाही. परंतु विलासी वृत्तीचे स्वैर विलास रगविण्याच्या पंथाचें हें दुसरें टोंक आहे असें काहीं वेळां वाटतें. विकाराच्या भीतीनें विचारानेंहि पलायन करावें असा प्रकार त्यांच्या कथानकातून आढळतो. प्रवचनापेक्षा विवेचन हें जास्त परिणामकारक असतें हे त्यांनीं लक्षात घेतलें—किंवा घेतलें असतें—तर त्यांच्या ठिकाणच्या अभिजात गुणांचा प्रभाव यापेक्षा जास्त परिणामकारक ठरला असता.

तत्त्वनिष्ठ कादंबरीकारांची ही वाट— आज बरीच पुसट होत चालली आहे. त्या वाटेवर आजसुद्धां आपटे, केतकर, वा. म. जोशी यांच्या

वाङ्मयवृक्षाचा विस्तार आणि त्याची दूरवर पसरलेली सावली दिसते. त्या छायेंत वावरणारे नंतरचे तत्त्वप्रचारक कादंबरीकार हे तेथे व्रतस्थासारखे वावरताना दिसतात !

नंतर या कालखंडातील दुसऱ्या गटाकडे वळू या. तेथे आपल्याला सारखी रीघ लागलेली दिसेल. त्या गर्दीत फडके, खाडेकर, माडखोलकर या तीन व्यक्तींचा जयघोष ऐकू येईल. कादंबरीवाङ्मयातील या त्रिमूर्तीने आजच्या वाङ्मयक्षेत्रात फार मोठे महत्त्व मिळविले आहे. त्यांनी आपल्या ठिकाणच्या वैशिष्ट्यामुळे महाराष्ट्रामध्ये अफाट वाचकवर्गास अक्षरशः नार्दी लाविले आहे. असंख्य तरुण लेखकांना त्यांनी स्फूर्ति दिली आहे. त्यांच्यावर टीका करणारे टीकाकार हे टीकेतील मतापेक्षा टीकाविषयामुळेच लोकप्रियता मिळवू शकतात हे त्यांच्या लोकप्रियतेचे आणखी एक गमक आहे. इतक्या प्रभावी लेखकाचा परामर्ष इतक्या संकुचित जागी आटोपणे हे अगर्दी अशक्य आहे. त्यांच्यावरती अनेकांनी लिहिले आहे. त्यांनीहि अनेकांवरती लिहिताना आपली मते व्यक्त केली आहेत. वाङ्मयात केलेल्या कार्यामुळे आपला लौकिक प्रस्थापित झाल्यावरहि त्यांच्या वाङ्मयात स्थित्यंतर होत आहेत. त्याची विकासाची क्रिया अद्याप चालू आहे असे वाटते. हे सगळे लक्षात ठेवून त्याच्या कादंबऱ्याविषयी येथे काही समालोचनात्मक विचार व्यक्त करावयाचे योजिले आहे.

हरिभाऊ आपट्याच्या हयार्तीतच कादंबरीलेखनाला सुरुवात करून त्यानंतरच्या सर्व कादंबरीकारातून वाट काढीत काढीत प्रा. फडके यांनी आघाडी गाठली आहे हे त्यांच्या प्रतिभेच्या सामर्थ्याचे गमक आहे. विविध विचारांचे, विविध मतांचे प्रवचन, विवेचन भोंवतालीं चालू असता प्रा. फडके यांनी आपल्याकडे इतक्या प्रचंड वाचकवर्गाचे लक्ष वेधून घेतले यातले रहस्य काय आहे ? त्यांनी भोंवतालच्या समाजाची तूर्त पण ताबडतोब अशी गरज ओळखली. वाङ्मयाकडे येणारा वाचकवर्ग हा पुष्कळ वेळा आपल्या प्रत्यक्ष जीवनातील दगदगीने कटाळून येतो. त्याला त्याच्या स्वतांच्या आणि भोंवतालच्या जीवनाचा विसर पाडील असे काही पाहिजे असते. विस्मृतीसाठी तो आपापल्या मगदुराप्रमाणे काही साधनाचा अवलंब करतो. ती त्याची गरज ललितवाङ्मयाने भागविण्याचे पत्करले तर त्या

वाङ्मयाचाहि तो अधीरपणें स्वीकार करील हें ओळखून प्रा. फडके यांनी कादंबरीलेखनास सुरुवात केली. आणि जीवनाची विस्मृति उत्पन्न करण्याचें कार्य आपल्या कादंबऱ्यांच्या द्वारे ते आजतागायत अत्यंत यशस्वीपणें करीत आहेत. (खाडेकर. ' गोकर्णीचीं फुलें ' पृ. ४७). आपल्या भोंवतालच्या समाजातील आंग्लविद्यापरिचित तरुण वाचकवर्गाची नस त्यांनी बरोबर ओळखली. पाश्चात्य वाङ्मयातून आणि समाजातून जे सुखविलास आढळतात ते तरुण मनास साहजिकच आकर्षक वाटतात. त्या जीवनाचे थोडें फार अनुकरण करण्याची ते धडपड करतात. त्या जीवनाचीं चित्रें त्यांच्या मनांत तरंगत असतात. तीं चित्रें अत्यंत कौशल्याने रगविणारा शब्दचित्रकार प्रा. फडके यांच्या ठिकाणी वाचकास लाभला. त्यात त्याना व्यवसायाच्या निमित्तानें आधुनिक तरुण-तरुणींच्या जीवनाचा जास्त जवळून परिचय झाला आणि मूळच्या कलोपजीवि प्रवृत्तीची त्याला जोड मिळाली. पाश्चात्य वाङ्मयांतील तत्सम भागाचा त्यांनीं रसिकपणें अभ्यास केला. आणि मानस-शास्त्रांत तर आधींच प्रावीण्य मिळविलेलें. या सर्व गुणसमुच्चयानें तरुण पिढीच्या मनाच्या स्वभावधर्माचे त्यांचे अंदाज अगदीं अचूक ठरले. स्त्रीच्या तारुण्यसंपन्न देहाचीं वर्णनें करण्यांत त्यांच्याइतकी सूक्ष्म दृष्टि कोणी दाखविली नाहीं आणि तो वर्ण्यविषय हा मनुष्याच्या मनावर कोणच्याहि स्थितींत हमखास पकड घेणारा. हें आकर्षण आपल्या प्रत्येक ललितकृतींत त्यांनीं कायम राखले आहे. आणि त्या आकर्षणाचें समाधान मिळण्याची एक हमखास जागा असा विश्वास त्यांनीं वाचकाच्या ठिकाणीं उत्पन्न केला आहे. तारुण्यसुलभ वृत्तींची शुश्रूषा करण्याच्या कौशल्यानें त्याना भराभर लोकप्रियता मिळाली आणि ती लोकप्रियता आज त्यांच्यावर अधिकार गाजवूं पहात आहे. परंतु वाचकांनीं दिलेल्या मानमान्यतेनें फडके यांच्या प्रतिभेला अद्याप निष्क्रियता आली नाहीं. काहीं झालें तरी ते लोकप्रियतेचे गुलाम होणार नाहींत अशीं चिन्हे मधूनमधून दिसतात. काहीं वेळा आपल्या वाचकवर्गाच्या अभिरुचीस, तारुण्येन्मादाच्या वातावरणापासून ते जीवनाच्या इतर भव्य प्रदेशातहि वेऊन जातात आणि तेथेंहि त्याचें सूक्ष्म अवलोकन आणि ओघवती भाषा हीं दिसून येतात. त्यांच्या सौंदर्योपासनेबद्दल बराच गन्नगवा झाला, याचें कारण त्यांच्यासारख्या सव्यसाची प्रतिभासंपन्न

लेखकांने लोकाभिरुचीचें इतक्या सामान्य पातळीवर आराधन करूं नये, असें त्यांच्या विचारी वाचकांस वाटतें. निदान वाचकवर्गावर एकदां अधिकार प्रस्थापित केल्यावर तरी ' काश्मीरी गुलाबा ' पेक्षा ' वादळ ' दाखवावें अशीच या तत्कारीत अपेक्षा आहे. ' अखेरचें बंड ' या त्यांच्या नव्या कादंबरीत विशेषतः पूर्वाघात त्यांनीं आपलें अगदीं निराळेंच सामर्थ्य दाखविलें आहे. यावरून ही अपेक्षा अस्थानीं नाही हे खास. भोंवतालच्या राजकीय परिस्थितीचा आपल्या कथानकाची पार्श्वभूमी म्हणून उपयोग करण्याचाहि त्यांनीं अभ्यासपूर्वक प्रयत्न केला. परंतु अद्याप सुखासीनतेची त्यांच्यावरची पकड कमी होत नाही. त्यामुळे भोंवतालच्या प्रत्यक्ष जीवनाशी ते समरस होऊं शकत नाहीत. राजकीय चळवळींत वावरणारे त्याचे नायक हे प्रणयोन्मादाचा झटका येईपर्यंत अगदीं लाठीमारसुद्धा सहन करतील. परंतु त्यांचें तेथे येणें केवळ थारेपालट करण्यासाठीं झालेलें असतें आणि राजकारणात वावरणाऱ्या ध्येयनिष्ठ तऱ्णांचें ते विडंबन आहे असेंच शेवटीं वाटू लागतें. त्यांच्या नायिका हा सनातन पतिभक्तीचा एक आधुनिक अवतार आहे. त्यांचें शिक्षण, अवातर वाचन, कलात्मकता, सौंदर्याभिरुचि हीं सर्व लेखकांने दाखवून दिलेल्या नायकाभोंवतीं घोटालत असतात. आणि नायकाचेंच कर्तृत्व बेतावाताचें असल्याने त्या त्याच्याहून जास्त निष्क्रिय वाटतात. आधुनिक सुशिक्षित तऱ्णांना तीं चित्रे प्रातिनिधिक वाटत असतील असें वाटत नाही. आणि एखाद्या वेळीं प्रातिनिधिक वाटलीं तरी त्यांच्या जीवनाचे ते तसले प्रातिनिधि म्हणून त्यांच्या जीवनाचा तो जाहीर उपहासच नाही का ? कारण वास्तव खरोखरच इतकें सुखासीनतेमुळे पागुळलेलें, दुबळें झालेलें असेल तर त्याचें इतकें आळवून आळवून कौतुक करीत बसण्यांत काय स्वारस्य आहे ?

हें कांहींहि असलें तरी एका बाबतींत प्रा. फडके यांचें कादंबरीक्षेत्रातील कार्य चिरस्मरणीय आहे तें म्हणजे लेखनाचें तंत्र. लेखनाच्या तंत्राचा त्यांच्या इतका सूक्ष्म अभ्यास इतरांनीं हि केला असेल. परंतु त्या तंत्राचा प्रत्यक्ष आविष्कार करण्याच्या बाबतींत त्याचें कौशल्य केवळ अतुलनीय आहे. कलावादाचा पुरस्कार करण्याचें एकदां व्रत घेतल्यावर त्यांनीं त्यांत एखाद्या तपस्थ्यासारखी निष्ठा दाखविली. मराठी भाषेला अभूतपूर्व सौंदर्य त्यांनीं मिळवून दिलें. आपले कौशल्य हें गुरुमंत्रासारखें गुप्त न ठेवता त्यांनीं तें अत्यंत विस्तारानें

वारंवार विशद केलें आणि त्यामुळें त्यांनीं असंख्य तरुण लेखकांना तत्राच्या बाबतींत मार्गदर्शन केलें. मराठी लेखनपद्धतीवर—विशेषतः कथालेखनपद्धतीवर प्रा. फडके यांच्या तंत्रसामर्थ्याचा प्रभाव दीर्घकाल टिकणारा आहे. स्वतंत्र लेखनापेक्षांहि त्यांच्या अनुवादात्मक व रसग्रहणात्मक कृति या जास्तच परिणामकारक आहेत. आपल्या आकाशवाणीतून त्यांनीं पाश्चात्य वाङ्मयांतील थोर ललितकृतींचा परिचय करून देऊन मराठी वाङ्मयांत एक नवें दालन उघडलें. त्यावरून ललितवाङ्मयाविषयीची त्यांची दृष्टि किती मर्मग्राही आहे हें दिसतें. अस्सल रसिकाच्या अंतःकरणाची ओळख त्या ग्रंथांत होते. मूळचे अभिजात ग्रंथ आणि त्यांचें आविष्करण करणारा प्रा. फडके यांच्या-सारखा मर्मज्ञ रसिक अभ्यासक आणि प्रसन्न शैलीकार निवेदक हा एक सुवर्णयोग आहे. तें वाचताना असे वाटतें की, आपल्या वाचकांच्या उथळ अभिरुचीच्या आहारी जाऊन त्यांनीं स्वतंत्र म्हणून जें लिहिलें त्यात त्यांनीं आपल्या कलेचा काहींसा अपव्ययच केला आहे. त्यांच्या ठिकाणच्या सामर्थ्याचें एका प्रथितयश टीकाकाराचें अगदीं ताजें प्रशस्तिपत्र पहा :

“ त्यांचा बहुश्रुतपणा, त्यांचें नाट्य, चित्रपट, गायन, वाङ्मय इत्यादि विषयांचें सम्यग्ज्ञान, चटकदार वर्णनाची हातोटी, मनोविक्षेपणावरील प्रभुत्व चित्तवेधक कथानक, स्वभावलेखन, संवाद यात दिसून येणारें चातुर्य हे सर्व यशस्वी कादंबरीकारांचे गुण...त्यांची भाषाशैली म्हणजे त्यांच्या व्यक्ति-मत्त्वाचें प्रतीक होय. तिच्यात ऐट आहे, जबर आत्मविश्वास आहे. ‘अखेरच्या बंडात’ली रेवा जशी स्वच्छंदी, आनंदी आणि अचपळ तशीच ही ! ”

प्रा. रामचंद्र कृष्ण लागू,

‘सह्याद्रि’—नोव्हें. १९४४.

‘अखेरच्या बंडाचा’च दृष्टान्त चालवून पुढें असें म्हणता येईल की, रोहिणीनें आपल्या नादान भावंडांची खुषमस्करी करण्याचें एकदम बंद करून आपल्या जीविताचा कोंडमारा करणाऱ्या परिस्थितीविरुद्ध निश्चयानें बंड उभारलें, त्याचप्रमाणें प्रा. फडके यांनीं सवंग लोकप्रियतेच्या आराधने-विरुद्ध बंड पुकारून ‘वादळ’ सारख्या कृति स्वतंत्रपणें तयार करण्याचें आपलें सामर्थ्य प्रकट करावें !

प्रा. फडके 'दौलती'चे सुख उघळीत होते आणि 'अटकेपार' जाण्याची पूर्वतयारी करीत होते (१९३१). त्याच सुमारास श्री. खांडेकरांनी कादंबरीच्या दालनांत 'हृदयाच्या हांके'पासून प्रवेश केला. प्रा. फडके यांच्यापेक्षा अगदी निराळ्या साधनसामुग्रीने प्रवेश करून श्री. खांडेकर यांनी आपले स्वतंत्र स्थान कादंबरीवाङ्मयात लवकरच संपादन केले. लौकिक जीवनात पुढे येण्यास प्रा. फडके यांच्या मानाने कांहीहि अनुकूलता नसतांना खांडेकरांनी संपादिलेले हे यश हे केवळ त्यांच्या वाङ्मयातील प्रभावी गुणांचे फल आहे. पहिल्याच कादंबरीत त्यांनी मानवी जीवनावर सत्ता गाजविणाऱ्या ईश्वरी अंशाचा जोराने उच्चार केला. समाजातील अन्याय, अरेरावी याचा पार्श्वभूमीसारखा उपयोग करून त्या अरेरावीविरुद्ध झगडणारे नायक त्यांच्या कादंबऱ्यातून दिसू लागले. प्रा. फडके यांच्या वाङ्मयाने जे एक मोहजाल तयार केले होते त्या मोहजालाच्या धाग्यांना हिसके बसू लागले आणि दिवाणखान्यांत घोटाळणाऱ्या वाचकाना बाहेरचे जग दाखविणारा हा कादंबरीकार आपल्या वैशिष्ट्याचा प्रभाव दाखवू लागला. तारुण्य, रूप आणि पैसा हीच आराध्य दैवते आहेत असे मानणाऱ्या प्रा. फडके यांच्या नायकांना ते 'कांचनमृगा'सारखे आहे असे खांडेकरांचे नायक सांगू लागले. एकमेकाची वेषभूषा सजविणे म्हणजेच संसाराची इतिकर्तव्यता असे वाटणाऱ्या वाचकवर्गास शरीरात हृदय-मन म्हणून काही एक असते याची आठवण खांडेकरांनी करून दिली. अपेक्षित प्रियकराचा सहवास हेच सुख, त्याचा विरह हेच दुःख, त्याच्या प्राप्तीचा पाठलाग हेच कर्तृत्व असा जीविताचा त्रिकोण रचून बसलेल्यांना खांडेकरांनी याहीपेक्षा जास्त व्यापक सुख-दुःखाची ओळख करून दिली. मध्यमवर्ग आणि बहुजनसमाज यांचा संघर्ष खांडेकरांनी आपल्या कादंबऱ्यातून दाखविला. त्यांच्या कादंबऱ्यातील तरुणतरुणींना तारुण्यसुलभ सुखाची अभिलाषा नाही असे नाही; परंतु आजच्या परिस्थितीत वैयक्तिक सुख-दुःखे सुद्धा सामाजिक परिस्थितीपासून अलिप्त राहू शकत नाहीत हे सत्य खांडेकरांनी आपल्या कथानकातून प्रकट केले. माडखोलकरांनी आपले आवडते लेखक म्हणून फडके आणि खांडेकर यांचा एकत्र उल्लेख केला आहे. आणि मराठी कादंबरी वाङ्मयातील 'दोन ध्रुव' असे त्यांचे वर्णन केले आहे. मध्यमवर्ग या एकाच समाजविभागावर लेखन करणाऱ्या या

दोन लेखकांत दोन ध्रुवाइतकें अंतर पडावें हे एक आश्चर्यच नाही का ? परंतु याचें कारण मध्यमवर्गांत इतके तीव्र भेद आहेत असे नाही. प्रत्येकानें त्या जीवनातील राईचा पर्वत केल्यामुळें त्या वाङ्मयकृतींत हा फरक दिसू लागला आहे इतकेंच. त्यातल्या त्यात प्रा. फडके यांनीं निवडलेला सामाजिक जीवनाचा भाग इतका आकुंचित, मर्यादित आहे कीं, त्याच्या थोडेसे बाहेर गेलेल्या लेखकाचें जग एकदम निराळे आणि व्यापक वाटू लागतें. वस्तुतः फडके व खाडेकर या दोघांचीहि जगें एकत्र केलीं तरी मध्यमवर्गाच्या जीवनाचा सुद्धां फारच थोडा भाग त्यांत समाविष्ट होतो आणि बराचसा भाग या दोघां कलमबहादुरांच्या लेखणीच्या पल्ल्यापासून दूर आणि अलिप्त राहिल्याचें आडळून येतें; परंतु एखाद्या वाङ्मयाचें मूल्यमापन 'भौगोलिक' पद्धतीनें करण्याची ही पद्धति फारशी उपकारक ठरत नाही. त्यापेक्षां त्यांनीं निवडलेल्या जगाची मर्यादा मान्य करून तें तरी कितपत वास्तव आहे हे पाहवे. त्यातील प्रसंगातील कार्यकारणसंबंध कितपत तर्कशुद्ध आहे, कितपत न्याय्य आहे हे पाहवें. आपल्या कथानकाचें पर्यवसान घडवून आणतांना तें कितपत समर्थनीय आणि सुसंगत आहे हें पाहणें जास्त उपकारक आहे. त्या दृष्टीनें पाहिलें तर प्रा. फडके यांनीं तर्कशुद्धता जितकी पाळली आहे तितकी खाडेकरांनीं पाळलेली दिसत नाही. आपल्या कथानकातील सुखवादास पेलतील असेच पेंचप्रसंग फडके यांनीं उत्पन्न केले आहेत. त्यामुळें त्यातून त्यांचे नायक पाहता पाहता निसटतात. नायक राजकीय आंदोलनात कार्य करताना नेमका अवर्गांत पोहोच-वला कीं, त्याची सुटका करून प्रणयिनीच्या हातीं पोहोचविणें फारसें अवघड ठरत नाही. परंतु तेंच त्याच्या भोंवतीं सामाजिक जीवनातील मोठमोठे पेंचप्रसंग उत्पन्न झाले, सत्ताधीशांशी, अरेरावांशी कांहीं ध्येयासाठीं त्याचा झगडा सुरू झाला, काहीं तत्त्वाचें त्यानें कंकण बाधलें कीं, मग तो पेंचप्रसंग जास्त तीव्र होतो. अशा ध्येयनिष्ठ तत्त्ववाद्याला ज्या कर्तव्यनिष्ठुरतेनें सर्वस्वाचा होम करण्याची तयारी ठेवावी लागते ती कर्तव्यनिष्ठुरता नायकाच्या अंगीं नसल्यानें शेवटीं देवाची किंवा दैवाची त्याला मदत पोहोचवावी लागते. त्याच्या विरोधकांत एकदम अंतःकरणाचा पालट घडवून आणवावा लागतो आणि विजयाची अपेक्षा समेटानें पूर्ण करावी लागते. सामाजिक जीवनाची

पुनर्रचना करण्याचें नवें शास्त्र रशियामध्ये यशस्वी ठरलें आहे. आपले प्रश्न सोडविण्याच्या बाबतीत हतबुद्ध झाल्यावर एकदां त्या विलायती औषधाचा तरी प्रयोग एकदां करून पाहावा, अशा भावनेनें बऱ्याच कादंबरीकारांनीं आपल्या सामाजिक जीवनावर समाजवादाचें कलम बांधलें आहे. परंतु त्या प्रयत्नांत अद्याप त्यांना यश आलें नाहीं आणि समाजवादाला अत्यंत विसंगत अशा दैवी उपायांचा त्यांना अवलंब करावा लागला. रशियाइतका आपल्याकडील वर्गविग्रह तीव्रतेला पोहोचला नाहीं. त्यामुळें त्या अवस्थेतील उपाययोजना इथें अस्थानीं ठरते असें या दोषाचें विवरण काहीं समाज-शास्त्रज्ञांनीं केलें आहे. खांडेकरांनीं आपल्या कथानकांत घुसडलेला समाजवाद बाजूस ठेवला तर त्यांच्या कादंबऱ्यांतील जीवन, वास्तवाची बरीच ओळख पटविणारें आहे हें दिसून येतें. मध्यमवर्गातील बुद्धिजीवि लोकांच्या जीवनाचीं विविध चिह्ने त्यांनीं अतिशय सहृदयपणें काढिलीं आहेत. त्याहि कठिण परिस्थितींतून ध्येयवादाची उपासना करणारे लोक त्यांनीं रंगविले आहेत. मध्यमवर्गाच्या जीवनाच्या नैराश्यमय वातावरणात त्या ध्येयनिष्ठ व्यक्ति दीपस्तभासारख्या वाटतात. सामाजिक जीवनाप्रमाणें वैयक्तिक जीवनातील पेंचप्रसंगहि त्यांनीं उद्बोधकपणें रंगविले आहेत. प्रेमाच्या व्यवहारात 'हा कीं तो' किंवा 'ही कीं ती' एवढाच विग्रह नसतो; तर प्रेम आणि कर्तव्य, प्रेम आणि वैयक्तिक अभिरुचीची प्रवृत्ति, वैयक्तिक जीवनातील प्रेम आणि सामाजिक कर्तव्याची ओढ असें या झगड्याचें बहुविध स्वरूप आहे. प्रेमाच्या काव्यात्म कल्पना आणि व्यवहार याचा झगडाहि अतिशय तीव्र असतो. वैयक्तिक जीवनांतील प्रेमव्यवहाराचें सुद्धां असे बहुविध पेंचप्रसंग खांडेकरांनीं रंगविले आहेत. एकंदरीत पेंचप्रसंग सोडविण्याचें त्यांचे मार्ग कधीं दैववादी, कधीं ध्येयवादी, कधीं अद्भुत असे वाटले तरी ते पेंचप्रसंग रंगवितांना वास्तव जगाचें व्यापक दर्शन त्यांनीं वाचकास दिलें आहे. शैलीच्या बाबतीत त्यांना बऱ्याच अडचणी आहेत. गडकरीवळणाची त्यांच्यावरची पकड ही त्यांच्या यशाच्या मार्गातील मोठी धोंड आहे. तरी ती कृत्रिमता, तो केवळ बुद्धिनिष्ठ आनंदाचा विलास त्यांच्या व्यापक विचारसरणीनें व वास्तववादी दृष्टिकोनानें सह्य होतो. दिवसेंदिवस क्षणभर गुंगविणाऱ्या फडके यांच्या मोहनालापेक्षां भोंवतालच्या जीवनाविषयीं विचार करावयास लावणारें

खांडेकरांचें उद्बोधक वाङ्मय मराठी वाचकास जास्त आपुलकीचें वाटूं लागलें आहे.

फडके आणि खांडेकर यांना दोन ध्रुव म्हणताना माडखोलकरांनीं त्या भूगोलावर आपलें स्थान कोणचें योजिलें असेल कोणास ठाऊक ? खांडेकरांची ' हृदयाची हांक ' प्रकट झाल्यावर तीन वर्षांनीं माडखोलकरांचा ' मुक्तात्मा ' अवतीर्ण झाला. त्याच्या या पहिल्याच कादंबरीत त्यांचा राजकारण हा जिन्हाळ्याचा विषय आहे हें दिसून येतें. टिळकाच्या नंतर राजकीय पंथाविषयी जो संभ्रम उत्पन्न झाला त्या संभ्रमांतून मुक्त होण्यासाठीं कम्युनिझमचा पुरस्कार माडखोलकरांनीं आपल्या पहिल्याच कादंबरीत केला आणि कोणच्या तरी राजकीय मताचें वा पथाचें समर्थन करण्याचा हा प्रघात त्यांनीं आजतागायत चालूं ठेवला आहे. वृत्तपत्र-व्यवसाय हा त्यांचा आवडीचा व्यवसाय पोटासहि उपयोगी पडूं लागल्यानें राजकारणाचा त्याचा व्यासंग आणि आवड चांगलीच वाढली आणि तिचे पडसाद त्याच्या कादंबऱ्यांतून उठूं लागले. राजकारण ही आवड आणि कादंबरीलेखन ही कामधेनु असे त्याच्या बाबतीत असल्याचे त्यांनींच कबूळ केले आहे. त्यामुळे आपले राजकीय विचार मनसोक्तपणें रगविण्याची सोय कादंबरीलेखनानें त्यांना लाभली. देशातील राजकीय आंदोलनांची परिणामकारक शब्दचित्रें त्याच्या वाङ्मयात दिसतात. त्याचें वैशिष्ट्य सांगताना ' टीकात्मक कादंबरीकार ' असे खांडेकर त्याच्याविषयी म्हणतात. (गोकर्णीचीं फुलें पृ. ६५.) आजचे प्रमुख राजकीय कादंबरीकार असा माडखोलकराचा गौरव झाला तो योग्यच होता. परंतु माडखोलकरांनीं पुढे पुढें समाजजीवनाकडेहि आपले लक्ष वळविलें. राजकारण आणि सामाजिक जीवन या प्रवाहांत सापडलेली त्याची लेखणी मधून मधून बौद्धिक नव्हे, नैतिक अराजक माजवू लागली.

या तीन प्रमुख कादंबरीकारांनीं एकमेकाविषयी केलेलीं विवेचनें वाचलीं म्हणजे मोठी मौज वाटते. टीकाकारांनीं याच्या गळीं उतरविलेल्या दोषांचा प्रमादाचा त्यांनीं परस्पराना आहेर चालविला आहे. एक दुसऱ्याबद्दल जें

मराठी साहित्य

बोलतो ते नेमकें त्याला स्वतःलाच लागू पडतें. उदाहरणार्थ, माडखोलकर, प्रा. फडके यांच्याविषयी लिहितात: “मध्यवर्ति प्रणयकथेला राजकीय चळवळीचे कालखंड चिकटवून त्यांनी राजकीय कादंबऱ्या तयार करण्याचाहि एक साचा उत्पन्न केला आहे.” खाडेकरांचा माडखोलकराविषयी अभिप्राय पहा: “माडखोलकराचे विचार दर सहा महिन्यांनी बदलतात. व जेव्हा तसा बदल होतो तेव्हा तो बदल योग्य आहे, असे दाखविण्यासाठी एक सिद्धान्त शोधून काढण्याचा ते प्रयत्न करतात.”

‘समीक्षक’ १५-६-१९४१

आणि प्रा. फडके याचा या दोघाविषयीचा अभिप्रायहि असाच आहे. राजकीय जीवनाचें माडखोलकराचें व फडके याचेंहि विवेचन अतिशय सूक्ष्म दृष्टीनें केलेलें असलें तरी त्या विवेचनाच्या वशिल्यानें आलेला उत्तान शृंगार हाच त्यांच्या कादंबरींतील भाग जास्त उठून दिसू लागतो. प्रा. फडके व खाडेकर यांच्याविषयी लिहिताना माडखोलकरांनी समर्थनार्थ वापरलेलें सुभाषितच मीहि उद्धृत करतो:—

“Is life like this ? Must novels be like this ? Look within and life it seems, is very far from like this.”

‘व्हर्जिनिया वुल्फ.’

कादंबरीवाङ्मयाची आणि एकंदर वाङ्मयाची अतिशय मूलगामी मीमांसा या तिघांनी केलेली आहे. ती त्यानाच आज जास्त उपयोगी आहे. ‘वैद्यराज आर्षी आपली प्रकृति सुधारा’ असें सांगण्याचा प्रसंग आपल्यावर यावा हें आपल्या वाङ्मयाचें दुर्दैव आहे. त्यांचेच उतारे त्यांना आणि इतरांना वारंवार उतरून दाखविण्यांत काय स्वारस्य आहे ?

प्रा. फडके, खाडेकर, माडखोलकर या त्रिकोणांतून बाहेर पडल्यावर त्यांच्याजवळच यंदाच्या संमेलनाचे अध्यक्ष श्री. भा. वि. वरेरकर दिसतात. ‘कुलाब्याची दांडी’ आणि वरेरकराची पहिली कादंबरी ‘चिमणी’ या समकालीन आहेत. परंतु फडके व वरेरकर यांच्या वाङ्मयाचे प्रवाह हे समकालीन असले तरी कोठेहि एकरूप झाले नाहीत. प्रचाराचें एक साधन म्हणूनच वाङ्मयाचा त्यांनी आश्रय केला. अर्थात् कलावादी पंथाशी

त्यांचे कोणचेहि साम्य असण्याचा संभव नाही. तसे पाहिले तर कलावादी म्हणविणाऱ्यांनीहि कांहीं विशिष्ट मातांचा, विचारांचा आणि आचारांचा पाठपुरावा केला आहे. फडके व खांडेकर या दोघां कादंबरीकारांच्या मनोधर्मोत कोठे तरी विलक्षण साधर्म्य आहे, असा निर्वाळा माडखोलकरांनी दिला आहे. तेव्हा कलावादी व प्रचारवादी इत्यादि भेदांच्या तपशीलांत न शिरतां असें म्हणतां येईल कीं, वरेरकर हे जास्त प्रकटपणे, प्रसिद्धपणे प्रचारवादी आहेत. प्रचारासाठीं स्वीकारलेल्या मतात त्याचा स्त्रीदास्यविमोचनावर जास्त भर आहे. आधुनिक स्त्रीच्या कर्तृत्वाचें एक रम्य स्वप्न त्याच्या मनात तरंगत आहे आणि ते स्वप्न ते आपल्या लेखनांदून रंगवितात. त्याच्या ठिकाणच्या नाट्यगुणामुळे त्याच्या कादंबरीलेखनातहि सत्याभासावर उभारलेली आकर्षकता उत्पन्न होऊं शकते. हेहि होऊं शकेल असें क्षणभर वाटते. परंतु शेवटीं मात्र ही एक लेखकाची हौस आहे यापलीकडे फारसें पटत नाही. वरेरकरांचा एक विशेष म्हणजे कोणच्याहि नव्या प्रश्नाचा धागा ते पटकन् धरूं शकतात. तो प्रश्न सोडविण्याचा मार्ग आपणास माहीत आहे अशा आत्मविश्वासानें लिहू लागतात. त्यासाठीं रचलेल्या कथानकात तो प्रश्न सुटतोहि ! परंतु प्रत्यक्ष जगात इतकी हुकमी अनुकूलता मिळत नाही याची जाणीव वाचकास जास्त तीव्रतेनें होते. प्रश्नाच्या उत्तराच्या बाबतीत वाचकास असें असमाधान वाटलें तरी त्या निमित्तानें प्रचलित प्रश्नाचें बरेंच स्पष्ट स्वरूप वरेरकरांच्या लेखनामुळें होतें यांत शंका नाही. त्याच्या लिहिण्याची तत्परता व बहुप्रसवा प्रतिभा यामुळें वेळोवेळीं उत्पन्न होणाऱ्या नव्या नव्या विचारप्रवाहाबरोबर ते आपली गति टिकवूं शकले आहेत. प्रचाराच्या बाबतीत त्याची आवडनिवड फारशी चोखंदल नाही. सगळेच प्रश्न त्यांना सारखेच जिव्हाळ्याचे वाटतात. याचाच अर्थ त्याचें स्वतःचें असें सामाजिक पुनर्रचनेचें निश्चित तत्त्वज्ञान नाही. लोकांच्या मनाला कौल घेऊन ते लिहावयास सुरुवात करतात. आणि लेखनाच्या व्यावहारिक बाबतीत थोडें फार यशहि मिळवितात. अनंत विचार-प्रवाहांचें व मताचें विस्कळित टाचण असें त्याचें वाङ्मय झालें आहे. त्यांत विषवाच्या प्रभापासून तों मद्यपानबंदीपर्यंत आणि गिरणीकामगारांयसून तो अस्पृश्योद्धारकापर्यंत सर्व लोकांची ये-जा होत असते. त्यांनीं जरा स्वस्थपणें चाळ्याकडे लक्ष पुरवले तर त्यांच्या वेगवान् लेखनशक्तीचा उद्बोधनाच्या

कामी जास्त उपयोग होईल. ही स्वास्थ्याची विनंति केवळ बाळ्यांनी अपेक्षेने केली आहे. त्यांत लेखकाच्या अत्यंत बिकट परिस्थितीची अवहेलना करण्याची ओझरतीहि इच्छा नाही. त्यांच्यासारख्या वयोवृद्ध लेखकास विकृत लोकाभिरुचीच्या काळात बाळ्यावर उपजीविका करण्याचा प्रसंग यावा ही गोष्ट मराठी वाचकवर्गास लाजिरवाणी आहे. त्यांच्यासारखे अनेक अज्ञात लेखक असतील. त्याची चौकशी करण्याइतकीहि आपुलकी कोणी दाखविली नाही. असो. वाङ्मयव्यवहारातील ही परिस्थिति हा एका दृष्टीने वाङ्मयचर्चेपेक्षांहि जास्त जिव्हाळ्याचा विषय असला तरी या लेखात तो अप्रस्तुत आहे म्हणून सोडून देतो.

वैयक्तिक जीवनातले प्रश्न सोडविताना रूढ नीतिनियमांच्या उत्क्रांतीची व पुनर्चर्चेची वाट न पाहता एकदम बडबड उभारावे अशी वृत्ति यानंतर कांही लेखक दाखवू लागले. त्यात पु. य. देशपांडे यांची 'बधनाच्या पलीकडे' ही कादंबरी कालानुक्रमाने प्रमुख ठरते. ती त्यांनी १९२६ साली लिहिली. लोकमताला धक्का देणारी पहिली सामाजिक कादंबरी म्हणून ग्रंथ आणि ग्रंथकार याकडे लोकांचे लक्ष वेधले. काही भयंकर तत्त्वज्ञान समाजात येत आहे म्हणून लोक दचकून पाहू लागले. परंतु वादळ शान्त झाल्यावर असे दिसून आले की, ही केवळ चीड आहे. त्यांत शास्त्रीय विचार कोठलाहि नाही. श्री. देशपांडे यांनी त्यानंतर कादंबऱ्यांत धक्का देण्याचे वेड सोडून देऊन मनोविरुद्धाणास सुरुवात केली. परित्यक्ता, असंतुष्ट, उपेक्षित व्यक्तींच्या जीवनातील—अतर्मनातील—कोलाहल व्यक्त करण्याचा उपक्रम सुरू झाला. आणि विशेषतः वैवाहिक जीवनात सामाजिक रूढीमुळे ज्याचा कोंडमारा होतो अशा नायिकांच्या मूक दुःखाला वाचा फुटली. श्री. देशपांडे यांनी स्त्रीप्रमाणे पुरुषांच्याहि जीवनातील सुप्त यातनाचा आविष्कार केला. परंतु पुरुषांच्या जीवनाविषयी इतका जिव्हाळा कादंबरीवाङ्मयात पुढे कोणी फारसा दाखविला नाही. सुशिक्षित स्त्रीच्या जीवनाच्या बाह्य स्वरूपाकडून अतःप्रवाहाकडे लोकांचे लक्ष वेधण्याचा प्रघात सुरू झाला. त्या अंतःप्रवाहाचा अत्यंत परिणामकारक आविष्कार विभावरी शिरूरकर यांनी केला. विवाहित स्त्रियांप्रमाणे प्रौढ कुमारिकांचीहि कांही दुःखे आहेत हे विभावरी-वाङ्मयाने जगापुढे येऊ लागले. अर्थात् तीं दुःखे पाहिल्यानंतर, प्रौढवयापर्यंत राहिलेले कौमार्य

ही सामाजिक सुधारणा नसून ती एक अगतिकपणें स्वीकारलेली कुचबणा आहे, हें स्त्रीलेखिकाच सांगू लागल्यामुळें समाजात मोठी खळबळ उडाली. स्त्री-पुरुषांच्या वैयक्तिक आशा-आकांक्षाची पर्वा न करता आपली प्रतिष्ठा मिरविणाऱ्या रूढ विवाहपद्धतीला सगळीकडून धक्के बसू लागले. कथा-वाङ्मयातून तरी असें दिसू लागलें कीं, विवाहसंस्थेतील अडमुठेपणा, अरेरावी दूर होत नसेल तर त्या संस्थेची इभ्रत बगैरे गोष्टींची यापुढें फारशी पर्वा केली जाणार नाही. शक्य असल्यास आचारस्वातंत्र्य नाही तर विचारस्वातंत्र्य तरी विवाहित परंतु असंतुष्ट पतिपत्नी-विशेषतः पत्नी पुकारणार ! विवाहवाह्य स्त्री-पुरुषसंबंधानें कादंबरीवाङ्मयाचा बराच भाग व्यापला जाऊं लागला. विवाहपूर्व जीवनात कुमार-कुमारींचा अनिर्वध सहवास हा कादंबरी-वाङ्मयात आज रूढ झाला आहे. विवाहपूर्व स्त्री-पुरुष सहवासाचे प्रसंग हे आक्षेपार्ह आहेत असें सांगणारे 'मुशीलेच्या देवा'तील वामनराव पाहता पाहता प्रतिगामी ठरत आहेत. अशा सहवासप्रसंगाना दचकणें हे मागासलेपणाचे लक्षण गणले जाऊ लागले. प्रौढ कुमारींच्या आचारस्वातंत्र्याचा अनुवाद कथेंतील विवाहित स्त्रियाहि करूं लागल्या. पति आणि प्रियकर या दोन व्यक्ति झाल्यामुळें विवाहितांच्या जीवनात सर्वर्ष उत्पन्न झाला आणि विवाहबंधनाच्या लौकिक मर्यादा साभाळून विवाहित प्रिया व विवाहवाह्य प्रियकर यांच्या अनिर्वध भेटीगाठी होऊन दुःखाला एक नवी वाट मिळाली. विवाहाचा कोणचाहि प्रकार बधनकारक बाटवा आणि प्रियकर हा पतिव्यतिरिक्त पुरुष असावा असा जणू काय संकेतच ठरून गेला. स्त्रीदास्यविमोचनाचा हा प्रकार सामान्य वाचकांच्या प्रसुप्त भावना चेतवून एक प्रकारचे विकृत समाधान देतो. त्यामुळे अशा प्रकारच्या कादंबऱ्या भराभर लोकप्रिय होऊं लागल्या. आज प्रा. फडके प्रतिगामी आणि सनातनी ठरावेत इतकी आघाडी स्वैराचारप्रवर्तकांनीं गाठली आहे. याची अस्फुट सुरुवात 'बधनाच्या पलीकडे' या कादंबरीच्या आसपास झालेली दिसते. श्री. पु. य. देशपांडे हे आता प्रथित समाज-सत्तावादी आहेत. त्यांच्या अलीकडल्या कादंबऱ्यात समाजातील आर्थिक संबंधाचें विवेचन थोडेंफार येणें अपरिहार्य आहे. परंतु त्या कादंबऱ्याचा मुख्य भर सामाजिक पुनर्रचनेपेक्षा व्यक्तिस्वातंत्र्यावरच आहे. आणि ते

व्यक्तिस्वातंत्र्यहि लौकिक आचारस्वातंत्र्यापुरतेंच मर्यादित दिसतें. आधुनिक कादंबरीच्या इतिहासाच्या दृष्टीने पाहिलें तर बहकलेल्या तारुण्याची स्वैरपणें रंगविलेली चित्रे काढणाऱ्यात श्री हडप याच्याकडे अग्रेसरत्व जातें. त्याची 'बहकलेली तरुणी' १९२४ साली प्रसिद्ध झाली त्यानंतर त्यांनी भग-भर 'इष्काचे पेलें' वाचकास भरभरून देण्याचा सपाटा मुरू केला त्या कादंबऱ्यातून शेवटी बहकलेल्याचा शपथेपुरता कोठें तरी निषेध केलेला असेल. परंतु शेवट गाठावयाच्या आतच वाचकास धुंदी यावी अशी त्याची विलक्षण लेखनपद्धति होती. ऐन तारुण्यात पत्करलेली ही इष्कबाजी श्री. हडप यांनी सोडून ते एकदम नाथमाधवाच्या 'स्वराज्य' पंथात सामील झाले आणि त्यांनी १९२६ सालीच 'पेशवाईचे पुण्याहवाचन' केले. त्यांनी ऐतिहासिक कादंबरीक्षेत्रातहि उदड लेखन केले आणि एक प्रकारे आपल्या तारुण्यप्रमादानें परिगर्जन केले. आज ते साम्यवादाचे पुरस्कर्ते झाले आहेत आणि राजकीय कादंबरीक्षेत्रातहि त्यांनी पूर्वीच्याच वेगाने लेखनास सुरुवात केली आहे. श्री हडप यांची ही स्थित्यतरे विस्मयकारक आहेत. लेखकाच्या वैचारिक जीवनात किती कांति होऊ शकते हे पाहून आश्चर्य वाटते आणि कौतुकहि वाटतें. परंतु श्री. हडप यांनी सोडून दिलेला प्रणय-पथ मराठी कादंबऱ्यात पुन्हा प्रस्थापित होऊ पहात आहे. अर्थात् काल-मानाप्रमाणे तो आधुनिक झाला आहे. प्रा. दाडेकराना वाटलेला लावणीपंथ हा श्री. हडपानी हाताळलेल्या पथाचें आधुनिकीकरण आहे इतकेंच. या पथाच्या आधुनिक स्वरूपात नवे जगहि नटूं लागलेलें दिसतें. काहीं नाम-वंतांचा आश्रय मिळाल्याने त्या पथास आता सामाजिक प्रश्नांचा सभावित-पणा लाभला आहे.

वैवाहिक जीवनाचा विचार करण्याच्या निमित्तानें मराठी कादंबरी-क्षेत्रात उत्तान शृंगारप्रक्षोभक अशी नग्नप्राय स्त्रीदेहाचीं वर्णने रंगूं लागली आहेत. आणि विजातीय नायिकांचा या कामी उपयोग होऊं लागला आहे. हे सगळें कांहीं व्यक्तींच्या जीवनातील दुःखाचा परिहार करण्यासाठीं चालूं असतें ! तात्त्विकदृष्ट्या ज्या हक्कासाठीं, ज्या स्वातंत्र्यासाठीं लेखक त्याचा कैवार घेतात त्यापेक्षाहि जास्त स्वातंत्र्य दुःखितावस्थेमध्येच त्या व्यक्ति उपभोगताना कथेंतून दिसतात ! तरी कुचबणेबद्दलची त्याची तक्रार कायमच

असते ! याचा अर्थ एवढाच की, कादंबरीकाराच्या आशीर्वादाने त्यांना लाभलेले स्वैराचारस्वातंत्र्य हे कथेतहि उजळमाथ्याने उपभोगता येत नाही. समाजाने त्यास जाहीरपणे मान्यता द्यावी हा एकच अन्यायपरिमार्जन्याचा मार्ग आहे असे लेखकास सांगावयाचे असते की काय कोणास ठाऊक ! या स्वैराचाराचे विवेचन, प्रवचन, वर्णन, समर्थन हे पाठरपेशा समाजापुरतचे केंद्रित झाले आहे ही त्या समानाची फार मोठी बेअब्रूच नाही का !

वैवाहिक अन्यायातून स्त्रीची मुक्तता करतानाहि पुरुषी लेखकांनी स्वार्थीपणा दाखविला आहे असे वाटून गीता ज. साने या कादंबरीक्षेत्रांत उतरल्या आणि त्यांनी पुरुषवर्गावर स्वैरपणे शिव्याशापाची लाखोली वाहण्यास सुरुवात केली. आपल्या जातीची दुःखे जास्त भडक दिसावीत यासाठी त्यांनी पुरुष तेवढे एकजात नादान, व्यसनी, टाकाऊ असे रंगविले. त्यांच्या कादंबऱ्यातून या प्रश्नाविषयीचे त्यांचे अज्ञान जागोजाग व्यक्त झाले आहे; तरी त्याची त्या लेखनातील पोटतिडीक, आवेश ही वाचकाची मने आकर्षित करू शकली. आज त्याहि समाजसत्तावादी झाल्याचे दिसते आणि समाजशास्त्राच्या अभ्यासाने त्याची भावनाविवशता ओसरून तेथे शास्त्रीय विचारसरणी दिसू लागेल अशी आशा आहे. स्त्रीदास्यविमोचनाची कायद्याच्या दृष्टीने शक्यशक्यता दाखविण्याचे महत्त्वाचे कार्य श्री. वा. वि. जोशी दाखवीत आहेत.

आधुनिक स्त्रीच्या जीवनावरच सर्व सामाजिक विचार केंद्रीभूत झाल्यासारखे दिसतात आणि वैवाहिक जीवन हा एकच प्रश्न आणि त्याहि प्रश्नाची शारीरसुख एवढी एकच बाजू सर्वत्र रंगून राहिलेली दिसते.

या आकुंचित दृष्टिकोनाचे दुष्परिणाम आजच्या पिढीतच, याच कालखंडात दिसू लागले. जीवनात असल्या वाढ्मयाला कांहीहि किंमत मिळत नाही हे दिसून आले आणि नव्या लेखकांनी जीवनाच्या आजपर्यंत उपेक्षित राहिलेल्या बाजूकडे लक्ष पुरविण्यास आरंभ केला. आधुनिक स्त्रीवर लादलेल्या खोट्या आचारस्वातंत्र्याचा स्त्रीलेखिकाहि धिक्कार करू लागल्या आहेत. नव्या व जुन्या पिढीच्या सीमारेषेवर असणारे श्री. य. गो. जोशी यांनी केवळ दोन-तीनच कादंबऱ्या आजपर्यंत लिहिल्या असल्या तरी त्या-

वरून तेहि उन्मादपथाचा उथळपणा, फोलपणा ओळखून काही तरी सस्मरणीय चारित्र्यास उपकारक असें लिहिण्याच्या निश्चयाने कादंबरीक्षेत्रात उतरलेले दिसतात. प्रणयपथाचें भयकर विडंबन करण्यासाठींच त्यांनीं लेखणी उचलली आहे. आजचे तरुण लेखक हे मागच्या पिढीच्या वाङ्मयाच्या मूल्य-मापनापासून पुष्कळ शिकले आहेत. तरुण पिढीस नवीं कार्यक्षेत्रे मिळतात, त्यातील अनुभवाची नोंद श्री. मर्देकर याच्या ' तावडी माती ' यासारख्या कादंबऱ्यात होऊ लागल्यानें वाचकाच्याहि अनुभवाचें क्षेत्र व्यापक होत आहे. आपल्या व्यवसायाच्या निमित्ताने पाहिलेल्या जगाचें चित्रण लेखक करू लागले आहेत. उदा. प्रा. मा. का. देशपांडे याची ' मुक्ता ' व प्रा. वनमाळी याची ' आदिमाया ', श्रीधर देशपांडे याची ' सायतारा ' ही नौका व्यवसायातील जीवनावर लिहिलेली कादंबरी ही एका नव्या दालनात भर आहे. राजकीय कोलाहलात सापडलेल्या व्यक्तींच्या जीवनावर त्याच्या राजकीय क्षेत्रातील अरेरावीशीं सबंध नसूनहि त्या अरेरावीचा जुलूम होतो. अशा स्थितीत शान्तताप्रिय जीवनहि होरपळून निघते आणि सदाचार, कर्तव्य यांच्यावरचा विश्वास नाहीसा होऊन अगदीं प्राथमिक गरजा पुरविण्यासाठीं सुद्धा व्यक्ति कशी बेदरकार होते ते ' रणागणात ' दिसले. युद्धाची ही सर्वव्यापकता हा जगातील नवा अनुभव आहे. आज प्रत्यक्ष रणागणात वावरणारे लोक परत येतील त्या वेळीं अशा अद्भुत अनुभवाचे रणागणावर रगलेले एक नवेंच दालन वाङ्मयात खुलें होईल अशीं चिन्हे आजच दिसू लागली आहेत. पहिल्या युद्धापासून दुसऱ्या महायुद्धपर्यंतच्या कालखंडातील वाङ्मयाचें आपण आज समालोचन करतो. दुसऱ्या युद्धानंतर पुन्हा २०-२५ वर्षांनीं असेच समालोचन होईल त्या वेळीं आज कादंबरीक्षेत्रात पदार्पण करणाऱ्या लेखकांपैकी काहींचा प्रामुख्याने उल्लेख करावा लागेल. त्या भावी समालोचन-विषयाचा आरंभ करून ठेवावा म्हणून मी आजच्या पिढीतील काहीं लेखकांचा ओझरता उल्लेख करित आहे.

मध्यमवर्गीयातील सुशिक्षित स्त्रियांप्रमाणे त्या मानाने खालच्या पातळीवर असलेल्या स्त्रियांच्याहि जीवनाचे ' अपुरे डाव ' श्री. कवठेकरांनीं रंगविले आहेत. तर विवाहबाह्य प्रेमाकर्षणातून बचाव करण्याचा निकराचा प्रयत्न श्री. बोकील यांच्या ' झंझावात ' या कादंबरीतून दिसतो. सहवासो-

त्तर प्रेमविवाहातहि अगदीं आधुनिक अशीं काहों दुःखे आहेत त्याचे स्वरूप श्री. निरंतर याच्या 'जीवननृत्या' त दिसते. सहवासोत्तर प्रेम व प्रेमोत्तर विवाह हे विवाहसुखास अनुकूल असे एक कारण आहे. एकमेव कारण नव्हे. आजच्या स्त्रीशिक्षणास समाजात विवाहानंतर फारसा वाव नाही. बौद्धिक जीवन घालविण्याची स्त्रीला संधि मिळत नाही. त्यामुळे बुद्धिजीवि प्रियकराशी सहवासोत्तर प्रेमविवाह झाल्यावरहि तिला एक विचित्र बेकारी अनुभवावी लागते. सुशिक्षित स्त्रियांच्या कर्तृत्वास कार्यक्षेत्र मिळल्याखेरीज केवळ प्रेमविवाहाने आधुनिक वैवाहिक जीवन सुखी होणार नाही असे 'जीवननृत्य' या कादंबरीत दाखविण्याचा प्रयत्न केला आहे. वैवाहिक जीवनात सुशिक्षित स्त्रीची होणारी त्या प्रकारची कुचवणा मला इतरत्र रंगविलेली दिसली नाही असे नम्रपणे नमूद करावेसे वाटते. सत्प्रवृत्त अशाहि पुरुषाच्या वैवाहिक जीवनात मनाची चलबिचल घडवून आणणारे प्रसंग आपाततः येतात. आपल्या सामाजिक जीवनात आलेल्या अर्धवट आधुनिकतेचा तो परिणाम आहे. अशा परिस्थितीत स्वतःचे 'आकाश-मंदिर' टिकवणे किती कठिण आहे हे श्री. तळवलकर यांनी 'आकाश-मंदिरात' दाखविले आहे. आजच्या पिढीतल्या कार्यकर्त्या तरुणाच्या ध्येय-निष्ठ जीवनात केवळ प्रणयप्रवीण, सेवाशील, पत्नीला फारसे महत्त्व राहिले नाही. आधुनिक स्त्रीने आपले कर्तृत्व संपादन करून सत्यार्थाने प्रत्यक्षणे सहधर्मिणी सहचारिणी होण्याची तयारी केली पाहिजे, हे प्रा. आंबेकर यांनी 'काळे दग' या कादंबरीत दाखविले आहे. प्रेमविवाह प्रसिद्ध अशा आधुनिक काळातहि आधुनिक पुरुषाच्या वासनाचे अगदीं प्राथमिक (Primitive) स्वरूप पाहून एखाद्या सुशिक्षित यमूस राक्षसविवाहाच्या यातनाना तोंड देण्याचा प्रसंग येतो. हे श्री. क्षीरसागर यांनी 'राक्षसविवाह' या कादंबरीत दाखविले आहे.

आधुनिक जीवनावर भर देणाऱ्या प्रथितयश कादंबरीकाराच्या नजरेतून सुटलेली त्यांनी उपेक्षिलेली अशीं आधुनिक जीवनाचीं चित्रे नव्या कादंबऱ्यातून दिसतात. आजच्या प्रथितनाम व प्रथितयश कादंबऱ्यातील प्रणयोन्मादाचा भर आजच्या पिढीत बराच ओसरला आहे. याचे एक कारण असे असू शकेल की आम्ही प्रथितयशाच्या कृतींचे अत्यंत निर्भिडपणे केलेले समीक्षण व

बिबेचन पदोपदी ऐकतों वाचतों. त्यांनी स्वतःच आपापल्या दोषांचें आणि प्रमादांचें अप्रत्यक्षपणे केलेलें आविष्करण आम्हास स्पष्ट दिसतें आणि मागच्याच्या ठेचानीं आम्हास शहाणपणाचा लाभ करून दिला आहे. आजचे नवोदित लेखक जास्त जागरूक आहेत. त्यांची दृष्टि आजपर्यंतच्या कथावाङ्मयाच्या मर्यादेपलीकडे राहिलेल्या प्रातापर्यंत पोहोचली आहे. ग्रामीण जीवन हा एक नवा समाजविभाग कथावाङ्मयांत दिसू लागला आहे हें श्री. दिघे याच्या 'पाणकळा' श्री. चिदरकर याची 'महापूर' इत्यादि कादंबऱ्यावरून दिसेल. श्री. कवठेकरहि आपल्याला परिचित अशा ग्रामीण जीवनाची चित्रे तन्मयतेनें रंगवितात. श्री. बोकील आधुनिक तरुण-तरुणींच्या जीवनातील खेळाडू वृत्तीचाच प्रामुख्यानें आविष्कार करतात. त्या जीवनातील प्रणयोन्मादाच्या अतिरंजित चित्रणानें विटलेल्या वाचकाना त्यांनी रुचिवैचित्र्यानें निदान हवापालट केल्याचें तरी सुख दिलें आहेच. नव्या ज्ञानाचा आणि जुन्या अनुभवाचा वारसा चालू पिढीला मिळत आहे हें त्याचें भाग्य आहे आणि त्या भाग्यामुळेच त्याचें वाङ्मय मागील पिढीच्या वाङ्मयापेक्षा जास्त व्यापक, जास्त वास्तव, प्रगतिशील आणि पुरोगामी ठरण्याची चिन्हे दिसत आहेत.

मागील पिढीत गणलेले ना. ह. आपटे आधुनिक तरुणांच्या जीवनास 'सुखाचा मूलमंत्र' देण्याचा आटोकाट प्रयत्न करीत आहेत. तर दा. न. शिखरे राजकीय कादंबरी-क्षेत्रात राजकीय प्रश्न सोडविण्याची उमेद बाळगून आहेत. नव्या दृष्टिकोनानें जग पाहण्याचा प्रयत्न श्री. पत्की याच्या 'आधळा न्याय', श्री. लोहोकरे याचा 'तिसरा प्रवाह' या कादंबऱ्यात दिसतो. परंतु उत्तान प्रणयातच दग असलेले लेखक तरुण लेखकातहि आहेत. ती मागील पिढीतील कलावाद्याची उरलेली पुण्याई आहे !

मला मुख्यतः एवढेंच दाखवावयाचे आहे कीं, आजच्या तरुण पिढीनें आजच्या ज्येष्ठ वाङ्मयसेवकांच्या अनुभवाचा, त्यांच्या वाङ्मयाच्या समीक्षणाचा, टीकेचा, अतिशय चांगला उपयोग करावयास सुरुवात केली आहे. आज कादंबरीक्षेत्रात पदार्पण करणारे उद्या कदाचित् तेथें दिसणारहि नार्हीत; परंतु पुढील कादंबरीवाङ्मय-विभागात ते विचारप्रवाह प्रभावी होणार आहेत त्याची प्रसादचिन्हे त्यांच्या लेखनांत दिसत आहेत. म्हणून या काल-

खंडांत त्यांचा उल्लेख करणे जरूर आहे. काहीं स्त्रीलेखिकांचा या विभागांत या सुमारास होणारा प्रवेश हें एक प्रमुख प्रसादचिन्ह आहे.

कादंबरीविभागांतील आणखी नवे दालन या कालखंडात दिसत आहे ते म्हणजे 'लोकसाहित्य प्रकाशन' या संस्थेनें सुरू केलेला अनुवादित वाङ्मय-विभाग. या कालखंडातील भाषांतरित वा रूपांतरित कादंबऱ्यांचा मी या लेखात परामर्ष घेऊं शकत नाही. परंतु काहीं निश्चित तत्त्वज्ञानाचा प्रसार करण्यासाठी योजनापूर्वक अनुवादाचा उपक्रम करण्याच्या दृष्टीनें मुंबईच्या 'लोकसाहित्य प्रकाशन' संस्थेचा उल्लेख केला पाहिजे. या खंडातील ऐतिहासिक वा पौराणिक कादंबऱ्यांचाहि मला परामर्ष घेता आला नाही. एक तर नाथमाधव यांच्या नंतर ऐतिहासिक कादंबरीविभाग हा या कालखंडात उपेक्षिला गेला आहे. वस्तुतः हिंदुस्थानच्या आणि विशेषतः महाराष्ट्राच्या इतिहासात संशोधकांनी अव्याहत परिश्रमानें जी भर घातली आहे तिकडे कादंबरीकारांनी अद्याप लक्ष दिलेलें दिसत नाही. श्री. हडप आपल्या कादंबऱ्यात आकर्षकता सभाळून या संशोधनाचा थोडाफार उपयोग करतात. परंतु आहेत त्या ऐतिहासिक कादंबऱ्यांचें मूल्यमापन करताना प्रत्यक्ष इतिहासाशी त्यांची तुलना केली पाहिजे. ऐतिहासिक सत्याच्या कसोटीनें त्यांची परीक्षा केली पाहिजे. इतिहासशास्त्राच्या आजच्या तत्त्वावरून त्यांनी इतिहासाच्या आधारें काढलेली अनुमाने आणि उद्दीपित केलेल्या भावना पाहिल्या पाहिजेत. विस्तारास जागा नसल्यानें त्या विभागाचा समावेश या लेखात केला नाही. तसेच 'रात्रीचा दिवस' यासारख्या कादंबऱ्यांनी लेखनतत्त्वाच्या दृष्टीनें कादंबरीवाङ्मयात जी विशेष भर पडली आहे तीहि पहाणें जरूर आहे. पण तेहि आता करण्यास जागा उरलेली नाही. वगळलेल्या या भागामुळे या समालोचनास अपुरेपणा आला आहे, याची मला स्वतःला स्पष्ट जाणीव आहे. परंतु या लेखावरील मर्यादा लक्षात घेऊन वाचकांनी हें धांवतें समालोचन वाचावें अशी माझी नम्र विनंति आहे. ज्येष्ठ-वरिष्ठांच्या महोत्सवात तरुण नवोदित लेखकांची कोणी वास्तुपुस्त करीत नाही ही परिस्थिति मला माहीत आहे. या लेखातहि माझ्या अनेक ज्ञात व अज्ञात तरुण कादंबरीकारांचा नुसता नामनिर्देशहि करता आला नाही. परंतु त्याबद्दल त्यांनी माझ्यावर हेतुपुरस्सर अभिक्षेपाचा किंवा अनु-

लेखाचा आरोप करू नये. आपण या द्वितीय महायुद्धानंतरच्या काळापर्यंत थांबू या. आपल्याबरोबर प्रगल्भ झालेल्या वाङ्मयकृतींचे समालोचन त्या काळातील एखाद्या समालोचकाकडून होणार आहे. त्या भावी समालोचका-समोर उभे राहताना आपण जास्त निश्चयाने आणि आत्मविश्वासाने उभे राहू आणि मराठी भाषेच्या आणि वाङ्मयाच्या आपण केलेल्या सेवेचा आत्मविश्वासाने आणि अभिमानाने त्या समालोचकास अहवाल सादर करू. माझी अशी खात्री आहे की, ते समालोचन या समालोचनापेक्षा जास्त आनंददायी आणि अभिमानास्पद होईल.

• • •

: ३ :

मराठी लघुकथा :

म. ना. अद्वंत

आज मराठी लघुकथेचा जन्म झाल्याला जवळ जवळ साठ वर्षे पुरी होत आली आहेत. कै. कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांनी आपल्या 'अरबी भाषेतील सुरस व चमत्कारिक गोष्टी' या पुस्तकाच्या भाषांतराने किंवा त्याहि पूर्वी कै. सदाशिव काशीनाथ छत्रे यांनी आपल्या 'बाळमित्रा' ने जरी लघुकथेची पार्श्वभूमि तयार केली असली, तरी आजच्या लघुकथेचा खरा जन्म १८८९ साली 'करमणुकी' च्या जन्माबरोबर झाला आणि तेव्हापासून आतापर्यंत विविध लेखकांनी हे नवे दालन मजवून ते जास्त आकर्षक व विभूषित करण्याचा प्रयत्न केला आहे. कै. हरि नारायण आपटे याच्या वेळच्या उपदेशप्रधान व निबधवजा गोष्टींपासून आजच्या फडके-खाडेकर-काणेकर प्रभृति लेखकांच्या तत्रबद्ध, कलात्मक व प्रसादपूर्ण लघुकथापर्यंतच्या काळात लघुकथा किती तरी निरनिराळ्या स्थित्यतरातून गेली आहे, व तिच्या स्वरूपात, तिच्या तत्रात व तिच्या विषयात किती तरी बदल झालेला आपणाला दिसत आहे. या बदलाची नीट कल्पना येण्यासाठी लघुकथावाङ्मयात काही विशिष्ट कालखंड कल्पिले पाहिजेत व त्या प्रत्येक कालखंडातून लघुकथाचा विकास कसा झाला हे पाहिले पाहिजे. लघुकथेच्या या पंचावन्न वर्षांच्या जीवनात तीन कालखंड स्पष्टपणे पडलेले दिसतात. या कालखंडाना त्या त्या कालखंडातील प्रभावी लघुकथालेखकांचे नाव देण्याची प्रथा आहे किंवा त्या त्या कालखंडात लघुकथेच्या विकासाला कारणीभूत झालेल्या प्रमुख मासिकांचे नाव कधी कधी या कालखंडाना देण्यात येते.

सुदैवाने कोणतीही पद्धत स्वीकारली तरी या कालखंडामध्ये फारसा बदल होत नाही. पहिल्या पद्धतीने 'हरि नारायण आपटे खंड', 'गुर्जर-गोखले खंड' व 'फडके-खाडेकर खंड' अशी तीन नावे या खंडाना देता येतील. दुसऱ्या पद्धतीने 'करमणूक', 'मनोरजन' व 'यशवंत-किलोस्कर' असे खंडाचे तीन विभाग पडतील.

त्यापैकी आपल्या कालमर्यादेमध्ये पहिला कालखंड जरी येत नसला तरी एकंदर लघुकथेच्या विकासाची कल्पना येण्यासाठी थोडक्यात त्या काल-खंडाचा विचार करणे जरूर आहे. चिपळूणकर पूर्वकालामध्ये इंग्रजी वाङ्मयाचा अभ्यास जरी सुरू झाला असला तरी 'लघुकथा' हा प्रकार अद्याप वाङ्मयात शिरला नव्हता. मराठी कादंबरीचा पाया या काळात हळबे, रिसबुड इत्यादि लेखकांनी 'मुक्तामाला', 'मंजुघोषा' इत्यादि अद्भुत-रम्य स्वतंत्र कादंबऱ्या लिहून घातला. पण लघुकथेचे दालन या काळात अगदीच रिकामे होते. लघुकाव्याच्या 'बाळमित्रा' ने, कृष्णशास्त्री चिपळूणकराच्या 'अरबी भाषेतील सुरस व चमत्कारिक गोष्टी' ने किंवा मोरोबा कान्होबाच्या 'घाशीराम कोतवाल' ने त्यामध्येहि काय भर घातली असेल तेवढीच. पण या पुस्तकातील गोष्टींचे एकंदर स्वरूप पाहिले तर ती भर अगदी दुर्लक्ष करण्याजोगी होती असे आपणाला खास म्हणता येईल.

तेव्हा प्रत्यक्ष लघुकथेचा जन्म 'करमणुकी'च्या युगातूनच झाला व हरि नारायण आपट्याकडेच तिच्या जनकत्वाचा मान जातो हे आपणाला निःसंशय म्हणता येईल. अर्थात् कै. हरिभाऊ आपटे, कै. सहकारी कृष्ण या त्या वेळच्या लेखकांच्या कथांना 'लघुकथा' ही संज्ञा यथार्थतेने कितपत देता येईल ही जरी शका असली तरी वास्तववादी समाजचित्रे आपल्या गोष्टीतून आणण्यास सुरुवात त्यांनीच केली असे म्हणण्यास काहीच हरकत नाही. कै. हरिभाऊ आपट्याच्या लघुकथा म्हणजे लहान कादंबऱ्याच ! वर्णन व पाल्हाळ यामुळे कित्येक वेळा भावनाचा ओष व परिणामकारकता अडलेली असे; परंतु घरगुती भाषा व वास्तविक स्वभाव-रेखन यामुळे याच्या कथा अतिशय परिणामकारक वठलेल्या आहेत. त्याच्या कित्येक कथातून समाजातील घातुक चालीरीतींवर कोरडे ओढले आहेत व त्यातील चित्रे रंगवताना ती त्यांनी अखंड जिह्वाळ्याने रंगविल्यामुळे त्या कथांत एक प्रकारची

आकर्षकता निर्माण झाली आहे 'पुरी हौस फिटली', 'डिपेप्सिया', 'पहिले भाडण', 'पक्की अदल घडली' इत्यादि त्यांच्या काही गोष्टी रंजकतेच्या व परिणामकारकतेच्या दृष्टीने अत्यंत सुंदर वटलेल्या आहेत तर 'थोड्या चुकीचा घोर परिणाम', 'अपकाराची फेड उपकाराचीच' इत्यादि त्यांच्या काही गोष्टी म्हणजे छोट्या कादंबऱ्याच आहेत. अर्थात् याचे कारण म्हणजे लघुकथेचे स्वरूप त्या वेळी निश्चित झाले नव्हते. किंबहुना 'लघुकथा' हे नावहि त्या वेळी प्रचारात आले नव्हते. हरिभाऊंनी आपल्या कथाना 'स्फुट गोष्टी' हे नाव दिले आहे. यावरून त्याचे स्वरूप उपदेशप्रधान गोष्टीपेक्षा निराळे नव्हते व लघुकथेच्या लघुत्वाची व एकसूत्रीपणाची कल्पना त्या वेळी नव्हती हे उघड आहे.

कै. सहकारी कृष्ण याचाहि दृष्टिकोन हरिभाऊंप्रमाणे समाजसुधारणेचा व उपदेशप्रधान आहे. अतिशय पाह्याळामुळे त्यांच्या गोष्टी काहीशा निव्व-वजा वाटतात. 'कजाग सासू', 'हुड्याची चाल' या त्यांच्या गोष्टींच्या नावावरूनच त्याचा दृष्टिकोन स्पष्ट होतो. त्यांच्या गोष्टी मध्यम व गरीब वर्गाविषयीच असत, पण समाजाच्या घातुक चालीरीतीविषयी लिहिताना पाह्याळिक संवाद व पाह्याळिक वर्णने यामुळे त्यांच्या कथा निर्जीव वाटतात.

अशा रीतीने 'करमणुकी' ने बीजारोपण केलेल्या या लघुकथेच्या रोपाची वाढ करण्याचे काम 'मनोरजन' मासिकाने पत्करले. 'मनोरजन' वास्तविक निघाले १८९५ साली, म्हणजे 'करमणुकी' च्या युगातच. पण लघुकथेच्या विकासाचे खरे कार्य या मासिकाच्या हातून १९१० सालानंतरच भरीव स्वरूपात झाले असे निःसंशय म्हणता येईल. 'मनोरजना' च्या काळांत दोन गोष्टी मुख्यतः दिसून येतात. स्त्रीविषयक दृष्टिकोन बदलून स्त्रीशिक्षण-स्त्रियांची उन्नति यासारख्या प्रश्नाकडे पाहण्याची दृष्टि जास्त उदारमतवादी झाली. 'यत्र नार्यस्तु पूज्यन्ते रमन्ते तत्र देवताः' हेच मुळी 'मनोरजन' चे ध्येयवाक्य होते. त्यामुळे सुशिक्षित स्त्री-पुरुषांची चित्रे या काळात विशेष येऊ लागली. पूर्वीच्या 'लक्ष्मीबाई', 'गंगाबाई' जाऊन त्यांच्या जागी थोडेफार इंग्रजी शिकलेल्या 'कालिदी', 'सुधा' वगैरे-सारख्या तरुणी येऊ लागल्या. दुसरी गोष्ट म्हणजे महाराष्ट्रीय लेखकांचे लक्ष परंप्रान्तीय वाङ्मयाकडे-विशेषतः बंग वाङ्मयाकडे-वळले. त्यामुळे मुकजी

प्रेमचंद बानर्जी, टागोर इत्यादि लेखकांच्या ललितकृति मराठी पेहेराव चढवून पुढे येऊ लागल्या. अशा रीतीची भाषान्तरं करून मराठी वाङ्मय समृद्ध करणाऱ्या लेखकांत वि. सि. गुर्जर यांना मोठे श्रेष्ठ स्थान द्यावे लागेल. 'पतिपत्नी', 'पौर्णिमेचा चंद्र' इत्यादि अनेक वग कादंबऱ्यांची सुंदर भाषान्तरं करून त्यांनी कादंबरीवाङ्मयात भर घातलीच, पण अनेक भाषान्तरित व स्वतंत्र कथा लिहून त्यांनी लघुकथेच्या स्वरूपालाहि थोडे निराळे वळण दिले आहे. आज जवळजवळ दोन तर्पे ते अव्याहत लेखन करीत आहेत व 'मनोरंजन', 'यशवंत' इत्यादि निरनिराळ्या मासिकातून त्यांनी लिहिलेल्या लघुकथांची संख्या तीनशेच्या वर भरेल असे म्हणतात. गुर्जरांच्या पूर्वीच्या काही लघुकथा कदाचित् हरिभाऊंच्या युगात पडतील पण 'मनोरंजन' मध्ये प्रसिद्ध झालेल्या निरनिराळ्या लघुकथातून दिसून येणारी प्रसन्न भाषा सुशिक्षित स्त्रीपुरुषांचे स्वाभाविक चित्रण, सुंदर संवाद व नर्म विनोद पाहिला म्हणजे 'करमणूक' कालीन केवळ नीतिबोधघातून मराठी लघुकथा हळूहळू कलाविलासाकडे कशी झुकत होती याची आपणाला सहज कल्पना येते. त्यांनी रूपान्तरित केलेल्या गोष्टीत मूळ गोष्टीपेक्षा बरेच फेरफार केले आहेत—आणि ती गोष्ट रूपान्तर असेल अशी कल्पनाहि वाचकाला न येऊ देण्याचे चातुर्थ त्यांच्या फेरफारात आहे. त्यांच्या 'जगदंबा', 'देशद्रोही', 'योगदर्शन', 'शेवटचे हास्य' इत्यादि किती तरी गोष्टी त्यांच्या यशस्वी रूपान्तरशक्तीची साक्ष देऊ शकतील. त्यांच्या लघुकथा बहुधा घटनाप्रमुख अशाच आहेत आणि त्यामुळे स्वभावरेखनाला त्यात फारसा वाव मिळत नाही हे खरे असले तरी कथानकाची रचना करण्याची व गोष्टीचा शेवट अनपेक्षित कलाटणी देऊन करावयाची त्याची पद्धत कौशल्यपूर्ण आहे यात शंका नाही. अशा अनपेक्षित कलाटणीसाठी ओ. हेन्रीच्या गोष्टी प्रसिद्ध आहेत. या दृष्टीने गुर्जरांच्या 'योगदर्शन', 'पुरुषाची जात', 'त्रायकाची जात', 'शेवटचे हास्य' वगैरे गोष्टी उल्लेखनीय आहेत. अद्यापहि त्यांचे लेखन अव्याहतपणे चालू आहे; पण त्यांच्या लघुकथांचा साचा आता ठरीव तऱ्हेचा झाला आहे.

कै. कृ. के. गोखले हेहि या 'मनोरंजन' युगांतील प्रमुख लेखक होते. इंग्रजी कथांचे बेमालूम रूपान्तर करण्याचे त्यांचे कौशल्य विशेष वाखाणण्या-

सारखे असे. 'खूप केलीत सूनवाई' या त्यांच्या कथासंग्रहांतील कथांत रंजकता व सुबोधता विशेष दिसून येत असली तरी आटोपशीरपणाचा व एकसूत्रीपणाचा अभाव त्यांच्या गोष्टींमध्ये थोड्याफार प्रमाणात दिसून आल्याखेरीज रहात नाही. 'बालक' व 'दो दिवसाची बायको' या त्यांच्या हास्यरसपूर्ण कथात व 'मैनाबाईचा राघू', 'मंतरलेले पाणी' इत्यादि काही कथातून त्यांचे लेखनकौशल्य विशेष प्रकट झाले आहे.

या 'मनोरजन' युगामध्ये लघुकथेतील उपदेशप्रधानता हळूहळू नाहीशी होत होती—पण लघुकथा घटनाप्रधान असल्याने कथानकाच्या मनोरंजकतेकडे विशेष लक्ष दिले जाई व लघुकथेचा शेवट सुखान्त करण्याकडे लेखकाची विशेष प्रवृत्ति होत असे. गुंतागुतीची व मनोरंजक कथानके, प्रसंग व पात्रे याचा विस्तार व अद्भुतता व कल्पनारम्यता यांचे घेतलेले भरपूर साहाय्य हे या युगातील मोठे भाडवल होते. गुर्जर—गोखल्यांनी घालून दिलेली ही प्रथा पुढे चालविणारे पुष्कळच लेखक या कालात निघाले. त्यात ना. ह. आपटे, सरस्वतीकुमार, वा. ना. देशपांडे, प्र. श्री. कोल्हटकर, गो. रा. माटे, इत्यादि लेखकांची नावे प्रामुख्याने घेता येतील.

ना. ह. आपटे यांचे बरेचसे लिखाण बोधवादी आहे. त्यामुळे त्या बोधवादाची दाट छटा त्यांच्या लघुकथावर उमटली असल्यास नवल नाही. 'बनारसी बोरे', 'आरामविराम' हे त्याचे जुने किंवा 'हसा किंवा रुमा', 'कोंडा—कणी' हे अलीकडील कथासंग्रह सहज चाळले तरी या विधानाची साक्ष पटेल. 'सत्याचा विजय व खोट्याचे पारिपत्य' करण्याची हरिभाऊ कालीन प्रथा त्यांच्याहि 'मंगळागौरीची फुले', 'देवदूत व यमदूत', 'ब्रीदवाक्ये' इत्यादि कथातून दिसून येते. उपदेशप्रधानता व पाह्याळ यामुळे कलाहीन झालेल्या 'सश्याचे कोलीत', 'दोषपरिमार्जन', 'म्हातारा आला अन् गेला', 'वैदिक' वगैरसारख्या अनेक लघुकथा जरी त्यांनी लिहिल्या असल्या तरी त्यांच्या पुष्कळ लघुकथामध्ये रंजकता आहे. व 'नाव नसलेली गोष्ट', 'सुमति', 'तान्हेला कैदी', 'कल्पनेची भरारी' इत्यादि काही कथेत कलात्मकता पण आहे हे आपण कबूल केले पाहिजे. 'नुकसानभरपाई',

‘ पराक्रमाची ती रात्र ’, ‘ खंकदेवाचीं पत्ने ’, ‘ जावई व घरजावई ’ इत्यादि विनोदा कथा त्यांच्या विनोदबुद्धीचीहि चांगली साक्ष देतात.

सरस्वतीकुमार हे लेखक मात्र कांहींसे जुन्या जमान्यांत मोडतात. लघुकथेंतील कलेची त्यांना फारशी जाणीव झाली नाही. रहस्यावर आधारलेली कथानके व तत्कालीन सामाजिक अन्यायावर उठवलेली झोड यावरच त्यांच्या बऱ्याचशा गोष्टी आधारलेल्या आहेत. त्यांच्या लघुकथेची लांबी दीर्घ असली तरी ‘ रंजकता ’ हा गुण मात्र त्यांच्या कथातून बऱ्याच मोठ्या प्रमाणांत सापडतो. ‘ सिंहस्थ ’, ‘ प्रेमवंचन ’, ‘ रक्ताची खून ’ या गोष्टी या दृष्टीने वाचनीय आहेत. सयमाच्या अभावी जरी त्यांच्या लघुकथा लांब झाल्या असल्या तरी त्यांचे रचनाकौशल्य व स्वभावदर्शन पुष्कळच प्रभावी आहे. क्वचित् ‘ ब्रह्मविद्येचा अभ्यास ’ यासारख्या गोष्टींत त्यांनी उपहासाचे शस्त्रहि वापरले आहे. वा. ना. देशपांड्याच्या ‘ सुखस्वप्ने ’ व ‘ दीपावलि ’ या दोन्ही कथासंग्रहातील लघुकथा त्या मानाने फिक्या पडतात. रचनाकौशल्याच्या अभाव व अवास्तवता आणि अतिशयोक्ति यामुळे त्यांच्या कथा परिणामकारक होऊ शकल्या नाहीत. ‘ तपश्चर्या ’, ‘ बायकाची जात ’ या त्यांच्या कथेत थोड्या-फार प्रमाणांत अतिरंजित चित्रे रेखाटली आहेत असा भास होतो. कित्येक वेळीं व्याख्यानाची आवड—व रोगट ध्येयनिष्ठा यामुळे उत्कृष्ट समरप्रसंगहि वाया गेले आहेत. प्र. श्री. कोल्हटकर यांच्या कथातून मात्र जिव्हाळा, रचनाकौशल्य व रंजकता चांगली दिसून येते. ‘ मानसपूजा व इतर गोष्टी ’ या त्यांच्या संग्रहातील ‘ मानसपूजा ’ ही गोष्ट बरीच लांबलेली वाटली तरी त्यात उत्कटता व करुणरस असल्याने परिणामकारक झाली आहे. ‘ निष्प्रेम जीवन ’, ‘ कैद्याची मुले ’ ‘ गरिबाची दुनिया ’ या त्यांच्या गोष्टींतहि प्रचलित स्थितीविषयी असंतोषाचा सुर वाहात आहे. तरी पण परिणामकारक लघुकथा म्हणून त्यांच्याकडे बोट दाखविता येईल. गो. रा. माटे यांच्या मध्यंतरी ‘ मनोरंजना ’ मध्ये प्रसिद्ध झालेल्या कथा रजकतेच्या दृष्टीने विशेष चांगल्या होत्या. ‘ शिकलेला X X X ’ या गोष्टीत त्यांची विनोदबुद्धि व रचनाचातुर्य फार चांगले दिसून येते.

याशिवाय प्रेमचंदाच्या कथांचा अनुवाद करणारे ह. बा. अत्रे व 'समाधि व इतर सहा गोष्टी'ने शोकप्रधान गोष्टींची मराठीत भर घालणारे दिवाकर कृष्ण याचाहि या 'मनोरंजन' युगात अवश्य उल्लेख केला पाहिजे. दिवाकर कृष्णाच्या लघुकथांची योग्यता स्वभावरेखनाच्या दृष्टीने मोठी आहे. भाषनाचा हलवारपणा, प्रसंगजुळणीचे कौशल्य व भेदक दृष्टि यामुळे त्यांच्या कथा फार परिणामकारक झाल्या आहेत. 'संकष्टी चतुर्थी', 'देवाच्या घरी' किंवा 'मृणालिनीचे लावण्य' यातील सारे प्रसंग अतिशय हृदयस्पर्शी आहेत. एक प्रकारची नैराश्याची छाया या लेखकाच्या साऱ्या लिखाणावर पडल्यासारखी वाटते.

या काळात स्त्रीलेखिकाहि लघुकथेचे दालन समृद्ध करण्यासाठी पुढे सरसावल्या. त्यामध्ये काशीबाई कानिटकर, गिरिजाबाई केळकर व आनंदीबाई शिर्के यांची नावे प्रमुखत्वाने घेता येतील. काशीबाई कानिटकराच्या 'शिळोप्याच्या गोष्टी' तील किंवा 'गच्चीवरील गप्पा' तील घरगुती भाषाशैली वाखाणण्याजोगी आहे. त्याच्या लेखनावर हरिभाऊच्या लेखनाचा परिणाम झाल्याचे स्पष्ट दिसून येते. मात्र त्यात रचनाकौशल्य फारसे दिसून येत नाही. सौ. गिरिजाबाई केळकर यांच्या 'समाजचित्रे' व 'केवळ विश्रांतीसाठी' या दोन कथासंग्रहात ठराविक साऱ्याची पात्रे—कलाशून्य तत्त्वबोध व रचनाकौशल्याचा अभाव दिसून येतो. त्यामुळे अपवादात्मक एक-दोन सोडून त्यांच्या कथा अगदी नीरस झाल्या आहेत. सौ. आनंदीबाई शिर्केच्या कथातून मात्र रहस्यप्रधान कथानकांचे प्राबल्य दिसून येते.

लघुकथा हळूहळू लोकप्रिय होऊ लागल्यामुळेच की काय, साहित्याच्या इतर प्रांतात संचार करणाऱ्या नामवंत साहित्यिकांनी या दालनात थोडाफार संचार करावयास सुरुवात केली. न. चिं. केळकर, शि. म. परांजपे, श्री. कृ. कोल्हटकर, वा. म. जोशी यांच्यापैकी 'कथालेखन' हे मुख्य अंग कुणाचेच नव्हते. तरी पण प्रत्येकाने थोडीफार भर या दालनात घातली आहे. न. चिं. केळकर छान्या पद्धतीने लिहिणारे आहेत. त्यामुळे पाह्याळाचा दोष त्यांच्या कथात बराच दिसून येतो. तरी पण स्वाभाविक संवाद, यशस्वी स्वभावरेखन व वास्तविक प्रसंग यांमुळे त्यांच्या कथा उल्लेखनीय झाल्या आहेत. 'माझी आगमाडी कशी चुकली', 'कपड्याची अदला-

बदल 'यातील प्रसंगनिष्ठ विनोद, 'अलीगढ किल्ल्यांतील रहस्य' यांतील वातावरणनिर्मित, 'शृंगालसंमेलना' सारख्या कथेतून दिसून येणारा कल्पना-विलास त्यांच्या लेखनकौशल्याची चांगली साक्ष पटवितात. कै. शि. म. परांजपे यांनी कथावाङ्मय हे राजकीय मतप्रणालीचे साधन म्हणून वापरले होते. त्यामुळे त्यांच्या कथात उपहास-उपरोध हा फार मोठ्या प्रमाणात सापडतो. कल्पनाशक्ति व भाषावैभव या योगाने निसर्गातील अनेक दृश्यात त्यांना त्यांची राजकीय स्वप्ने दिसू लागत. 'आम्रवृक्ष', 'एका यात्रेकरूना प्रवास', 'एक कारखाना' इत्यादि गोष्टी यांची साक्ष देतील. त्याहीपेक्षा त्यांच्या कल्पनेचे वैभव त्यांनी 'पुराणातरी सापडलेली एक जुनी गोष्ट', 'मदनदहन', 'नवी सृष्टि', 'कर्म' इत्यादि गोष्टीत मुक्तहस्ताने उघडले आहे. कै. श्री. कृ. कोल्हटकरांचे लक्ष उपरोधपूर्ण विनोदी वाङ्मय व नाटके यांच्याकडे अधिक होते. त्यांच्या साहित्यवृत्तिशींतील 'पाडुतात्या', 'बड्डाना' व 'मी' ही त्रयी आज सर्वांना परिचित आहे. त्यांनी चार-पांच गोष्टी लिहिल्या. त्यापैकी 'संपादिका' व 'गाणारे यंत्र' या दोनच विशेष उल्लेखनीय आहेत. कै. वा. म. जोशी यांच्याहि कथालेखनांत मयम नाही. त्यामुळे त्यांच्या लघुकथा बऱ्याचशा जुन्या वळणावर गेल्या आहेत.

साधारणपणे १९२५-२६ पर्यंत लघुकथा 'कथानकप्रधान' होत्या हे यावरून सहज दिसून येईल. कथांच्या स्वरूपात मात्र बदल होत होता. लघु-कथेतील संवाद स्वाभाविक व सहज होत होते. कथेतील पात्राळ कमी होऊन त्याला अधिकाधिक रेखीव स्वरूप मिळत होते. त्याचप्रमाणे कथानकातील घटनेबरोबर मनाची आन्दोलने रेखाटण्याचा प्रयत्न चालू होता. त्याचप्रमाणे कथानकाचे क्षेत्रहि अधिकाधिक विस्तृत होत होते. समाजात होणाऱ्या सुधारणेची चित्रे लघुकथात थोडीफार प्रतिबिंबित होत होती. आणि याच काळात हळूहळू नवोदित लेखकांचे लेखनहि वाचकासमोर येत होते. श्री. वि. स. खाडके, प्रा. ना. सी. फडके, प्रा. चिं. वि. जोशी, श्री. भा. वि. वरेरकर इत्यादि लेखकांच्या निरनिराळ्या कथा प्रसिद्ध होत होत्या. त्याचप्रमाणे पाश्चिमात्य वाङ्मयांतील सुप्रसिद्ध लघुकथालेखकांच्या कथा मराठी पंढराव चटवून आपल्या वाङ्मयांत हळूहळू प्रवेश करीत होत्या.

साधारणपणे पंचवीसनंतर नवीन युगाला सुरुवात झाली असे म्हटले तरी त्याची पूर्वचिन्हे वरील लेखकांच्या लघुकथेन निःसंशय प्रतीत होत होती.

यापुढील एकोणीस वर्षे म्हणजे लघुकथेच्या आत्यंतिक उत्कर्षाचा काळ होय. या काळामध्ये उत्कृष्ट लघुकथा-लेखकांची प्रभावळच्या प्रभावळ एकदम आपल्या नजरेसमोर येते. लघुकथेच्या स्वरूपातील पूर्वीचा विस्कळितपणा व पाल्हाळिकपणा जाऊन तिला जास्त रेखीव स्वरूप येत चालले. लघुकथेत घटनेप्रमाणे स्वभावरेखनाला महत्त्व देण्यात येऊ लागले. व या काळात सर्वस्वी लघुकथेला वाहिलेल्या 'यशवंत' मासिकाने सुरुवातीस व 'किलोस्कर' मासिकाने नंतरच्या दशकात लघुकथाप्रान्तांत अत्यन्त स्पृहणीय कामगिरी केली आणि त्या दृष्टीने हे युग 'यशवंत-किलोस्कर' युगच मानले पाहिजे. 'यशवंत' बरोबरच 'रत्नाकर', 'प्रतिभा', 'संजीवनी', 'ज्योत्स्ना', 'समीक्षक', 'वसंत' इत्यादि विविध मासिकांनी लघुकथेचे दालन चागलेच समृद्ध केले. लघुकथेच्या वाढीबरोबर त्याच्या तंत्राचा व स्वरूपाचाहि विचार होऊ लागला. वि. स. खांडेकर यांनी 'यशवंता'त, प्रा. ना. सी. फडके यांनी 'प्रतिभा साधना'त व इतर बऱ्याच साहित्यिकांनी अन्यत्र ठिकाणी लघुकथेचे तंत्र, विकास, समालोचन, नव्या प्रवृत्ति इत्यादिकांचा विचार करण्यास सुरुवात केली. त्याचप्रमाणे लघुकथेच्या तंत्राची चर्चा करणारी श्री. गलगली यांचे 'लघुकथा कशा लिहाव्या?' व श्री. देशपांडे यांचे 'लघुकथा' ही दोन पुस्तके प्रसिद्ध झाली. तीस ते चाळीस हे दशक तर यथार्थतेने 'लघुकथेचे दशक' असे आपणाला नक्की म्हणता येईल. अर्थात् या दशकातील सगळ्याच लघुकथा-लेखकांचा परामर्श यथार्थतेने या लेखात घेणे अशक्य आहे पण प्रमुख लेखकांनी या दालनात घातलेली भर विचारात घेणे मात्र आवश्यक आहे.

या काळात दोन प्रमुख लघुकथालेखकांची नावे एकदम डोळ्यासमोर येतील. एक म्हणजे प्रा. ना. सी. फडके व दुसरे वि. स. खांडेकर. या दोघा लेखकांनी लघुकथेला वैशिष्ट्यपूर्ण बनवून तिला नावारूपाला आणण्याचे चागलेच प्रयत्न केले आहेत. प्रा. फडके यांनी लघुकथेला कलात्मक स्वरूप देऊन तिच्यामध्ये जास्त तंत्रबद्धता व आकर्षकता आणली. त्याच्या फडके यांच्या गोष्टी भाग १ ला' पासून नुकत्याच प्रसिद्ध झालेल्या

‘माझा देश’ या कथासंग्रहापर्यंत त्यांचे कथासंग्रह जरी चाळून पाहिले तरी त्यांत विषयाच्या दृष्टीने तंत्राच्या दृष्टीने व विचाराच्या दृष्टीने किती तरी विविधता दिसून येईल. लघुकथेच्या तंत्राचा अभ्यास त्यांच्या किती तरी गोष्टींत दिसून येतो. त्या दृष्टीने ‘उलटें शाकुंतल’, ‘दुहेरी गुण’, ‘शोभेसाठी’, ‘लघुकथेची अखेरी’, ‘पुरुषस्य भाग्यम्’, ‘भाल्याची शिकार’ इत्यादि काहीं कथा अभ्यासनीय आहेत. कथानकप्रधान कथाच त्यांच्या संग्रहांत फार सापडतात व अशा लघुकथांचा विकास करतांना ‘सुरवात’, ‘समरप्रसंग’ व ‘अखेरी’ अत्यंत कौशल्यपूर्ण करण्याची ते दक्षता घेतात. आकर्षक सुरुवातीची उदाहरणे म्हणून त्यांच्या ‘शांता’, ‘उपकार की उपद्रव्याप’, ‘दुहेरी गुण’, ‘माणूस जगतो कशासाठी?’, ‘शोभेसाठी’ या गोष्टींकडे बोट दाखविता येईल. लघुकथेची परिणामकारक अखेरी तर त्यांनी किती तरी लघुकथांतून साधली आहे. पण या तंत्राकडे लक्ष देत असताना स्वभावरेखनाच्या मार्मिक छटाहि त्यांच्या कथांतून वारंवार आढळतात, ‘शांता’, ‘वत्सला’, ‘लोला’, ‘पंतांची पदवी’, ‘चंद्रा’, ‘माझा देश’ इत्यादि काहीं कथा स्वभावरेखनाचे उत्कृष्ट नमुने म्हणून दाखविता येतील. त्याचबरोबर अद्भुतरम्यता व अतिशयोक्ति यांच्यावर आधारलेल्या ‘पुरुषस्य भाग्यम्’, ‘भाल्याची शिकार’, ‘उपमा प्रेम’, ‘झक् मारतात एम्. ए. पीएच्. डी.’ वगैरेसारख्या कांहीं कथा त्यांच्या विनोदबुद्धीची साक्ष पटावितात. त्यांच्या उलट ‘भाग्यचिन्ह’, ‘जाण्टीचें स्वप्न’, ‘मनुष्य जगतो कशासाठी?’, ‘गोषा’ इत्यादि कांहीं कथा वाचकाना विचार करावयास लावतात. मात्र त्यांच्या कादंबऱ्यांप्रमाणे त्यांच्या लघुकथेंतील वातावरणहि बहुतांशी श्रीमंत व सुशिक्षित व्यक्तीपुरतेंच मर्यादित आहे. ‘कलेकरिता कला’ हे त्यांचे ध्येयवाक्य असल्याने अलीकडील ‘भाग्यचिन्ह’, ‘माझा देश’ वगैरेसारख्या कांहीं कथा सोडल्या तर त्यांच्या कथांत मतप्रचारापेक्षा कलाविलासच अधिक दिसून येतो. विशेषतः ‘सुरंगी’, ‘पत्रिका’, ‘शोभेसाठी’, ‘सुनीति’, ‘लघुकथेची अखेरी’, ‘झक् मारतात एम्. ए. पीएच्. डी.’ वगैरे-सारख्या प्रेमकथा लिहिताना त्यांच्या कलाविलासाचा खरा उत्कर्ष दिसून येतो. सूक्ष्म निरीक्षण, ओघवती व प्रसादपूर्ण भाषा व मध्यवर्ति पात्र किंवा प्रसंग

यांच्यावर नजर ठेवून केलेली बांधेसूद रचना यामुळे त्यांच्या लघुकथांनी मराठी वाचकवर्गावर मोहिनी घातली आहे असे म्हटले तर फारसे चुकणार नाही.

श्री. वि. स. खांडेकर यांना तर लघुकथासृष्टीचे 'अनभिषिक्त राजे' असेच मानण्यात येते. त्याचे आज एकवीस लघुकथासंग्रह मराठी वाचका समोर आहेत. त्यांच्या लघुकथामध्ये दोन उघड उघड भाग पडलेले दिसतात. १९२५ ते १९३५ च्या काळातील त्यांच्या लघुकथातून हरिभाऊ आपट्याचा पाल्हाळ व विस्काळितपणा व गडकरी-कोल्हटकराची अद्भुतरम्यता यांचे मिश्रण फार मोठ्या प्रमाणात दिसून येते. 'मनोरजन'च्या अकांत प्रसिद्ध झालेली त्याची 'केशवमुताची कविता' ही २५-३० पानी लघुकथा, किंवा 'यशवंता'च्या सुरुवातीच्या अकांत प्रसिद्ध झालेल्या त्यांच्या 'भावाचा भाव', 'हिरा तो भंगला', 'विजय कोणाचा' वगैरेसारख्या लघुकथा पाहिल्या किंवा त्याचे सुरुवातीचे कथासंग्रह चाळले तर ही अद्भुतरम्यता व पाल्हाळ किती मोठ्या प्रमाणात त्यांच्या लघुकथातून दिसून येत होता, याची कल्पना येईल. पण पुढे त्यांच्या लघुकथेत जास्त जास्त रेखीवपणा येत गेला व १९३५ नंतरच्या त्यांच्या कथा तर तंतुशुद्धता, अनुभवाची विविधता व जिव्हाळा यांनी पुरेपूर नटलेल्या आहेत. याशिवाय ध्येयात्मकतेची जोड त्याला मिळाल्यामुळे त्यांच्या कथावर निराळेच सौंदर्य चढले आहे. समाजातील निरनिराळी चित्रे घेऊन आत्यंतिक तळमळीने ती वाचकासमोर ठेवण्याचे खरे कार्य त्यांच्या लघुकथेने केले आहे. 'गरिबाच्या व श्रीमंताच्या जगामधील भेद', 'संसारातील व जीवनांतील मोहाचे प्रसंग', 'ध्येयाच्या पाठीमागे धावणाऱ्या व्यक्ति', 'स्त्रीजीवनविषयक निरनिराळे प्रश्न', 'भग्न झालेली ध्येये' इत्यादि त्यांच्या कथामधून आलेले विषय पाहिले तर 'त्यांच्या लघुकथा नुसतीच करमणूक करीत नाहीत तर त्या विचार करावयास लावतात', हे विधान यथार्थ वाटू लागते. वाचकाना विचार करण्यास लावणारे किती लेखक महाराष्ट्रात आहेत याचा विचार केला म्हणजे श्री. खांडेकर यांची योग्यता आपणास पटून येईल. 'फुले आणि दगड', 'नवा प्रातःकाळ', 'दरी आणि डोंगर', 'समाधीवरील फुले', 'न दिसणारा पाऊस', 'फाटका शर्ट', अशा किती तरी लघुकथा आपणाला अशा आढळून येतील की, ज्यांत श्री. खांडे-

करांनीं मानवी जीवनातील विविध प्रश्न अत्यंत कलात्मक रीतीनें गोवले आहेत; आणि हे विविध प्रश्न रंगवताना त्यांनीं किती तरी अमर व्यक्ति आपल्या लघुकथांतून निर्माण केल्या आहेत. 'देवदूता' मधील आबा गुरव, 'दरी व डोंगर' मधील दादा, 'समाधीवरील फुलें' मधील अबुताई, 'नवा प्रातःकाळ' मधील आबा, 'न दिसणारा पाऊस' मधील माई व 'दादू' मधील दादू, या व्यक्ति एकदा वाचल्यावर वाचकाच्या स्मृतींतून सहजा-सहजी जाणे शक्य नाही. तत्त्वप्रधान कथा लिहिताना क्वचित् केलेला बाध येतो हें खरें असलें तरी पुष्कळच कथातून त्यांनीं तल्लुद्धता पाळली आहे. आकर्षक सुखात व परिणामकारक शेवट करण्याची त्यांची दक्षता 'पांगळ्याचें दुःख', 'देवदूत', 'सरस्वती', 'गार वारा', इत्यादि किती तरी गोष्टींतून दिसून येते. समर्पक शीर्षक देण्याचें त्यांचे कौशल्य तर बहुतेक गोष्टींत दिसून येतें. याशिवाय अलंकाराचें भरपूर लेणेंहि त्यांनीं आपल्या कथावर चढवून त्यातील सौंदर्य वाढविलें आहे. मात्र क्वचित् अलंकाराच्या त्यांच्या अट्टाहासामुळें संवादाला कृत्रिमता आल्याची व कथेंतील सौंदर्याला बाध आल्याची उदाहरणेहि त्यांच्या कथातून पुष्कळ सापडतात. 'रूपक' कथाचेंहि नवीन दालन त्यांनीं मराठी वाङ्मयामध्ये उघडे केलें आहे. 'कलिका' व 'मृगजळातील फूल' हे त्यांचे रूपककथासंग्रह या दृष्टीनें अभिनव आहेत.

याच काळात विशेष पुढे आलेल्या लेखकात य. गो. जोशी, वि. वि. बोकील, अनंत काणेकर, लक्ष्मणराव सरदेसाई, भा. वि. वरेरकर, कुमार रघुवीर, दौंडकर, द. र. कवठेकर, माधवराव बागल, ना. धों. ताम्हणकर इत्यादि किती तरी नामवंत साहित्यिकांचीं नावे प्रामुख्याने नजरेसमोर येतात. प्रत्येकानें लघुकथाचें दालन समृद्ध करण्याची आपापल्यापरीनें कोशीस केली आहे. य. गो. जोशाच्या 'पुनर्भेटी'चे आज ७ भाग बाहेर पडले आहेत व लघुकथावाङ्मयात आपलें विशिष्ट स्थान निश्चित करून ठेवलें आहे. त्याची 'यशवंता' तील लघुकथेच्या चढाओढीत पहिलें परितोषिक मिळालेली 'शेव-ग्याच्या शेंगा' ही लघुकथा वाचकाच्या स्मरणातून सहजामहजी जाणें शक्य नाही. अशा 'शेवग्याच्या शेंगा' त्यांच्या सातहि भागात पुष्कळ सापडतात. धरगुती व प्रेमळ वातावरण घेऊन अत्यंत जिद्दाळ्यानें त्यांचे चित्रण करण्याची कला य. गो. जोशी यांना छान साधली आहे. 'कर्ज फिटलें, पण सावकार

गमावला', 'वाहिनीच्या बागच्या', 'सुपारी', 'कोसळलेली भित', 'आला का रे बाळकृष्ण?' इत्यादि त्याच्या कथा वाचताना वाचकांच्या चित्तवृत्ति थारून येतात—आणि यातच जोशीबुवाच्या यशाचे रहस्य आहे. आपल्या लघुकथेंतून त्यांनी 'माई', 'अन्नपूर्णाबाई', 'मथुराकाकी', 'वगैरे-सारख्या प्रभावी व्यक्ति निर्माण केल्या आहेत. 'चल, चल रे नवजवान', 'कवि आणि कुस्ती' वगैरेसारख्या उपरोधपूर्ण व विनोदी कथाहि त्यांनी लिहिल्या आहेत. थोडक्यात त्याच्या लघुकथावरून त्यांना 'कौटुंबिक लेखक' असे नाव कुणी दिले तर ते अगदी यथार्थ ठरण्यासारखे आहे. ससारातील रमणीय चित्रे घेऊन ती आपल्या खेळकर व विनोदपूर्ण भाषेत वाचकासमोर ठेवणारे दुसरे लघुकथालेखक म्हणजे वि. वि. बोकील. त्याच्या 'यशवता'तील 'वडी'ने प्रथम त्यांना पुढे आणले. आणि त्यानंतर 'तारेचा संसार', 'पूर्वजाची आठवण', 'जखम', 'कोरी वही' वगैरेसारख्या मनोरम कथा लिहून त्यांनी आपले स्थान मराठी वाङ्मयात कायम टिकविले. खेळकर भाषा, धावते व विनोदपूर्ण संवाद व संसाराची मनोरम चित्रे हे त्याच्या लघुकथेचे विशेष होत. त्याच्या विनोदी लघुकथांनीहि त्यांना चांगला लौकिक मिळवून दिला; पण त्याच्या गोष्टीतील विनोद बहुधा भाषेतील खेळकरपणा व यशस्वी व्यक्तिदर्शन यावर अवलंबून असल्याने तो खरोखरच श्रेष्ठ दर्जाचा ठरला आहे. 'जमीन आणि अस्मान', 'फुगा', 'निळोबाचा गाथा', 'ही वडील माणसे' वगैरे गोष्टी या विधानाची चांगली साक्ष पटवतील. इग्रजीमधील 'बुइल्यम' वरून त्यांनी मराठीमध्ये निर्माण केलेला बालनायक 'वसंत' आज वाचकवर्गाची आपल्या दाढगाईने चांगलीच करमणूक करीत आहे.

प्रा. अनंत काणेकर याच्या लघुनिवघाइटकी त्याची लघुकथा खुसखुशीत वाटत नाही. तरी पण उत्कृष्ट वर्णन सूक्ष्म निरीक्षण—मानवी मनोव्यापाराचे ज्ञान व प्रसादपूर्ण भाषा यामुळे त्याच्या 'जागत्या छाया' व 'मोरपिसे'-मधील काही लघुकथा अतिशय वैशिष्ट्यपूर्ण झाल्या आहेत. 'पठाणाचे हृदय' ही रेडिओ—कथा व 'कालप्रवाहाशी झुंज', 'दत्ताचे देऊळ', 'खरे झालेले स्वप्न', 'काश्मिरी गुलाब', 'काळी मेहुणी' या त्यांच्या कथा एकदा वाचल्यावर वाचक विसरणार नाही. 'दिव्यावरती अंधेर' वा

कथासंग्रहातील जगाचा उलटा न्याय दाखविणारी नऊ चित्रे अत्यंत परिणामकारक व उद्देग उत्पन्न करणारी आहेत. 'काळी मेहुणी' या कथासंग्रहातील 'शुभ्र दात, कुरळे केस व एक खलपुरुष', 'कोकोनाडा एक्स्प्रेस', 'नागवेलचे पोफळे', 'कुशाभाऊंच्या छऱ्या' इत्यादि विनोदी गोष्टी त्यांच्या लेखनाची दुसरी बाजू दाखवतात. प्रा. लक्ष्मणराव सरदेसाई यांनी प्रादेशिक वातावरण निर्माण करून आपल्या कथातून गोमातकीय सौंदर्य रम्यतेने खेळवले आहे. पण त्याशिवाय कथानकाकारिता निवडलेले प्रसंग हृदयस्पर्शी असल्याने त्यांच्या लघुकथेचे निराळेच वैशिष्ट्य निर्माण झाले आहे. 'शामा', 'संरक्षक देवता', 'आनीतेचे दिव्य', 'विटाळलेली देवता', 'फुलराणी' वगैरे पुष्कळच कथा या दृष्टीने वाचनीय आहेत. मामा वरेरकरांच्या कथेत खालच्या वर्गाची व मजुरांची चित्रे तन्मयतेने रेखाटली आहेत; पण कथेत आवश्यक असणारी रंजकता मात्र त्या मानाने फारशी नाही असे म्हणावे लागते. त्यांच्या 'षोडशी', 'स्वैरसंचार', 'एकादशी' इत्यादि कथासंग्रहांत 'पोऱ्या' सारखी काही सुंदर शब्दचित्रे सोडली तर बाकीच्या कथा सामान्य प्रतीच्या वाटतात. श्री. दौंडकर यांच्या कथातून मात्र तंत्र-शुद्धता व रेखीवता अत्यंत मोठ्या प्रमाणात सापडते आणि त्या दृष्टीने 'मोत्याची कुडी' हा त्याचा लघुकथासंग्रह अभ्यासनीय आहे. संसारातील चित्रे करणरम्यतेने रंगविणारे आणखी एक लेखक म्हणजे द. र. कवठेकर. भावनेची उत्कटता हा त्यांच्या कथाचा विशेष आहे. 'अंध अंधारी बैसले', 'गालावरचा मुका', 'तो एक वेडा आणि मी पण वेडी' वगैरे किती तरी कथा वाचकांच्या डोळ्यांना पाणी आणतात. करुण चित्रे प्रभावी रीतीने रगवून वाचकांच्या भावना हालवून सोडण्याचे सामर्थ्य त्यांच्या लेखनात आहे. 'अन् लोक म्हणतात मी भिकारी आहे म्हणून', 'अंध अधारी बैसले' इत्यादि काही कथातील स्वभावरेखन प्रभावी झाले आहे.

मराठी वाङ्मयात शब्दचित्रे व व्यक्तिचित्रे कलात्मक रीतीने रंगविणाऱ्या लेखकात कुमार रघुवीर, माधवराव बागल, गागल, ना. धों. ताम्हणकर यांचा प्रामुख्याने उल्लेख करावा लागेल. कुमार रघुवीर यांच्या 'हृदय' या संग्रहातील शब्दचित्रे अतिशय रेखीव व आकर्षक आहेत. अशाच तऱ्हेची शब्दचित्रे वि. द. घाटे यांनी 'काही म्हातारे व एक म्हातारी'

या पुस्तकांत रेखाटली आहेत. यांतील बरीच व्यक्तिचित्रे त्यांच्या परिचित व्यक्तींचीच असली तरी त्यांत वर्णन केलेल्या स्वभावछटा फार मार्मिक व कलात्मक वाटतात. त्यातील 'कारकून' हे शब्दचित्र खरोखर आदर्श शब्दचित्राचा नमुना म्हणून दाखविण्यासारखे आहे. समाजातील अन्यायाची चित्रे माधवराव बागल यांनी आपल्या प्रभावी लेखणीने अत्यंत जिब्हाळ्याने रंगविलेली असली तरी त्यात कलेचा विकास फारसा दिसून येत नाही. ना. धों. ताम्हणकरांनी मात्र यशस्वी स्वभावचित्रे निर्माण करून त्या स्वभावचित्राभोवती निरनिराळे प्रसंग लघुकथेच्या रूपात रंगवून एका उपेक्षित लघुकथादालनाला चालना देण्याचे कार्य केले. त्यांनी निर्माण केलेला 'दाजी' अद्याप मराठी वाचकांच्या स्मरणात आहे. अशी प्रभावी व्यक्ति निर्माण करून त्याभोवती विविध प्रसंगांचे जाळे निर्माण करण्याचे प्रयत्न आपणांकडे फारसे झाले नाहीत. कै. श्री. कृ. कोल्हटकरांची 'पाडुतात्या-बंडुनाना व मी' ही त्रयी, गडकऱ्यांचा 'बाळकराम', चिं. वि. जोशाचा 'चिमणराव' व 'आजीबाई' ताम्हणकरांचा 'दाजी', 'तात्या' व 'गोठ्या' फाटकांचा 'आण्णा' व बोकिलाचा 'वसंत' एवढीच काही तरी प्रभावी व्यक्तिचित्रे आपणांकडे निर्माण झाली आहेत. एरवी हे दालन अद्याप उपेक्षितच आहे.

या एकोणीस वर्षांत लेखिकांची प्रभावळ सुद्धा फार मोठ्या प्रमाणात दिसून येते. विभावरी शिंदूरकरांचे 'कळ्याचे निःश्वास' याच काळात गाजले. स्त्रीजीवनातील निरनिराळ्या प्रश्नांची व त्यांच्या दुःखाची अत्यंत प्रभावी लेखणीने चर्चा करून काही काळ या लेखिकेने आपल्या या कथासंग्रहाने व त्यानंतर प्रसिद्ध झालेल्या निरनिराळ्या कादंबऱ्यांनी चांगलीच खळबळ उडवून दिली. सौ. शाताबाई नाशिककर यांचे 'नीलेचा दिल-रुवा' व 'वाळूतील सरोवर' हे दोन कथासंग्रह प्रसिद्ध झाले. स्त्रीजीवनाच्या विविध प्रश्नांची चर्चा यांच्या कथांतून केलेली आढळते. सौ. कुमुमावतीबाई देशपांडे यांचा 'दीपकळी' कमलाबाई टिळक यांची 'हृदय-शारदा' कृष्णाबाई यांच्या 'मानसलहरी' व 'अनिरुद्रप्रवाह' हे चार विशेष आकर्षक असे कथासंग्रह या काळात प्रसिद्ध झाले. कै. आनंदीबाई किलोस्कर, सौ. कमलाबाई बंनेवाले, कु. पिरोज आनंदकर, सौ. कुमुदिनी रांगणेकर,

सौ. कमल फडके, सौ. सिंधु गाडगीळ इत्यादि किती तरी लेखिका मराठी कथावाङ्मयाचें दालन आज विभूषित करीत आहेत. स्त्रीजीवनाचे विविध पैलू याच्या कथातून दिसत असले, तरी पहिल्या तीन-चार लेखिका सोडून दिल्यास विशेष प्रभावी असें लघुकथालेखन फारसें कुणाच्या हातून झालें नाहीं. स्त्रीजीवनविषयक विविध प्रश्नांची चर्चा ज्या दृष्टीनें त्याच्या लघुकथा-तून व्हावयास पाहिजे तशीहि ती झालेली दिसत नाहीं.

विनोदी कथाचा प्रान्तहि गेल्या एकोणीस वर्षांत अगदीं समृद्ध झाला आहे. चिं. वि. जोशी यांनीं ' चिमणराव ' निर्माण करून चिमीच्या लग्नाची मोहीम सुरू केली. या चिमणरावावर उभारलेल्या गोष्टीतील विनोद बराचसा स्वभावनिष्ठ असल्यानें तो चागला साधला आहे. चिमणरावाबरोबर त्यांनीं गोष्टींवल्लाळ आजीबाईहि निर्माण केल्या आहेत, पण चिमणरावाइतक्या त्या प्रभावी ठरूं शकल्या नाहींत. चिमणरावाच्या स्वभावामुळे निर्माण झालेल्या विनोदी प्रसंगाचे नमुने ' आणखी चिमणराव ' या पुस्तकात खूपच सापडतात. चिं. वि. जोशाप्रमाणें स्वभावनिष्ठ विनोदाचा अवलंब ना. धों. ताम्हणकर यांनीं ' दाजी ' त केला पण दाजी हा केवळ विनोदनिर्मितीसाठीं निर्माण झाला नाहीं. समाजातील निरर्थक रूढि व ढोंग नाहींसें करण्यासाठीं बंडाचें निशाण धेऊन निर्भीडपणें आघाडीवर निघाला होता. त्यामुळे स्पष्टवक्तेपणा-निःस्पृहता-खोटेपणाची चीड या त्याच्या (अव) गुणामुळे व्यवहारी जगात त्याला अनुभवाचे लागलेले प्रसंग वाचून गंमत वाटते; पण त्याबरोबर दाजीविषयीं सहानुभूति वाटू लागते. बोकिलाचा बाल-नायक ' वसंत ' याचे पराक्रमहि स्वभावनिष्ठ विनोदाचे उत्कृष्ट मासले आहेत.

आचार्य अत्रे याचें विनोदी कथालेखन भरपूर नसलें तरी आहे तें मरीव आहे. ' जाबुवन्त ', ' दंतमजन ' सारख्या काहीं गोष्टींत तो विनोद शब्दनिष्ठ आहे. ' ब्रॅडीची वाटली, ' ' बाळूची बायको ', ' माझा व्यापार ' अशासारख्या गोष्टींत प्रसंगनिष्ठ व व्यक्तिनिष्ठ अशा दोन्ही विनोदाचें मिश्रण आहे. ' गुन्यात नारद ' हें त्याच्या प्रसंगनिष्ठ गोष्टीचें अत्यंत उत्तम उदाहरण म्हणतां येईल. वि. मा. दी. पटवर्धनांनीं पी. जी. बुडहाउसच्या जीवज्वरून मराठी वाङ्मयात ' जिवा ' आणला. पण तो तितकासा यशस्वी झोळं शकला नाहीं. शामराव ओकाच्या विनोदी गोष्टी मात्र उल्लेखनीय

आहेत. कांही स्थानंतरित तर कांही स्वतंत्र अशा अनेक विनोदी गोष्टींची पासले त्यांनी 'मालगाडी' तून वाचकांच्या भेटीला पाठविली आहेत. वा. वि. जोशांनी काढलेले 'रेशमी चिमटे' चुरचुरीत असले तरी यशस्वी विनोदी लघुकथालेखनाला लागणारी वृत्ति त्यांच्या कथेतून फारशी आढळून येत नाही.

'नवीन प्रकार' म्हणून 'लघुतम' कथा मराठीत आणण्याचा प्रा. भा. म. गोरे यांनी प्रयत्न केला व कथादालनात 'नवें निशाण' उभारलें. पुष्कळ प्रथितयश लेखकांनी हें 'नवें निशाण' उभारण्यास मदत केली. पण लघुतमकथा केवळ घटनेच्या चमत्कृतीवर अवलंबून असल्याने त्या मराठी वाङ्मयात इतक्याशा लोकप्रिय होऊं शकल्या नाहीत.

प्रा. फडके-खाडकेसारख्या प्रभावी लेखकाची परंपरा पुढे चालू देवतील असे नवोदित लेखकहि या काळांत पुष्कळ आहेत आणि ते सर्व आपापल्या परीने कथा-वाङ्मयाच्या दालनात भर टाकण्याचा प्रयत्न करीत आहेत. त्यांच्या वाङ्मयीन कार्याचा हा आरंभच असल्याने त्यांच्या लघुकथां-वर यथार्थतेने मत देणें जरी अशक्य असलें तरी त्यांच्या आजच्या लघु-कथांचे स्वरूप त्यांच्या भावी उज्ज्वल कार्याबद्दल मनात आगावाद निर्माण करण्यास पुरेसे आहे. या नवोदित लेखकात र. वा. दिघे व ग. ल. ठोकळ यांचीं नावें कांहीशीं प्रामुख्याने पुढें येतात. र. वा. दिघे याचा अद्भुतते-कडे विशेष ओढा आहे हें त्यांच्या 'दण्डकारण्यातील रम्य रात्री' तील 'घरकुल', 'केळीचें पान' वर्गरे लघुकथा वानताना सहज लक्षात येतें. नुकतीच 'किलोस्कर' मध्ये प्रसिद्ध झालेली त्याची 'ताजमहाल' ही गोष्ट घेतली किंवा 'सस्यशामला' ही गोष्ट घेतली तरी हीच अद्भुततेची आवड त्यात दिसून येते-पण या अद्भुततेत कल्पनाविलासाचें नावीन्य असल्याने त्याच्या या गोष्टी आकर्षक वाटतात. ग. ल. ठोकळ यांनी आपल्या कथांतून ग्रामीण वातावरण रंगविण्याचा अत्यंत यशस्वी प्रयत्न केला आहे. त्यांच्या 'कड्ड साखर' या कथासंग्रहातील लघुकथा ग्रामीण जीवनाचे उत्कृष्ट नमुने म्हणून दाखविता येतील. त्याबरोबर त्यांच्या विनोदी कथांनीहि मराठी वाङ्मयात चांगली भर घातली आहे. प्रा. माटे याचा अन्तर्भाव नवोदित लेखकामध्ये करणें चमत्कारिक वाटेल-पण लघुकथाप्रान्तात त्यांनी नव्यानेच

पदार्पण केले आहे आणि 'उपेक्षितांचे अन्तरंग' उघडून यशस्वी लघुकथा-लेखकाला लागणारे गुण आपल्या अंगी आहेत हे त्यांनी सिद्ध केले आहे. त्यामुळे त्यांच्या भावी लेखनाकडे आशावादीपणाने आपण नजर लावली तर आश्चर्य नाही. प्रभाकर पाध्येनी 'व्याधाची चादणी' प्रसिद्ध करून काही सुंदर लघुकथाची भर कथादालनांत घातली आहे. स्वभावातील मार्मिक छटा रंगविण्यात व रसानुकूल वातावरण निर्माण करण्यात त्याचा हातखंडा आहे. 'सायंकाळच्या सावल्या' ही लघुकथा वातावरणनिर्मितीकरिता व 'व्याधाची चादणी', 'देवगाईचा पाय' या लघुकथा स्वभावरेखनासाठी उल्लेखनीय वाटतात. याशिवाय 'गगनाला गवसणी' घालणारे श्री. भिडे, वाचकाना 'मधाचें बोट' चाटविणारे श्री. विद्वांस व 'पांढरपेशाच्या जगा' मध्ये विहार करणारे श्री. श्री. ज. जोशी यांच्या लघुकथेमधील नवलेखणाचे दोष वजा केले तर आशावादीपणाने यांच्याकडे पाहण्याइतकें कथाकथनकौशल्य यांच्यामध्ये आहे हे खास. याशिवाय डॉ. वर्टी, मु. बा. गडकरी, श्री. मोकाशी, बा. ग. तळवळकर, जी. एन्. आपटे, शशिकान्त पुनर्वसु इत्यादि किती तरी लघुकथालेखक आज निरनिराळ्या मासिकातून झळकत आहेत. 'समीक्षक', 'किलोस्कर', 'महाद्वार', इत्यादि मासिकांनी लावलेल्या लघुकथाच्या चढाओढीमुळे नवीन नवीन प्रतिमेचा शोध लागत आहे. या सर्वांचा यथायोग्य परामर्श घेणे अशक्य असले तरी लघुकथेच्या भावी वैभवाविषयी आशावाद निर्माण करण्याचे सामर्थ्य त्यांच्या लघुकथात आहे असे निश्चित म्हणता येईल.

याप्रमाणे हरिभाऊंच्या काळापासून आतांपर्यंत एकंदर पंचावन्न वर्षांच्या काळात लघुकथेच्या स्वरूपात कशा रीतीची अवस्थान्तरे झाली याची कल्पना येऊ शकेल. सुरुवातीच्या केवळ उपदेशप्रधान दृष्टिकोण मधल्या काळांत कमी होत होत, 'लघुकथेचा उद्देश केवळ आनंद देणे आहे' असे विधान करणाऱ्या लेखकांच्या काळात बोधवादाची लघुकथेद्वारे अजीवात हाकालपट्टी केली; पण त्यानंतर पुन्हा ध्येयात्मक लघुकथाची सुरुवात होऊन कलात्मक मतप्रचार लघुकथेत शक्य आहे. लघुकथेच्या सौंदर्याला तो यत्किंचितहि बाध न आणता क्वचित् लघुकथेतील सौंदर्य वाढविण्यास तो साहाय्य करतो हे मत प्रस्थापित झाले. हरिभाऊंच्या वेळचा पाह्याळ, एकसूत्रीपणाचा अभाव

इत्यादि लघुकथेंतील दोष 'मनोरंजन' काळात बरेच कमी झाले व 'यशवंत' युगात तर तंत्रशुद्धतेकडे व रेखीवतेकडे अधिकाधिक लक्ष देण्यात येऊ लागले. लघुकथा परिणामकारक होण्यासाठी आकर्षक सुरुवात, प्रभावी समर-प्रसंग, मार्मिक व्यक्तिदर्शन व परिणामकारक शेवट याची आवश्यकता आज बहुतेक लेखकाना पटली असल्याची जाणीव त्याच्या लघुकथावरून आपणाला सहज दिसून येते.

आज लघुकथेचे स्वरूप पूर्णपणे परिणतावस्थेप्रत गेले असे जरी आपणाला निश्चितपणे म्हणता येत नसले तरी तंत्रदृष्ट्या, विषयदृष्ट्या व प्रकारदृष्ट्या आज त्यात अतिशय विविधता आली आहे हे निश्चित. तंत्रदृष्ट्या जर आपण विचार करू लागलों तर चार-पाच गोष्टी ठळकपणे आपल्या डोळ्यात भरतील. पूर्वी लघुकथेच्या 'सुरुवाती'ला विशेष महत्त्व देण्यात येत नव्हते. अद्यापहि काही लेखकाना आकर्षक सुरुवातीचे महत्त्व पटल्याचे दिसत नाही. परंतु फडके, खाडेकर, काणेकर इत्यादि काही लेखकांच्या लघुकथा पाहिल्या तर 'आकर्षक सुरुवाती'चे महत्त्व आपणाला सहज समजून येईल. 'आकर्षक सुरुवात' करण्याची एखादी विशिष्ट अशी पद्धत नाही. काही लेखक एखाद्या सूचक वाक्याने पुढे येणाऱ्या कथानकाची जाणीव देऊन वाचकांच्या मनात अपेक्षा निर्माण करतात. काही लेखक एखाद्या सामान्य सिद्धान्ताने करतात, तर काही व्यक्तीच्या वर्णनाने करतात. सुरुवात कशीहि असली तरी ती पाह्याळी व कंटाळवाणी असता कामा नये ही गोष्ट लघुकथालेखकाने प्रथम लक्षात ठेवली पाहिजे. नवीन लेखकांच्या लक्षात हे 'आकर्षक सुरुवाती'चे महत्त्व आल्याचे दिसत नाही. पण समरप्रसंगाची रचना करताना वाचकांची उत्कंठा व विस्मय वाढवीत त्यांना कथानकातील उच्चबिंदूकडे नेण्याची काळजी मात्र आज बहुतेक लघुकथा-लेखकांच्या लघुकथेंतून घेतली जात असल्याचे आपणाला आढळून येते. मात्र तंत्रदृष्ट्या रेखीव रचना करताना संयमाचे महत्त्व मात्र बऱ्याच लेखकाना पटल्याचे दिसत नाही. फडके, खाडेकर व दौंडकर यांच्या कथेत जी रेखीव आकर्षकता दिसते ती बोकील, य. गो. जोशी इत्यादि लेखकांच्या लघुकथेत दिसून येत नाही. त्यामुळे समरप्रसंगाची परिणामकारकता मधल्या पाह्याळामुळे काहीशी अडल्यासारखी वाटते. परिणामकारक शेवट हे एक

यशस्वी लघुकथेचें गमक आहे. लघुकथेतील एकंदर प्रसंगाचा मनाव झालेला परिणाम कायम करण्यासाठी हा शेवट म्हणजे शेवटाला दिलेलें पूर्णविरामच. त्या पूर्णविरामानें जितकी मनाची पकड घेतली जाईल तितव लघुकथेचा परिणाम मनावर अधिक होईल. किंबहुना लघुकथेचा शेवट हृष्टीसमोर ठेवूनच लघुकथालेखकानें लघुकथा लिहिण्यास सुरुवात केल पाहिजे असें जें सांगितलें जातें याचें कारण हेंच ! ठराविक विख्या लघुकथालेखकांशिवाय इतर लेखकांनीं हें रहस्य अद्याप फारसें आत्मसा केल्यासारखें दिसत नाही.

कथानकाच्या या सौष्ठवाकडे लक्ष देताना त्यातील स्वभावरेखनाकडे तितकें लक्ष पुरविलें पाहिजे. जितकें स्वभावदर्शन परिणामी तितकी लघुकथा अधिक आकर्षक. कथानकाच्या विकासाला गति देण्यासाठी लघुकथेतील पात्रें हीं जिवं व वैशिष्ट्यपूर्ण वाटलीं पाहिजेत. 'मनोरंजन' कालात लघुकथा मुख्यतः घटन प्रधान होत्या. त्यामुळे व्यक्तिरेखनाकडे बहुधा दुर्लक्ष केलें जात असे व्यक्तिदर्शनाचें खरें महत्त्व प्रा. फडके यांनीं ओळखलेल्या 'शान्ता', 'माणू जगतो कशासाठी', 'पंताची पदवी' इत्यादि निरनिराळ्या लघुकथातून त्यांनीं निरनिराळ्या मानवी स्वभावाच्या छटा कलात्मक रीतीं रंगविण्यास सुरुवात केली आणि त्यानंतर खाडेकर, काणेकर, बोकील, य. गो जोशी, द. र. कवटेकर इत्यादि अनेक लेखकांनीं आपल्या लघुकथा वाळ्यातून विविध मानवी स्वभावाच्या छटा रंगविल्या. त्यामुळे लघुकथा ही हळूहळू स्वभावप्रधान होऊ लागली. आजच्या नवोदित लेखकांच्या लघुकथामध्ये अशा मार्मिक स्वभावछटा दिसत नाहीत हें खरें आहे; प त्यांच्या लघुकथातून अशा स्वभावदर्शनाचे चाललेले प्रयत्न पाहून त्यां हें सामर्थ्य विकासाच्या मार्गावर आहे असें म्हटलें तर फारसें चुकणार नाही.

निवेदनपद्धतीमध्ये सुद्धा आज विविधता आली आहे. पूर्वीची सार्ध गोष्ट सांगण्याची दोबळ पद्धत जाऊन त्यामध्ये निरनिराळीं आकर्षणें उत्पन्न करण्यात आलीं. त्यामध्ये संवादाचें स्थान फार मोठें आहे. गुर्जरांच्या गोखल्याच्या कथातून संवादाचा उपयोग फार मोठा करण्यात येत असे, प त्या संवादात व्यक्तिगत निराळेपणा किंवा चातुर्य फारसें दिसून येत नसे आजच्या लघुकथात संवादातील चातुर्य प्रा. फडके, बोकील व य. गो

जोशी यांच्या कथांतून फार मोठ्या प्रमाणात दिसून येते. वि. स. खांडेकराचे मवाद त्यांतील अलंकारांच्या अट्टाहासाने कांहीसे बोजड व कृत्रिम वाटतात. पण ज्या ठिकाणी त्यांनी अलंकाराचे जोखड फेकून दिले आहे त्या ठिकाणी त्यांचे संवाद प्रसन्न व स्वभावदर्शक झाले आहेत. मात्र तुलनात्मक दृष्टीने 'मनोरजन'—युगापेक्षा या युगातील संवाद जास्त स्वभावनिष्ठ व वास्तव असे झाले आहेत. संवादाबरोबर वर्णनामध्ये देखील जास्त सूचकता व चातुर्य येत आहे. पूर्वीची व्यक्तीचे किंवा देखाव्याचे सरळ वर्णन करण्याची प्रत्यक्ष पद्धति जाऊन त्या जागी कथानकाच्या ओघात रसानुकूल व सूचक अशी वर्णने करण्याची पद्धत येऊ लागली आहे. स्वभावाच्या काय किंवा देखाव्याच्या काय, लाबलचक वर्णनाना अलीकडील कथांतून थारा मिळत नाही. पण वातावरण निर्माण करण्यासाठी या वर्णनाचा जितका फायदा घेतला पाहिजे तितका तो घेतला जात नाही हे मात्र खरे आहे. कथानकातील रमाला अनुकूल असे वातावरण निर्माण करण्याची कला अवघड आहे व ती फारच थोड्या लेखकाना साध्य झाली आहे. 'वातावरणप्रधान' लघुकथा तर मराठीमध्ये फार थोड्या आहेत. प्रा. फडके यांची 'लाटकी लक्ष्मी', अनंत काणेकरांच्या 'खरे झालेले स्वप्न', 'काश्मिरी गुलाब', 'सहा कुमारिका आणि लग्न', प्रभाकर पाध्याची 'सायकाळच्या सावल्या', कवठेकरांची 'तो एक वेडा आणि मी पण वेडी' इत्यादि काही कथा रसानुकूल वातावरणनिर्मितीची उत्कृष्ट उदाहरणे म्हणून दाखविता येतील. प्रा. लक्ष्मणराव सरदेसाई, जयवतराव सरदेसाई, सुगठणकर, श्री. रघुनाथ, पै, रायकर इत्यादि लघुकथालेखकांच्या लघुकथातून गोमातकीय वातावरण फार रम्यतेने रंगविले गेले आहे. प्रादेशिक कथाचे रम्य नमुने म्हणून यांच्या कथा मराठी वाङ्मयात गाजल्या आहेत.

विषयाच्या दृष्टीने तर या काळात फार मोठी विविधता आली आहे. 'मनोरजन'—कालामध्ये लघुकथेचे विश्व सुशिक्षित समाजापुरते मर्यादित होते; पण या काळात लघुकथेचा मंचार सर्व प्रकारच्या जीवनातून होऊ लागला आहे. सामाजिक जीवनातील विविध अंगे व समाजातील निरनिराळी चित्रे आजच्या लघुकथामध्ये प्रतिबिंबित होत आहेत. गुर्जरकालीन

अद्भुतता व कल्पनारम्यता जाऊन तिच्या जागी कलात्मक वास्तवता वाढ्मयामध्ये येऊ लागली. गरिबांच्या झोपडीपासून राजवाड्यातील महालापर्यंत व शुचिर्भूत ब्राह्मणांच्या घरापासून वेश्येच्या माडीपर्यंत सर्व प्रकारची चित्रे आज वाढ्मयात येऊ लागली. मध्यमवर्गीय जीवनाचे चित्रण करणाऱ्या लेखकांच्या वर्गाबरोबर दलितवर्गाचे जीवन व त्याच्यापुढील प्रश्न तन्मयतेने व जिद्दाळ्याने रेखाटणारा लेखकवर्ग निघाला. सामाजिक प्रश्नाबरोबर धार्मिक व राजकीय प्रश्नांची चर्चा लघुकथातून येऊ लागली. थोडक्यात म्हणजे सामाजिक व आर्थिक जीवनाची एकहि बाजू अंगी राहिली नाही की, जिचे चित्रण लघुकथातून झाले नाही.

एकूण १९१४ ते ४४ हा तीस वर्षांचा काळ घेतला तर या काळात लघुकथेची सर्वांगीण प्रगति झाली असे आपणाला निःसंशय म्हणता येईल. केवळ बाह्य स्वरूपातच ही प्रगति झाली असे नमून लघुकथेचे अंतरगृहितिकेच प्रगत झाले आहे हे महत्त्व लक्षात घेण्यासारखे आहे. ना. मी. फडक्यानी लघुकथेला कलेचा उजळा दिला, वि. स. ग्याडेकरानी तिला ध्येयप्रवणतेची व अलंकाराची जोड दिली. अनंत काणेकरानी निमर्ग व मानव याच्यामधील झगड्याचे स्वरूप तिच्यामध्ये रंगविले. य. गो. जोशी, वि. वि. बोकील व द. र. कवठेकर यांनी घरगुती व कौटुंबिक जीवनातून तिला खेळवले व प्रा. लक्ष्मणराव मरदेसाई वगैरे गोमंतकीय लेखकांनी गोमंतकातील सौंदर्याचा साज तिच्यावर चढवला. त्याबरोबरच लघुकथेने मामा वरेरकराबरोबर मजुरांच्या जीवनात दिघे, ठोकळ वगैरे लेखकाबरोबर ग्रामीण जीवनात संचार करून आपले अनुभवक्षेत्र अधिक विस्तृत बनविले. गजेरजवाड्यापासून रस्त्यावरील आधळ्या भिकाऱ्यापर्यंत व 'माई'-सारख्या पतिव्रता स्त्रीपासून निसर्गाची झुज खेळणाऱ्या सामान्य वेश्येपर्यंत सर्वाना तिने थारा दिला व सर्वांच्या मानसिक व्यापाराचे सहानुभूतीपूर्वक निरीक्षण केले. थोडक्यात म्हणजे लघुकथा आज डौलदार-आकर्षक-कलापूर्ण व ध्येयप्रवण अशी बनली आहे.

‘यशवन्ता’च्या ऐन अमदानीच्या काळाच्या मानाने मराठी लघुकथेची आज पिल्लेहाट झाली आहे असा आक्षेप अनन्त अन्तरकरानी श. ह. देशपांड्याच्या ‘लघुकथा’ या पुस्तकाच्या प्रस्तावनेत घेतला आहे.

कला व उपयुक्तता याच्या वादात उपयुक्ततावादी मतप्रणालीचा प्रभाव आज साहित्यावर पडला आहे आणि त्यामुळे कलेची कदर बाळगली जात नाही असा त्याचा आक्षेप आहे. पण 'यशवन्त' संपुष्टात आल्यावर 'किलोस्कर'-मधून आलेल्या फडके-खांडेकर यांच्या लघुकथा-त्यानंतरच प्रसिद्ध झालेले अनंत काणेकर-बोकील, य. गो. जोशी, प्रा. माटे, द. र. कवठेकर यांचे वाङ्मय आणि नवोदित लेखकांपैकीं दिघे-ठोकळ-पाध्ये वगैरेंच्या लघुकथा या जर वाचल्या तर लघुकथेच्या पिछेहाटीसंबंधी त्याचा आक्षेप कितपत सयुक्तिक ठरेल हा प्रश्नच आहे. उपयुक्ततावादामुळे लघुकथेची पिछेहाट झाली आहे हे त्याचें म्हणणेंहि इतकेसे बरोबर नाही. वि. स. खांडेकराच्या कथा ध्येयप्रवण असून त्यातील कलेला बाध येऊ शकला नाही. अनंत काणेकराच्या किंवा ग. ल. ठोकळाच्या कथेत दलित किंवा ग्रामीणवर्गाचें चित्रण आहे म्हणून त्यांच्या लघुकथा हिणकस ठरू शकल्या नाहीत. वेढ्याजीवनाचे विदारक चित्र रंगविणाऱ्या 'कालप्रवाहार्शी झुज' किंवा 'काश्मिरी गुलाब' या त्यांच्या लघुकथा उत्कृष्ट गणल्या जातात. येवढें खरे आहे, कीं काहीं सामान्य प्रतिभेचे नवीन लेखक हा दलितवर्गाचा प्रश्न वाङ्मयात आणण्याचा प्रयत्न करतात आणि त्यांच्या लेखणीला तो न पेलल्यामुळे त्यांच्या लघुकथा नीरस होतात. परिणामकारक लघुकथेला आवश्यक अशी मूलतत्त्वे विचारात न घेता एकदम मोठी उडी घेण्याच्या या त्यांच्या प्रयत्नामुळे त्याचें वाङ्मय निःसत्त्व ठरतें. पण अशा मूठभर लघुकथालेखकांच्या कृतींवरून सर्व लघुकथावाङ्मयासंबंधी असा आक्षेप घेणें बरोबर ठरणार नाही. अर्थात् कला व उपयुक्ततावाद याच्यामध्ये श्री. अंतरकर समजतात त्याप्रमाणें मोठा संघर्ष आहे काय हाच मुळीं वादग्रस्त प्रश्न आहे. पण त्याची चर्चा करण्याचें हें प्रस्तुत स्थळ नव्हे.

लघुकथेच्या या एकंदर इतिहासावरून एक गोष्ट प्रामुख्याने नजरेस येईल. लघुकथेचा दरबार मोठमोठ्या सरदारानीं फुलून गेला आहे. वि. स. खांडेकर हे मुख्य प्रधानाच्या मानाच्या आसनावर बसले आहेत. त्यांच्या शेजारीच प्रा. फडके-य. गो. जोशी-काणेकर-बोकील वगैरेसारखे पहिल्या प्रतीचे सरदार मानाच्या आसनावर बसले आहेत. निरनिराळ्या दुय्यम सरदारांनीं आपापलीं आसनें विभूषित केलेलीं आहेत. एका बाजूला आनंदीबाई

शिकें—शिरूरकर—मालतीबाई दाडेकर—कृष्णाबाई मोटे—कमलाबाई टिळक
इत्यादि स्त्रिया मानाच्या ठिकाणी आपला नजराणा घेऊन उभ्या आहेत पण
.....पण लघुकथासम्राटाचें सिंहासन अद्याप मोकळें आहे. त्या सम्राटाच्या
सिंहासनावर कोण अधिष्ठित होणार आहे ? दरबारातील एकादी व्यक्तीच त्या
सम्राटाच्या सिंहासनावर अधिष्ठित होणार आहे का या सम्राटाचा दरबारात
अद्याप प्रवेश व्हावयाचा आहे; भविष्यकाळच या प्रश्नाचें उत्तर देण्यास
समर्थ आहे.



: ४ :

लघुनिबंध

पा. [वेणु बापूजी आंबेकर

‘ लघुनिबंध ’ या काटेकोर सज्ञेने आजकाल परिचित असलेलें लेखन मराठीत गेल्या पंधरा वर्षात विशेष जोराने जोपासलें गेले आहे. पण या लेखनप्रकाराचा इतिहास आणि विकास याचा व्याप वर्णन करून सागताना मात्र एवढी लहानशीच कालमर्यादा जमैंत धरून भागणार नाही. सामाजिक, राजकीय, वैचारिक आणि वाङ्मयीन प्रगतीच्या अनुरोधाने लेखकाच्या लेखनविषयक स्फूर्तीला, शैलीला आणि विचारप्रदर्शनाला एकसारखी निर- निराळी वळणें मिळतात. या वळणाचें इतिहासदृष्टीने सूक्ष्म परीक्षण केल्या- शिवाय कोणताहि वाङ्मयप्रकार आज आहे या स्थितीत कसा परिणत झाला याचा परिपूर्ण बोध होऊं शकत नाही. मराठीतील गेल्या तीस वर्षातीलच नव्हे तर गेल्या शंभर वर्षातील वाङ्मय हे मुख्यतः अनुकरणाच्या लालसेनेच निर्माण झालें आहे. ब्रिटिश राजवट सुरू झाल्यानंतर राज्यकर्त्यांच्या सर्व सामाजिक चालचर्येचें अनुकरण करण्याचा मोह तत्कालीन विचारी लोकाना होणें अर्थातच अपरिहार्य होते. मराठीतील कोणताहि आधुनिक लेखनप्रकार पाहिला तर त्याजवरील परोपजीवित्वाची जी एक छाप आहे ती दृष्टिआड करून चालणार नाही. या परोपजीवित्वाच्या निरनिराळ्या झटा आहेत हे मात्र नीट दक्षतेने ध्यानात घेतलें पाहिजे. दुसऱ्याचें सर्वस्वी अधानुकरण करण्यापासून तो केवळ स्फूर्ति घेण्यापुरताच दुसऱ्याच्या कृतीचा आधार घेणें येथपर्यंत या छटा सामावलेल्या आहेत. मराठीतील निबंधवाङ्मयाच्या बाबीलाहि हाच न्याय लागू पडतो. त्यामुळें परोपजीवित्व या शब्दानें कुणी

बिचकून जावयास नको. फरक आहे तो हें परोपजीवित्व केवळ लाचारीने पत्करलें:आहे की, स्वत्व आणि स्वानुभव यांचें पाणी देऊन मूळचा नमुना अधिक आकर्षक आणि आपलाच आहे असें भासविण्याइतक्या चातुर्यानें स्वीकारलें आहे हें जाणून घेण्याचा आहे.

इंग्रजी किंवा इतर पाश्चात्य वाङ्मयांत शतकाशतकातून जी निबंध-लेखकाची निपज झाली त्याचे नमुने पाहूनच आमच्याकडील निबंध-लेखनाची सजावट करण्यांत आली. इंग्रजी राजवट सुरू होण्यापूर्वी कोणत्याहि देशी भाषेत त्रुटित निबंध लिहून लोकजागृतीचें व लोकरंजनाचें कार्य झाल्याचे आढळत नाहीं, तोंपर्यंत मराठी गद्यलेखनाचे प्रकार फारसे प्रचारांत नव्हते. बखरी किंवा ऐतिहासिक कागदपत्रे हीं घडलेले इतिहास वर्णन करण्याचीं सामान्य साधने होती. पण प्रगल्भ आणि प्रगतिपर विचाराना वाट करून देऊन लालित्यपूर्ण भाषेनें जागृति व रजन करण्यासाठीं वाङ्मय लिहावे ही शिस्त इंग्रजी राजवटीतच निर्माण झाली व विकास पावली. अर्थात् हा राज्यकर्त्यांच्या सहवासाचा एक सामान्य परिणाम मानला पाहिजे. इंग्रजाचे ज्ञानभांडार आणि विचाराचें वैभव पाहून दिपलेल्या पहिल्या पिढीतील लेखकांनीं जें लेखन केले ते सर्वस्वीं तर्जुमा करण्याच्या बुद्धीने. स्वतःच्या व स्वकीयांच्या अज्ञानानें ते अगदीं ओशाळून गेले होते. त्याचबरोबर परकीयांच्या झगझगीत ज्ञानप्रभावानें ते दिपूनहि गेले होते. अशा स्थितीत लेखनाच्या बाह्यावस्थेंत त्या लोकांनीं आपल्या धूळपाटीवर दुसऱ्यांनीं सांगितलेलीं सारीं अक्षरे आज्ञाधारकपणाने व ज्ञानप्राप्तीच्या बालिश आनंदानें जशीं उमटलीं तशीं उमटविलीं असल्यास आश्चर्य मानावयास नको. मुद्रणकलेचा सुलभ आश्रय हेहि या लेखननिर्मितीचें एक आवश्यक आकर्षण होतें. ठिकठिकाणीं छापखाने निघाले. वृत्तपत्रे जन्मास आली. त्याचे रकाने भरून काढताना काही तरी बोधपर लिहावें असें उत्तेजन लेखकांना मिळणें अगदीं स्वाभाविक होतें. ख्रिस्ती धर्मप्रचारकांनीं जशा शिक्षणाच्या शाळा घातल्या तशाच त्यांनीं नीतिपर आणि सदाचरणप्रवण धर्मभावना लेखन-भाषणद्वारां शिकविण्यासाठीं संस्था स्थापन केल्या. त्यांच्याद्वारें अनेक देशी-परदेशी व्यक्तींचें लेखन प्रकाशित होऊं लागलें. मात्र हें लेखन परकी धर्म-प्रचारकाचें असो किंवा आमच्याकडील साक्षर लेखकाचें असो, त्यांत

निर्भेळणानें बोधपर विषय उपदेशकाच्या भूमिकेन माडून दाखविण्याची ईर्ष्या प्रत्येकानें व्यक्त केलेली दिसते. विद्या संपादन करा, आळस नाहीसा करा, आपसातील वैरभाव विसरण्यास शिका, व्यसनांच्या आधीन होऊ नका, देशपर्यटनाचें महत्त्व शिका, सत्य व सदाचार अंगी बाणवून घ्या असलीं ठसठशीत, तात्पर्ये वाचकाच्या मनावर पूर्णपणें बिंबली पाहिजेत असा लिहिलेल्या प्रत्येक अक्षराचा आग्रह दिसतो. बिघडलेल्या प्रकृतीला जसे औषध द्यावयाचे व तेहि त्याचें गुणकारित्व पटवून देऊन, त्याप्रमाणें नादान म्हणून मानल्या गेलेल्या समाजाला विवेकपुष्ट बनविण्यासाठी हे बोधामृताचे घुटके एकसारखे देण्याचा उपक्रम करण्यात आला. भाषा केवळ वापरली ती वाङ्मय म्हणून नव्हे तर विचारवाहनाचें एक मामुली साधन म्हणूनच होय.

मराठी भाषेतील पहिले निबंध खिस्ती धर्मप्रचारकांनीच लिहिले. मिसेस् फीरार या लेखिकेन १८३५ साली नाशिक येथे 'कुटुंबप्रवर्तननीति' हा निबंध प्रसिद्ध केला. " आपल्या स्वभावाला जो जिकील तो दुर्ग जिंकणारा-पेक्षा श्रेष्ठ होय, " हे त्यातील तात्पर्यात्मक वाक्य पाहिले म्हणजे त्या वेळेची बोधप्रधान प्रवृत्ति ध्यानात यावयास अडचण पडणार नाही. हीच कल्पना आजचे फडके काणेकर सागतात. पण त्या सागण्यात जाणूनबुजून पदविण्याचा, शिकविण्याचा हेतु नाही. शिवाय वाचक अगदी असमजस, अडाणी आहे अशी भूमिका त्या वेळी लेखक ग्राम्य मानीत. तर आजचे लेखक आपले वाचक रसिक, चाणाक्ष आणि भावनाशील असून आपल्या लिहिण्यातील अर्थ मर्मज्ञपणाने उकळून घेण्याइतके शहाणे आहेत असे मनापासून मानतात. ' मातृबोध ', ' मुलास वागविण्याची रीति ', ' दारूपासून अनर्थ ', ' आळशी आणि दिवाळखोर यास उपदेश ', ' सत्यनिरूपण ', ' परोपकार ', आमचें कर्तव्यकर्म कोणतें ', ' मुंबईतील सुशिक्षित तरुण हिंदु लोक ', ' लावल व नाटक याविषयी निबंध ', ' शिक्षालाभ ', ' सृष्टीच्या सौंदर्या-विषयी निबंध ', ' क्रियेवाचून ज्ञान पगु ', ' उद्योग ', ' पुरुषार्थ ', ' लिहिण्याची शैली ' इत्यादि अनेक विषयावरील विविध निबंध त्या काळात लिहिले गेले. बाळशास्त्री जांभेकर, भाऊ महाजन, रामकृष्ण विश्वनाथ, भवानी विश्वनाथ कानविदे, का. बा. मराठ, कृष्णशास्त्री चिपळूणकर, इत्यादि तत्कालीन प्रसिद्ध पंडितांनी जमल्या विषयावर आपल्यापरी उद्-

बोधक निबंधलेखन केलें. दर्पण, दिग्दर्शन, प्रभाकर, पुर्णे पाठशालापत्रक, चंद्रिका, दंभहारक, ज्ञानसंग्रह इत्यादि नियतकालिकानीं या निबंधलेखनाला प्रसिद्धि दिली. सांगितलेली विद्या आणि दिलेली शिंदोरी या पद्धतीवर हें सोरे लेखन झालें. त्यात आत्मीयता, स्वतःच्या मनाशीं मते पक्की करून घेण्याची प्रवृत्ति, आपली बुद्धि विशेष प्रखरपणें व्यक्त करण्याची लालसा, स्वतःच्या सामाजिक सृष्टीशी समरस होण्याची भावनाशीलता, वाङ्मयीन आनंद उत्पन्न करण्याची एकतानता, लेखनशैलीचा प्रामादिकपणा आणि माडणीचे लालित्य अंगीं जडवून घेण्याची परिश्रमशीलता इत्यादि कोणतेच गुण त्यात दिसत नाहींत. पण पुढें विस्तीर्ण जलाशयामुळें आणि तीरावरच्या प्रतिबिंबित होणाऱ्या गहिन्या सृष्टीनें शोभित होणारी सरिता उगमापाशीं करंगळीएवढ्या धारेची असावी व खडकाळ परिसराला फारसा ओलावा देणारी नसावी यात आश्चर्य कसलें ?

या सर्वात उल्लेखनीय प्रयत्न म्हणजे सरदार गोपाळराव हर्ि देशमुख ऊर्फ लोकहितवादी याचे होत. सुमारे शभर वर्षांपूर्वीच या गृहस्थाना एकंदर देशपरिस्थितीची जाणीव झाली होती हाच यांचा विशेष होय. त्यांच्या लिहिण्यात परकीयाचा जयजयकार आणि स्वकीयाचा धिक्कार मोठ्या प्रमाणात व्यक्त झाला असला तरी तळमळ आणि ज्ञानपिपासा या दोन गुणामुळें त्यांच्या लेखनाचे आजही महत्त्व वाटते. 'शिमग्याचा दुराचार', 'शाक्तमार्ग', 'मानास व दानास पात्र', 'नशिबावर हवाला' इत्यादि काहीं लेख मतप्रचार किंवा नवविचारप्रदर्शन करण्यासाठीं जरी जाणूनबुजून लिहिले असले तरी त्यातील लेखनशैली अभिजात व मार्मिक आहे. प्रसंगविशेषी त्यांच्या लेखणीला आस्थेवाईकपणाच्या अतिरिक्त धारेनें असे काहीं तज चढत को, तींतून व्याक्तिगत उत्कट भावना आणि भारदस्त व सुसकृत अंतःकरणाच्या संपन्न संवेदना अगदीं साहजिकपणें खूळ लागतात. स्वकीयाच्या उद्धाराची त्याची तळमळ त्यांच्या रक्तात इतकी भिनल्यासारखी वाटते की, एखाद्या आजच्या लघु-निबंधलेखकाच्या तदेकरतेशीं ते सहज स्पर्धा करूं शकतील. पण त्यांच्या वेळीं वाङ्मयलेखन ही कला असण्यापेक्षा ज्ञानप्रसाराचें एक साधन होतें. आणि त्यांच्या वेळीं त्यांच्यासमोर जे पाश्चात्य नमुने होते त्यातहि कलारम्यतेसाठीं लेखन करण्याची प्रवृत्ति त्या मानानें कमी होती हें कबूल केलें पाहिजे.

शिवाय ज्यांच्यासाठी लिहावयाचें त्या लोकांची साक्षरता व्यावहारिक आणि कामचलाऊ होती. आजच्यासारखी ती नित्य नव्या हौसे-मौजेने नटणारी आणि मुरडणारी नव्हती. आधी जिणें जगण्यासाठी आहे हें पटवून देऊन मग जगावें कसे हे सागावे लागते. नव्या युगात नवीन विचार आत्मसात् करून कणखरपणाने व डोळसपणानें जगण्यास शिका हे सागण्यात व पटवून देण्यात लोकहितवादी व चिपळूणकर यांच्या पिढ्या खर्ची पडल्या. वाङ्मय-वलेचा विकास साधण्यापेक्षा वाङ्मयाची कला बीजरूपाने अस्तित्वात आणण्याची कामगिरी त्या काळांत घडावयाची होती. म्हणून अडाणी माणसाला शिकवावें तसे त्या वेळचे म्हणजे १८४० पासून १८७५ पर्यंतचे सारें निबंध-लेखन उपदेशप्रधान झाले असल्यास नवल नाहीं. गोविंद नारायण माडगावकर, बाबा पदमनजी, कृष्णशास्त्री चिपळूणकर, विश्वनाथ नारायण मंडलिक, विष्णुबुवा ब्रह्मचारी यांचेहि या संवधात उल्लेख केले पाहिजेत. इंग्रजी राजवटीतील पहिल्या पिढीचे हे मानकरी आहेत. त्यांचे लेखन आज जुनाट आणि तात्पर्यवादात्मक वाटत असले तरी त्यांच्या काळात याच लेखनाने नव्यानवतीचा दिमाख मिरविला होता, हे विसरून चालणार नाहीं.

पण १८७४ साली विष्णुशास्त्री चिपळूणकर यांनीं सुरू केलेल्या निबंध-मालेने मोठे मन्वंतर घडून आले. तो काळपर्यंत मतप्रतिपादनाचा अभिनिवेश, विचाराचा ओजस्वी आवेश, भाषेतील सुपदन्यासाचा अर्थव्यजक गौरव, शैलीची तेजस्वी आढ्यता, बहुश्रुतपणाचा डोलदार दिमाख, रुचिर आणि समर्पक अवतरणाचे व दृष्टान्ताचे मनोहारित्व, सरस शब्दसपत्तीने विषयाची प्रतिमा सचेतन व साकार करण्याचें सामर्थ्य या कोणत्याहि संस्मरणीय लेखन-शैलीला अत्यावश्यक असलेल्या गुणविशेषांचा आढळ झाला नव्हता, तो प्रथम विष्णुशास्त्री यांनीं मोठ्या हिरीरीने आणि पराकामी बाण्याने केला. आमच्यात काहींच चागलें नाहीं असे मानून कर्तव्यमूढ आणि विचारमूढ बनलेल्या पहिल्या पिढीतील लेखकांची अंधानुकरणप्रियता, क्षुद्र आणि उपेक्षणीय विचाराच्या मार्गे धावण्याची बालिश वृत्ति, दृष्टिकोनाचा आकुचितपणा, भाषेचे आणि विचाराचें दारिद्र्य या सान्या अवगुणावर चिपळूणकरांनीं विलक्षण वेगानें मात केली. क्रमिक पुस्तकातील धड्यातून वापरण्याइतपतच ज्या भाषेत सामर्थ्य आहे असे वाटत होते तीत चिपळूणकरांनीं नाना

शास्त्राची, नाना विचाराची आणि साऱ्या नव्या-जुन्या तत्त्वज्ञानाची आवेशपूर्ण भरारी आक्रमण्याचें तेज निर्माण केलें. कोणत्याहि विषयावर श्रेष्ठ घेऊन तो सर्वस्वी आपलासा करण्याइतकी मराठी भाषा समृद्ध आणि समावेशक आहे हें चिपळूणकरांनीं आपल्या लेखनानें प्रत्यक्ष पटवून दिलें. या बाबतींत त्याची पूर्वजप्रीति एक प्रकारें उपकारक ठरली. ज्ञानेश्वरापासून बखरकारापर्यंत सुमारे सहाशें वर्षे जी भाषा अनेक आक्रमणाना आणि परिवर्तनाना पुरून उरली ती इंग्रजी राजवटीच्या पहिल्या प्रकाशात एकदम थिजून गेल्यासारखी झाली. स्वदेश, स्वधर्म व स्वभाषा ही चिपळूणकरांनीं निर्माण केलेली आधुनिक स्वातंत्र्यवादाची प्रस्थानत्रयी वाङ्मयाच्या विकासाला सर्वस्वी उपकारक ठरली. भरीला स्वतः चिपळूणकर पौरस्त्य व पाश्चात्य अशा दोन्ही ज्ञान-शाखाशीं परिचित होते. पौरस्त्याची तार्तिक कीस पाडण्याची पृथक्करण-प्रियता आणि पाश्चात्याची सहृदयपणे दुसऱ्याच्या भूमिकेशीं तादात्म्य पावून मार्मिक रसग्रहण करण्याची तरेल संवेदनाक्षमता याचा सुंदर सगम चिपळूणकरांना साधता आला. त्याचे कविपत्रक एवढ्याच कारणामुळे वाङ्मयात स्मरणीय होऊन राहिलें. मेकॉले, जॉन्सन आणि अँडिसन् यांच्या वाङ्मयातील अनेक गुणविशेष चिपळूणकरांनीं चाणाक्षपणे आत्मसात् केले. मेकॉलेची भाषेची साफसफाई, जॉन्सनचें पांडित्यप्रदर्शन आणि अँडिसन्चा परिहासगर्भ बहुश्रुतपणा या गुणांचा चिपळूणकरांनीं समन्वय केला. जोडीला मेकॉलेचा एककल्लीपणा, जॉन्सनचा तऱ्हेवाईकपणा आणि अँडिसन्चा खोंचदार उपरोधिकपणा हे दोषहि त्यांनीं उचलल्याचा भास होतो. चिपळूणकरांनीं लिहिले ते सारेच जबरदस्त आणि जड विषयावर लिहिलें. देशाभिमान, धर्म-परायणता आणि भाषेवरील प्रेम या स्वकीय गोष्टींचा आधार ज्याला नाहीं असें चिपळूणकरांचे लेखन नाहीं.

असें असूनहि त्याच्या कित्येक दीर्घ निबंधातील काहीं भाग आजच्या लघुनिबंधातील सहज आणि उत्स्फूर्त विचारांच्या साहजिक आणि प्रसन्न प्रवाहासारखे लालित्यपूर्ण आणि टवटवीत वाटतात. 'लोकभ्रम', 'अपशकुन', 'अनुकरण' असल्या विषयावर लिहिलेल्या त्यांची लेखणी स्वैरपणाने नाचत-बागडत असल्याचा भास होतो. किंबहुना हे असले उत्स्फूर्त विचार लिहिण्याचा आगाऊ मानस नव्हता, पण ओघाला आल्यावर ते नकळत कागदा-

वर उमटले असा जो रम्य भास चिपळूणकरांच्या निबंधमालेतील कित्येक मुद्याच्या माडणीसंबंधात वाचकाला होतो, त्यांतच आजच्या लघुनिबंधाची सूक्ष्म बीजं दडलेली आहेत. चिपळूणकरात रससिद्धता आहे, विचारपक्वता आहे, उपरोधप्रियता आहे, कलाविलासाचें चातुर्य आहे, भाषेचा प्रसाद आहे, विनोदाची बारीक किनार त्याच्या सर्वच वाङ्मयपटाला शोभादायक झाली आहे. त्याच्या लिहिण्यात तर्ककर्मशता आहे, विवेककुशलता आहे; लेखणीचें खड्ग करून प्रतिपक्षाला घायाळ करण्याचा झुजारपणा आहे; लेखणीचें सुस्वर वाद्य बनवून त्यातून ' आमच्या देशाची स्थिति ' या पालुपदानें करुणरम्य झालेलें आर्त आणि उत्कट गीत उमटवण्याचें सामर्थ्य आहे; कथनकुशलतेचा गोडवा आहे, आत्मप्रतिष्ठेची झोंकदार ऐट आहे; वाचकाशीं सलगी करून त्याला लीलेनें विश्वासात घेण्याचें वाक्पाटव आहे ! उत्कृष्ट निबंधलेखकाचेच नव्हे तर कोणत्याहि वाङ्मयप्रकाराला शोभादायक ठरणारे गुण त्याच्या ठिकाणीं एकवटलेले होते म्हणूनच त्याच्या पुढल्या पिढींतील निरनिराळ्या शाखातील अग्रेसर लेखकांनीं त्यांना आपले स्फूर्तिदाते गुरू मानले. आगरकर-टिळकांनीं वृत्तपत्रीय लेखन केलें, तरीहि आगरकराच्या ' वल्लभोपासना ', ' समजत नाहीं ते हे ', ' शनिदेव ऊर्फ साडेसातीचा देव ' या लेखाना लघुनिबंधांचा रंग चढला आहे. हरिभाऊ आपल्याचा ' खंडाळ्याच्या घाटात ', वि. मो. महाजनी याचा ' सृष्टिसुंदरीची दिवाळी ', शि. म. पराजप्याचे ' भासाची भवितव्यता ', ' नवी सृष्टि ', ' सूर्याच्या गैरसोयी ', ' धनुर्धारीचे त्रुटित लेख ', ना. गो. चापेकराच्या ' गच्चीवरील गप्पा ' कृ. ना. आठल्यांचे ' केरळ कोकिला ' तील, वि. को. ओकाचे ' बालबोध ' मासिकातील आणि रा. भि. जोशी यांचे ' निबंधचंद्रिके ' तील लेख इत्यादि साहित्य वरवर पाहणारालाहि लघुनिबंधाच्या प्रसूतिवेदनाचा सूक्ष्म ध्वनि ऐकूं आल्याशिवाय राहणार नाही. या सान्याच्या लेखनात कमीअधिक प्रमाणात कल्पनाविलास, भावनेची धग आणि अंतःकरण शक्यतोंवर निर्मळपणें व निर्भेळपणें व्यक्त करण्याची कसोडी हे गुण दिसतात. पण हें सारें लेखन एक विशिष्ट वाङ्मयप्रकार बुद्धिपुरस्तर सजवावा म्हणून झालें नाही. मुख्य इमारत बाधून उरलेल्या राख्यारोड्यांतून एकादें तात्पुरतें झोपडें उभारावें त्याप्रमाणें आपलें इतः

लेखन मनःपूत आणि मनसोक्त झाल्यावर उरलेले विचार कुठे तरी पेरून देण्यासाठी हे लेखन झाले असल्याचा भास होतो. आजच्या लघुनिबंधाच्या कलात्मक रचनेला हे असले औदासीन्य व ही असली अनास्था अर्थातच वावडी आहे. त्याचप्रमाणे केवळ विशिष्ट मतप्रचार करण्यासाठी माध्यम म्हणून निबंधप्रकार जरी वापरला तरी त्याला आजच्या लघुनिबंधातील सलगीच्या स्नेहबुद्धीने आणि सौहार्दाने संभाषण करण्याच्या हातोटीची नाजूक जादू साध्य झाली असे म्हणता येणार नाही. तरीहि आजच्या चालू जमान्यातील लघुनिबंधलेखनाच्या कलेवर ज्याचा परिणाम झाला असे तीन लेखक प्रामुख्याने उल्लेखिले पाहिजेत. याच्या कर्तबगारीचा ऐन उत्कर्ष जरी पंचवीस वर्षांपूर्वी झाला असला तरी त्याच्या लेखनापासून कळत न कळत स्फूर्ति घेऊन नवीन वाङ्मयरचना करणारी आजची पिढी आहे हे विसरून चालणार नाही. हे तीन लेखक म्हणजे न. चिं. केळकर, अ. व. कोल्हटकर व गडकरी होत. जुन्या काळातील मतप्रचाराला कलेचे कोदण दगदारपणे बसाविण्यात या तिन्ही लेखकांनी बरेच मोठे यश संपादन केले आहे. केळकर व कोल्हटकर हे दोघेहि वृत्तपत्रकार. केळकराची वृत्ति कोणतीहि गोष्ट सजवून सागावी आणि सुबक रीतीने माडून दाखवावी अशी आहे. केसरीच्या अग्रलेखापासून विलायतच्या पत्रापर्यंत कोणताहि वृत्तपत्रीय भाग असो; त्याची माडणी शक्यतोवर रुक्ष होऊ नये, उलट ती सरस, रमणीय आणि आकर्षक व्हावी म्हणून भाषेपासून विचारापर्यंत डोलदारपणा, रेखीवपणा आणि चटकदारपणा यावा अशी केळकर दक्षता वाहातात. शिवाय त्यांना वाङ्मयातील अनेक प्रकाराना हात घालून ते सजविण्याची स्वाभाविक हौस आहे. मरीला त्याची नित्य नव्या गोष्टीबद्दलची आवड ताजी आणि टवटवीत असते. त्याचा 'सिमल्याचे वर्णन' एवढा एक जरी लेख घेतला तरी त्यात कल्पकता, पदलालित्य, अलंकाराची समर्पकता आणि माडणीच चातुर्य इत्यादि गुण स्पष्टपणाने दिसतात. केळकरांनी सतत चार तरे लिहिण्याचा उद्योग केला, तोहि शिळेपणाने नव्हे तर नवीन कालाच्या वेगाशी शक्यतोवर अनुसंधान राखून. त्यामुळे आजच्या काळात म्हणजे गेल्या दहा-पाच वर्षांच्या अवधीत त्यांनी जे लेखन कल त्यात लघुनिबंध हाहि वाङ्मयप्रकार त्यांनी बऱ्याच यशस्वीपणे हाताळला. आपल्या पिढीतील इतर लेखकापेक्षा केळकरांनी

वाङ्मयरचनेबद्दलचा एक वेगळा दृष्टिकोन बाळगला. वाङ्मयलेखनाचा हेतु कलाविलास असावा असे त्यांचे प्रतिपादन आणि वाङ्मयविषयक आचरण आहे. ह. ना. आपटे, शि. म. पराजपे, राजवाडे, केतकर इत्यादि त्यांच्या पिढीतील लेखकांनी कलेचा उपयोग उद्बोधन, जागृति व मतप्रचार यांसाठी प्रामुख्याने केला हे दृष्टिआड करून चालणार नाही. त्यांचे सहकारी खाडिलकर आणि स्नेही श्री. कृ. कोल्हटकर यांच्यातहि सौंदर्यलोलुप आनंदवाद नाही असे नाही. पण एकाचा तत्त्वनिष्ठ राष्ट्रवाद आणि दुसऱ्याचा सुधारणा-प्रिय रूढिविच्छेद या प्राणभूत मनोधर्मींनी त्यांच्या लेखनापासून निर्माण होणारा आनंद हा अगदी वेगळ्या स्वरूपाचा भासतो. केळकराची आनंदवादी भूमिका ही निर्भेळ वाङ्मयीन स्वरूपाची असून त्यांनी प्रत्यक्ष लिहिलेल्या वाङ्मयाने असाच निर्हेतुक आनंद उत्पन्न केला आहे. एकादी आरास ठाकठिकीने सजविण्याने जो प्रसन्न आनंद निर्माण होतो तोच वाङ्मयरचनेने व्हावा हे या नवीन हेतूचे एक मुख्य सूत्र केळकरापासून नव्या पिढीने आत्मसात् केले. 'पालापाचोळा' या नावाने केळकरांनी लघुनिबंधसंग्रहहि प्रकाशित केला आहे.

अ. न. कोल्हटकर यांच्या विद्युद्वेगी लिहिण्यात कल्पकतेपासून भावनेच्या आर्ततेपर्यंत कोणता धर्म प्रकट झाला नाही असाच प्रश्न विचारावा लागेल. अच्युतरावांनी आपले लिखाण मुख्यतः मतप्रचारासाठीच केले. पण त्यांतल्या मतप्रचारापेक्षाहि लेखनशैलीचा जिवंतपणा, अंतःकरणाची असामान्य कालवाकालव, कल्पकतेच्या भरारीचा तेजस्वी आवेश आणि विषयाचा मांड चटकदार करण्याची मोहक ऍट या गुणांचा आविष्कार त्यांच्या लेखनात विशेष प्रभावीपणाने झाला असल्याचे आढळून येते. अवखळपणा, व्रात्यपणा, परिहासप्रियता, प्राजलपणा, मार्दव, आत्मनिष्ठा, तादात्म्य इत्यादि विरोधी मनोधर्मींची त्यांच्या लेखनात गर्दी उडून गेलेली दिसते. टागेवाल्यांनी, हॉटेलवाल्यांनी आणि ताबोळ्यांनी वाचण्यासारख्या क्षुद्र विषयालाहि अच्युतरावांच्या कल्पकतेचा स्पर्श झाला की, त्यात एक प्रकारची आकर्षकता आणि खमगपणा ही निर्माण होत. पूर्वीच्या लेखकांच्या लेखनातील सारा प्रौढ भारदस्तपणा सोडून देऊन अच्युतरावांनी त्यात उच्छृंखल बालकाचा अवखळपणा आणला. अच्युतराव विद्वान् होते तसे रसिकहि होते. त्यांच्या सहानु-

भूतीचें क्षेत्र जसें विशाल होतें तसेंच त्याच्या बोचक उपरोधानें आणि वाङ्मयात् उपहासाचें क्षेत्रहि विस्तृत होतें. त्याचे हे मनोधर्म कोणत्या व्यक्तीला किती तीव्रतेनें आणि तरलतेनें स्पर्श करतील याचा केव्हाहि धरवध नसे. ' शेवटची वेल सुकली ', ' माधवाश्रमात शिवाजी ', ' बोंबाबोंब ', ' सगळेंच मुसळ केरात ', ' डोहाळजेवणाची धादल ', ' मानवा तूं कोण आहेस ', ' तुम्ही पुरुष की बायका ', ' हजामती का करता ', ' प्राणनाथ, काय आशा आहे ', ' न कर्त्याचा वार शनिवार ', ' मोतीचुराचे लाडू ' इत्यादि त्याचें वृत्तपत्रीय लेखन नुमत्या मथळ्यामुळेहि आकर्षक ठरलें. त्यातील भाषा, माडणी अलंकाराची पैदास हीं सारीं एखाद्या लघुनिबन्धाच्या साजेशीं आहेत. डब्रीत लहान डब्री, तिच्यात त्याहून लहान डब्री अशी जादू करून एखाद्याला आत काय आहे ते शोधण्यास सागावे आणि प्रयासपूर्वक त्याने तें सारें उलगडल्यावर आत एकादी पेपरमिटची वडी निघावी तसे अच्युतरावाचें लेखन आहे. भाषेचा पसारा जितका विस्तृत तितकाच आकर्षक. एकादीच कल्पना निरनिराळ्या शब्दांनीं पिजण्याने त्याचे कौशल तर विलक्षण होतें. उपमा, उत्प्रेक्षा केळकरासारख्या व्यावहारिक असल्या तरी केळकराचा व्यवहार प्रतिष्ठित समाजातला तर अच्युतरावाचा व्यवहार श्रमजीवि धंदेवाल्यापर्यंत पोचलेला. शिवाय केळकराची अभिरुचि सात्त्विक तर अच्युतरावाची आर्ष ! अच्युतरावांनीं कोणताहि विषय वाङ्मयीन स्वरूपाला लायक असल्याची ग्वाही दिली. मुद्देसूद, प्रतिष्ठित, सम्य आणि तर्कशुद्ध बुद्धिप्रधान माडणीला सक्षेप देऊन गैरलागू पण आकर्षक अर्वाच्य पण मनोरंजक, असम्य पण आवश्यक, विकारवश पण भावनाप्रधान असली माडणी त्यांनीं फुलवून दाखविली. शिवरामपंत पराजपे किंवा सावरकर हेहि काव्यमय आणि भावनाप्रधान लिहितात, पण त्यात व्यास-वाल्मीकीसारख्या कवींचें गाम्भीर्य आणि शुचिर्भूत तपस्तेज असतें. अच्युतरावांच्या लिहिण्यात लावणीकाराचा अवखळ ढग, सोंगाळ्याचा चलाख हजरजबाबीपणा आणि खेडवळाच्या मस्तवाल रंगेलपणाचा कैफ आहे. अच्युतरावातील दोष वर्ज्य करून गेल्या तीस वर्षांतील मराठी लेखकांनीं त्याची कल्पकता, रजकता, लालित्य आणि आवेशपूर्ण भावनात्मकता या गुणांचे वस्तुपाठ गिरविले. आजच्या लघुनिबन्धाच्या सौंदर्यप्रधान माडणीशीं अच्युतरावाचें फार जवळचें नातें आहे.

गेल्या पंचवीस-तीस वर्षांतील लेखकावर विशेष प्रमाणांत जर कोणी स्वामित्व गाजविलें असेल तर ते गडकऱ्यानींच होय. गडकऱ्यानीं निबंध-लेखन प्रायः केलेच नाही. बाळकराम ही विनोदी लेखमाला कांहीं आजच्या निबंधलेखकाना नमुनेदार वाटावी अशी नाही. पण गडकऱ्याचें खरे तेज प्रकट झाले ते त्यांच्या नाटकांतील स्वगतांतून. त्यांच्या नाटकांतील पात्रांची मोठमोठी आत्मगत भाषणे हीं खाडिलकर किंवा इतर नाटककार यांच्या नाटकांतील स्वगताहून अगदी वेगळ्या स्वरूपाचीं आहेत. इतर नाटककारांच्या नाटकांतील स्वगते हीं कथावस्तूच्या किंवा स्वभावविशेषणाच्या विकासाचा पोषक आणि साहाय्यक ठरणारीं आहेत. उलट गडकऱ्यांच्या 'एकच प्याल्या'तील सुधाकराचे दारूच्या पेल्यावरील भाषण किंवा पुण्यप्रभावातील भूपाल-वसुंधरा यांच्या प्रवेशांतील सृष्टिवर्णनात्मक सुंदर आत्मगत भाषणे हीं केवळ काव्यात्म, कल्पकतापूर्ण आणि भावप्रकटीकरणात्मक अशीं आहेत. नाटककाराला कादंबरीकाराप्रमाणे पात्रांचीं मनोगते आपण होऊन वर्णन करता येत नाहीत. त्यांचीं पात्रे जें काही बोलतील, जे काहीं हावभाव करतील आणि जीं काहीं सभाषणे परस्पराशीं करतील त्यातूनच कथानकाच्या प्रगतीचा प्रवाह आणि स्वभावरचनेच्या प्राणभूत खाणाखुणा व्यक्त होतात. नाटक संसाराचे चित्र आहे हे या अर्थाने अगदीं खरे आहे. व्यवहारांत माणसें फक्त एकमेकाशीं बोलतात. त्या बोलण्यातून आणि नित्यनैमित्तिक अभिनयातून जो काहीं अर्थ निघेल तोच काय तो व्यक्तीच्या स्वभावाला लागू पडतो आणि त्यावरूनच अमुक एक व्यक्ति अशी आहे याचा पडताळा पडतो. रसिकता, रंगेलपणा, रूक्षपणा, तार्किकपणा, मुत्सद्दीपणा व्यावहारिकपणा, दुबळेपणा, चलाखपणा इत्यादि माणसाचे अनेक गुण बोलण्याचालण्यावरूनच उघड होतात. इतरांनीं कुणी या गुणाची शहानिशा आणि मामासा पावलोपावली करण्याची व्यवहारात गरज उरत नाही. गडकऱ्यानीं व्यवहारातला हा नाट्यगुण बरोबर पारखला होता. त्यांच्या नाटकांतील पात्रे नाट्यरचनेच्या दृष्टीनें जरी स्वैर आणि विसंगत भाषणे करणारी असली तरी त्यांच्या भाषणातून त्या त्या व्यक्तींच्या स्वयंपूर्ण स्वभावाचे धागेदोरे स्पष्ट आणि रेखीव स्वरूपात उलगडून मिळतात. त्याचप्रमाणे व्यवहारातसुद्धा माणसाचें मन अनेक भावनाचें व विषयाचें चिंतन न कळत करीत असतें.

हे चिंतन किंवा स्वप्नरंजन त्याच्या व्यवहाराला नेहमीच आवश्यक असते असे नाही. गडकऱ्यांच्या नाटकातील पात्रांनी ही वास्तविक पण सुप्त मनोरचना फार सुंदर रीतीने प्रकट केली आहे. या प्रकटीकरणांत गडकऱ्यांच्या लेखणीचे सारे धर्म मोठ्या तडफेने व्यक्त झालेले आहेत. सुधाकर, सिंधु, वसुंधरा, भूपाल, जयंत, लीला, मालती, मनोहर, प्रभाकर, लतिका या त्यांच्या पात्रांनी रंगभूमीवर आपल्या मनातील शेंकडों- मनोगते विश्वासाने आणि सलगने बोलून दाखविली आहेत. असलीं स्वगते नाटकाला कितपत आवश्यक आहेत, हा प्रश्न बाजूला ठेवला तर एक गोष्ट मात्र स्पष्टपणाने मान्य केली पाहिजे, आणि ती ही की, गडकऱ्यांच्या पात्रांनी आत्मगत आणि भावपर लघुनिबंधाच्या वाढीला नकळत साहाय्य केली. भावनेची धग पूर्णपणे कायम टिकवील अशी भाषा, मनोगताला सर्वस्वी गवसणी घालील अशी अलंकाराची सौंदर्यप्रधान रचना, अतःकरणाचे हर्षखेदादि विकारांचे कट लयबद्ध स्वरूपांत व्यक्त करणारी वक्तृत्वपूर्ण वाक्यरचना, बोलल्याशिवाय राहावत नाही असा भास उत्पन्न करणारी हृदयाची कळकळ, स्वतःच्या अनुभवाच्या तादात्म्याने समाधिसुखांत तल्लीन होण्याची उत्कटता, झग-झगीत प्रसंग-घटनांच्या गुतागुतींत सापडलेल्या चित्तवृत्तींची तरल संवेदना-क्षमता, जीवन जगल्याचा साक्षात्कार भासवून देणाऱ्या आत्मप्रचीतीचा मधुर आक्रोश, संकेताची सारी कुंपणे तुडवून जाण्याची वेगवान भरारी आणि स्वतःच्या भावनाची व संवेदनाची भरगच्च जाणीव व्यक्त करण्याची दुर्दमनीय लालसा हे गुण मराठी वाङ्मयात-गडकरी घराण्याने वाढीस लावले. नदीचे पाणी पिणाऱ्या व्यक्तीला तिच्या पाण्यात कोणकोणतीं द्रव्ये कसकशी मिसळली आहेत हे माहीत नसले तरी त्या द्रव्याचा त्या व्यक्तीच्या शरीरपोषणावर जसा परिणाम होतो तसा गडकरी वाङ्मयाचा आजच्या सर्वच लेखकावर कळत न कळत पण फार मोठा परिणाम झालेला आहे.

श्री. कृ. कोल्हटकर, बा. ना. देव, पागारकर, सावरकर, वा. गो. आपटे, बा. मा. आवेकर, श्री. म. माटे, 'प्रबोधन'कार ठाकरे, ना. के. बेहेरे, माडखोलकर इत्यादि अनेक लेखकांनी गेल्या तीस वर्षांत विविध विषयांवर लेखन केले आहे. आयुर्मर्यादा व लेखनव्यवसायाचा काल या दोन्ही दृष्टींनी हे सारे लेखक गेल्या पंचवीस वर्षांच्या कालखंडांत पडतात.

पण या साऱ्याचा मनःपिंड जो घडलेला होता तो वाङ्मयविलासाचा किंवा कलानंदाचा नव्हता आणि नाही. लोकाना शहाणे करण्याकरितां आपलें ज्ञान व बहुश्रुतपणा हीं कारणीं लावलीं पाहिजेत असा त्याच्या मनानें कालप्रभावानुसार सूक्ष्म आग्रह बाळगल्याचे दिसते. नीति, न्याय, स्वातंत्र्य, धर्मप्रेम, अभिरुचि, याजबद्दलच्या त्याच्या कल्पना पाश्चात्य वाङ्मयातील मिल-स्पेन्सर, इमर्सन् याच्या वाचनाने पक्क्या आणि स्थिर झालेल्या होत्या. लोकशाहीप्रधान स्वातंत्र्यलालसा आणि व्यक्तिविकासात्मक उदारमतवाद यांचें लोण पाश्चात्य वाङ्मयापासून घेऊन ते आपल्या अज्ञ बाधवापर्यंत पोचविण्याचे ककण बाधलेले हे सारे कलमग्रहाद्वर होते. बेकन, अँडिसन्, स्टोल, गोल्डस्मिथ, जॉन्सन्, लॅब, हॅझलिट्, कार्लाइल्, बर्क, स्विफ्ट इत्यादि लेखक चिपळूणकरापासून असहकारितेच्या युगापर्यंत म्हणजे सुमारे पन्नास वर्षे आमच्या इकडील लेखकांच्या परिशीलनाचे, अनुकरणाचे आणि निदिध्यासाचे आराध्यविषय होते. लिहावे तर त्याच्यासारखें. समाजाला त्यानीं जे नव्यानें सांगितलें तेंच आपणहि आपल्या समाजाला थोड्याफार फरकानें सांगितलें पाहिजे अशी या लेखकांची अट असल्याचे दिसतें. इंग्लंडमध्ये १८३२ च्या नवीन मतदानाच्या कायद्यानें मध्यमवर्गीय समाजाला नवे हक्क मिळाले. १८६७ सालीं मजूरवर्गीलाहि राजकीय हक्क मिळाले. स्त्रियांनाहि मतदानाचे हक्क मिळाले. राजकीय हक्क मिळाले कीं, कोणत्याहि वर्गाचा सामाजिक व नैतिक दर्जा बदलल्याशिवाय राहात नाही. त्या वर्गाच्या आचारविचाराना, रुढींना, संकेताना आणि भावनाना शिष्टमान्य स्वरूप मिळून त्यावर प्रतिष्ठेचे शिक्षा-मोर्तब होते. इंग्लंडात निरनिराळे सामाजिक थर राजकीय अधिकारप्राप्तीच्या मार्गानें एका पातळीवर येऊं लागल्याबरोबर विद्येपासून करमणुकीपर्यंतच्या सर्व गोष्टींत क्रांति झाली असल्यास आश्चर्य मानण्याचें कारण नाही. गेल्या शतकाच्या उत्तरार्धात इंग्लंडमध्ये ही जी इंग्लंडपुरती लोकशाहीप्रधान प्रगति होत होती तिच्या सम्राज्यांतील दलित राष्ट्रांनीं आशेनें पहावें हेंहि स्वाभाविक होतें. गार्धीच्या असहकारितेच्या चळवळीपर्यंत हिंदुस्थानांतील साऱ्याच विवेकवंत पुढाऱ्यांना व लेखकांना इंग्लंडातील प्रगतीची परंपरा

आदर्श व अनुकरणीय वाटत होती. तेथील राजकीय, सामाजिक, औद्योगिक, शैक्षणिक आणि वाङ्मयीन परंपरा ही सर्वस्वी सशयातीत स्वरूपाची असून त्यांच्या अनुकरणानेच आपणा दलितांचा उद्धार होईल असे मनापासून मानण्याची प्रवृत्ति १९२० पर्यंत आमच्या अंगी बाणलेली होती. पण मागल्या युद्धानंतर आणि हिंदुस्थानांतील असहकारितेच्या चळवळीनंतर इंग्लंडबद्दलची ही श्रद्धा कमी झाली हे एक वाङ्मयरचनेच्या दृष्टिकोनातील फरकाचे मुख्य कारण आहे. चिपळूणकरांनी इंग्रजी विद्येला ‘वाघिणीचे दूध’ म्हटले आणि रानड्यांनी इंग्रजांच्या संसर्गाला हितावह परमेश्वरी संकेत म्हणून संबोधले त्याचे कारण हेच असावे. पण “Do unto others as you would be done by” (न तत्परस्य संदध्यात्प्रतिकूलं यदात्मनः) अंसली वृत्ति मनुष्यस्वभावात नसते आणि विशेषतः साम्राज्यसंवर्धक राज्य-कर्त्यांमध्ये असतेच असे नाही याचा पडताळा अनेक उदाहरणांवरून आला. यामुळे पक्क्या आणि स्थिर चाकोऱ्या पाडून लोकशाहीप्रधान ध्येयाकडे मार्गक्रमण करणाऱ्या पहिल्या पिढीनंतरचे किंवा त्या पिढीच्या शिक्षेत तयार झालेले लेखक व त्यांची विचारपरंपरा ही मार्गे पडली. आणि चालू पिढीतील गेल्या दहा-वीस वर्षांतील वैचारिक अराजकाचा जन्म झाला. नीति, कला, शिक्षण, आचारविचार या सर्व बाबतींत समाज नव्यानं बंडखोर, असंतुष्ट, व्यर्थवादी, शंकित आणि उदासीन बनावे अशी स्थिति निर्माण झाली. कुटुंबसंस्था, विवाहसंस्था, समाजसंस्था आणि राज्यसंस्था या चार खांब्यावर उभी असलेली समाजाची इमारत ढळमळित झाली. कारण या प्रत्येक संस्थेचा बारीकसारीक शाखेतील हजारों प्रश्नांचा आणि अवशेषाचा अगदी नव्यानं विचार सुरू झाला.

सहानुभूतीवर आधारलेली सामाजिक उद्धाराची कल्पना आज मार्गे पडली आहे. दीनदुबळे आणि खालच्या थरांतील श्रमजीवि लोक यांच्यावर भावनाप्रधान मनाने मेहेरबानी करावी या सुधारणाविषयक कल्पनेचे वैयर्थ्य लोकाना पटत चालले आहे. उलट समाजाच्या सर्व थरांना सामाजिक असे न्याय्य आणि मूलभूत हक्क आहेत ही कल्पना विशेष प्रबळ होत चालली आहे. न्याय, नीति, धर्मबुद्धि, पातिव्रत्याचा प्रभाव, वैयक्तिक जीवनातील काव्यात्म प्रेमाची प्रेरणा, त्या प्रेमाचे वासनारहित आणि समाजनिरपेक्ष स्वरूप,

इत्यादि अनेक समाजघटनाविषयक आधारभूत प्रमेयात आजच्या विचारसरणीने क्रांति चालविली आहे. शहरी आणि ग्रामीण जीवनातील परंपरेचे अनेक अवशेष आणि प्रतिष्ठेच्या सांप्रदायिक कल्पना झपाट्याने मार्गे पडत आहेत. जातिभेद, राष्ट्रभावना, लग्नसंस्था, गृहस्थधर्म, आतिथ्य, उपचार, कलांची अभिरुचि, जीवनाचा उपभोग घेण्याची पद्धति, कुटुंबव्यवस्था इत्यादि विविध कल्पनासंबंधात परंपरेने बाधून दिलेले शिस्तीचे तट एकसारखे ढासळत चालले आहेत. वरिष्ठवर्गीयाची भावनामूलक विषण्णता आणि कनिष्ठवर्गीयाची जीवनविषयक अर्थमूलक विषण्णता या आत्मनिष्ठ न राहता सर्व समाजाच्या योगक्षेमाला प्रेरक आणि प्रवर्तक आहेत याची जाणीव एकसारखी वाढत चालली आहे. अशा रीतीने गेल्या दोन तपाचा काळ विलक्षण क्रांतीचा गोळा. सामाजिक जीवन एकसारखे उच्चस्त होत चालले आहे. त्यामुळे कुठल्याहि थरांतील व्यक्तीच्या जीवनाचे सांप्रदायिक बाध फुटून गेले आहेत. आशा, आकांक्षा, मनोगत आणि कार्यतत्परता या सर्व बाबतीत बहुतेकांच्या वाट्याला असाफल्य येत गेले. त्यामुळे हे सारे असाफल्य ज्या सदांश समाजपद्धतीतून निर्माण झाले तिची नीट उपपत्ति लावण्यासाठी वाङ्मयसेवक अधिक खोल बुद्धीने आणि समावेशक पद्धतीने समकालीन जीवनाकडे पाहता आहेत. जुन्या नव्या सर्वच गोष्टींबद्दल समाज साशंक झाला असून अग्रणी व्यर्थवादी होत चालले आहेत. याच्या जोडीला देव, धर्म, स्पृश्यास्पृश्यता, जातिभेद, वर्णभेद, ध्येयवाद, शीलसंपन्नता, चारित्र्य, नीतिमत्ता, अभिरुचि, व्यवसायपावित्र्य इत्यादि वैयक्तिक व सामाजिक विविध गुणांचे आकारमान व मोजमाप यात ठळकपणे फरक पडत चालला आहे. समाजाची संस्कृति बदलत आहे, असे सर्व लोक, कुणी चांगल्या अर्थाने तर कुणी वाईट अर्थाने म्हणत चालले आहेत. शिक्षित समाज व त्याचे घटक प्रत्येक परंपरेच्या विधिनिषेधासंबंधात 'का' असा प्रश्न विचारू लागले आहेत. काहींना हा प्रश्न विचारण्याची तऱ्हा अश्रद्धेची व न्हासाची वाटली तर काहींना ही जागृतीची व प्रगतीची निदर्शक वाटली. मागल्या युद्धानंतर निरनिराळ्या राष्ट्रांनी आपले योगक्षेम कसे सुखाचे आणि समृद्धीचे केले याचे ज्ञान इकडेहि फैलावले. वाङ्मय आणि इतर कला याची अभिवृद्धि ही समाजाच्या संस्कृतिवर्धनाला पोषक असल्याची ग्वाही मिळाली. त्यातून

नवे वाङ्मयप्रकार, नवे विचारप्रदर्शन, नवी माडणी आणि भावनासंवेदनांची नवी व्याप्ति व प्रचीति याचा वापर करण्याची पद्धति निर्माण झाली.

मार्गे जें म्हटलें की, मराठी वाङ्मयावर अनुकरणाचा ठसा आह तो आजही या दृष्टीने खरा ठरत आहे. इंग्लंडातील युद्धोत्तर परिस्थितीने तिकडे वृत्तपत्रे आणि नियतकालिके याची विलक्षण वेगाने निपज झाली. जुन्या वृत्तपत्रांनी कात टाकून नवीन स्वरूप धारण केलें. धावपळीच्या जीवनांत थोडक्यांत पण चटकदार असे कांहीं तरी वाचावयास हवें अशी लोकांची एकसारखी मागणी आहे. टाइम्स, मॉर्निंग पोस्ट, डेली टेलीग्राफ, डेली मेल, मॅन्चेस्टर गार्डियन्, वेस्टमिन्स्टर गॅझेट या वृत्तपत्रांनी वाचकाची ही मागणी नाना तऱ्हांनी पुरी करण्याचा सपाटा चालविला आहे. या चुरशीत यश वाचकाला की वृत्तपत्राला येणार यासंबंधाने मन साशंक होतें. नियतकालिके आणि मासिके याचीही वीण कांहीं कमी नाही. या नियतकालिकांतून व वृत्तपत्रांतून प्रकाशित होणाऱ्या गोष्टी, लघुनिबंध, लेख इत्यादि वाचनीय मजकूर मागाहून पुस्तकरूपाने प्रकाशित व्हावा अशी तिकडे एक परंपराच पडून गेली आहे. कॉर्नहिल, कॉटॅपॅररी, लंडन मर्क्युरी नाइन्टीन्थ सेंचरी इत्यादि मासिके आणि हिबर्ट, राउंड टेबलसारखी त्रैमासिके यांनी वाङ्मयप्रकाशनाला हातभार लावला, इतकेंच नव्हे तर वाङ्मयनिर्मितीच्या तवीन प्रयोगांनी प्रेरणा पुरविली. बीज आणि कारखाने यांची सुबत्ता झाल्यामुळे जीवनातील स्वास्थ्य वाढून सुखलोलुपतेसाठी रिकामा वेळ राहू लागला. या रिकाम्या वेळाचा जास्तीत जास्त मनोरंजक आणि आल्हादजनक कार्यांत उपयोग व्हावा म्हणून कलात्मक वाङ्मयाची निपज मोठ्या प्रमाणात प्रसृत होऊ लागली. काय सांगायचें तेथपासून तें कसे सांगायचें येथपर्यंत वाचकाना नावीन्य, रम्यता, कलाचातुर्य आणि अगदी आधुनिक पद्धतीचे सुखोत्पादन हवे होतें. म्हणून भाषा दिवसेंदिवस अर्थगर्भ, प्रसादपूर्ण पण चटकदार बनत गेली. दीर्घ वाङ्मयप्रकार मार्गे पडून त्रुटित, लहान आणि डोक्याला शीण न देतां हृदयाला आनंदित करतील असे वाङ्मयप्रकार जन्म पावले. हजारों लोकाना आपलेसे वाटतील, हवेसे वाटतील आणि आत्तादक ठरतील असे नित्य परिचयाच्या जीवनातील अगदी उपेक्षणीय विषयहि कवितेच्या व वाङ्मयाच्या प्राप्तात झपाट्याने शिरले.

त्याचा प्रवेश एकाद्या स्वरूपसुंदर नर्तकेसारखा लालित्यपूर्ण आकर्षक आणि चित्तवेधक बनविण्यात आला. सांस्कृतिक जीवनात बारीकमारीक संवेदनाना, हालचालींना आणि उपेक्षणीय गोष्टींनाहि फार महत्त्व आहे हे समाज नव्याने पटवून धेऊं लागला. कोणतीहि शिकवण हसत-खेळत दिली पाहिजे आणि घेतली पाहिजे, किंबहुना हंसत-खेळतच सारा जीवनव्यवहार चालला पाहिजे आणि तो तसा चालताना सौंदर्यपूर्ण आणि कलात्मक बनला पाहिजे, असा त्याच्या सामाजिक जीवनात न कळत दडक निर्माण झाला.

चारचौघात आवरूनसावरून बसून विचारपूर्वक आणि मुद्देसंद बोलण्यापेक्षा आपल्या घरगुती जीवनात शेंकडों दैनंदिन बाबींविषयी आपण ज्या साहजिक रीतीने बोलतो ती पद्धत लघुनिबंधलेखनात आली, तिचे कारण वर सांगितलेला नवीन जीवनप्रवाह ! उद्याच्या अंकाला काही तरी लिहावयाचे झाले म्हणजे आज जे मनात किंवा जनात घडते आहे तेच उचलावे लागते. मग ते तात्पुरत्या महत्त्वाचे असले तरी त्याला आपल्या लेखनशैलीने लेखक आहे त्यापेक्षाहि अधिक महत्त्व चिकटवितो. सगळी जीवनाचा एकाद्या तत्त्वज्ञान्याप्रमाणे विचार करून खल करीत बसण्यापेक्षा आता जे चालले आहे तेवढ्यापुरतेच बोलावे असे वाटणे हा या जीवनप्रवाहातील धादलीचा आणि धावपळीचा परिणाम आहे. शिवाय हजारां वर्षे चालत आलेले तत्त्वज्ञानात्मक विचार शंकास्पद वाटतात ते निराळेच ! पण यामुळेच लेखकाच्या अंतरंगात दडलेल्या खऱ्याखुऱ्या, वास्तविक आणि नैसर्गिक भावना बाहेर पडू शकतात. म्हणूनच आजच्या निबंधलेखकाला ‘उपेक्षणीय वस्तूंचा संग्राहक’ किंवा ‘शेकोटीजवळचा गोष्टीवेल्हाळ तत्त्वज्ञानी’ असे यथार्थपणे संबोधण्यात येते. गार्डिनर, चेस्टरटन, बेलॉक, ल्युकस्, ब्रिरेल्, लिंड्, मॅक्स बीरबॉम इत्यादि लेखकात या सगल्या गोष्टी आढळून येतात. ते ज्या युगात नादले त्याच्या पसऱ्याकडे शंकास्पद दृष्टीने बघण्यासारखी एकंदर परिस्थिति आहे. सारे जुने संकेत त्यांना व्यर्थ आणि हास्यास्पद वाटतात. त्यांच्यातील हास्यास्पदता खेळीमेळीने व्यक्त करावी. ते नव्या जीवनाला कसे अपुरे आणि पुराणे वाटतात त्याचा स्फोट करावा अशी वृत्ति स्वाभाविकपणेच निर्माण झाली आहे. लोकानी जोपासलेल्या अनेक सद्बुद्धय भावनांचा तोडकेपणा चेस्टरटनने अगदी विदारक पद्धतीने

आणि उपरोधाच्या तीव्र धारेनें छानून काढला. पण आपल्याबरोबर वाचकांनाहि या साऱ्या दूधखुळ्या दुबळेपणाबद्दल हंसावयास लावले. 'अल्फा ऑफ दि प्लाऊ' या टोपण नावाने गार्डिनरने इंग्लिश लघुनिबंधांच्या पद्धतीत उल्लेखनीय भर घातली. मागल्या युद्धात 'स्टार' पत्राने आपल्या वर्तमानपत्रात नावीन्य आणण्यासाठी गार्डिनरची ही लेखमाला नियमितपणे सुरू केली. 'पेबल्स ऑन दि शोअर' या नावाने जेव्हा या निबंधांचें पुस्तक प्रकाशित झाले तेव्हा त्यातील नवीन आगामी जगाच्या अवताराबद्दलचा आशावादी दृष्टिकोन पाहून पुष्कळ वाचकाना एक अपूर्व गोडी चाखता आली. गार्डिनरनें अनेक सामान्य विषयावर खेळकर कलाविलासानें लेखणी चालविली. शय्येवर पडून वाचन करणें, पाळीव प्राण्यांची मगत करणें, स्वतःशीं बोलण्याची मौज लुटणें इत्यादि विषयावर त्यानें घरगुती शैलीनें लेखन केलें आहे. त्यात कलाविलासाचा आनंद आहे, भावनात्मक शब्दसंपत्तीचे वैभव आहे, बारीकसारीक वर्णनें चतुराईनें करण्याचें कसक आहे, जीवनातील सामान्य मनाच्या अनेक संवेदनांचे सूक्ष्म ध्वनि आहेत, आणि प्रासंगिक विषयावर, सकृद्दर्शनी अप्रासंगिक पण खोल दृष्टीनें आकर्षक ठरणारे विचार वठविण्याचें सामर्थ्य आहे. आमच्या इकडील लेखकाना 'अल्फा ऑफ दि प्लाऊ' अनुकरणीय वाटला. वेलोंकची आरसपानी भाषाशैली आणि नाना विषयातील गति, ल्युकसचा जबरदस्त लेखनसभार आणि त्याची वाचकाला अनेक प्रकारांनीं सुखविण्याची शक्ति, बिरेलचा हास्यविनोदाचा खळखळाट, लिंडचे भोंवतालच्या सर्वसामान्य वस्तुभाडाराशीं व व्यक्तिसमूहाशीं तल्लीन होण्याचें सामर्थ्य, इत्यादि विविध लेखकांच्या मनोधर्मीचा आणि लेखनपद्धतीतील वैशिष्ट्याचा मराठीतील आजच्या लेखकांनीं डोळस अध्ययनानें स्वतावर भरपूर परिणाम करून घेतला आहे.

“आपण सामान्य माणसं द्वेष करतो, लोभ करतो, प्रेम करतो, विविध आशा उराशीं बाळगतो, मनोरथ वरतो, जें करायला नको होतं ते केलं, आणि जें करायला हवं होतं तें आपल्या हातून घडलं नाहीं अशा दुहेरी नीवेनें व्याकुळ होतो, आणि कधीं हसत, कधीं सुस्कारे सोडीत जीवनी वाट चालत असतो. उत्कृष्ट निबंधकार आपल्याला भेटला, कीं ज्याचे ाव बहुतांशीं आपल्यासारखेच आहेत, परंतु जो त्यांचें वर्णन आपल्याला

साधत नाही इतक्या मनोः रीतीनें करतो, अशा एका सोबत्याची संगति आपल्याला मिळाल्यासारखी वाटते, आणि मग जीवितमार्गावरची सहल करण्यास आपल्याला नवा दुरूप येतो. ” असे जे उद्गार प्रो. फडके यांनी काढले आहेत त्यावरून वर वर्णन केलेल्या इंग्लिश लघुनिबंधाशी मराठीचा सबंध कोणत्या मार्गाने पोंचतो त्याचा सहज उलगडा होईल. “ रोजच्या जीवनकलहात आपण जीवनातले काव्य विसरून जातो. नियतीच्या कर्कश कोलाहलामध्ये निसर्गाचे कोमल कूजन आपल्याला ऐकूच येत नाही. मध्यान्हकाळच्या काहिलीत पोळून निघताना मध्यरात्रीची शांतता आपल्याला स्वप्नवत् वाटते; पण सामान्य मनाला न जाणवणारी ही सौंदर्य लघुनिबंधकार मोठ्या कुशलतेने गोळा करून जीवनातल्या चिमण्या पण अविनाशी आनंदाशी त्याची ओळख करून देतो. वाद्यतः रुक्ष दिसणाऱ्या लौकिक जीवनाच्या अगदी लहानलहान भागातहि सौंदर्य, विनोद, तारुण्य व तत्त्वज्ञान याचे सुवर्णकण सापडतात. हे विविध कण घेऊन जीवनाची संपन्नता मनुष्याला पटविणे आणि जगात नीरस असे काही नाही याची त्याला जाणीव करून देणे हे लघुनिबंधाचे मुख्य कार्य आहे. ” हे खाडेकरासारख्या दुसऱ्या एका प्रभावी लेखकाचे विचार प्रो. फडके यांच्या उद्गारांबरोबर ध्यानात घेतले म्हणजे आजचे लघुनिबंधवाङ्मय सामाजिक जीवनातील असा-फल्याच्या जाणीवतून कसे निर्माण झाले याची उपपत्ति ध्यानात यावयास वेळ लागणार नाही.

१९२५ साली ‘ रत्नाकर ’ मासिक निघाल्यावर त्यात प्रो. फडके यांनी ‘ गुजगोष्टी ’ हा वाङ्मयप्रकार लिहिण्यास आरंभ केला. प्रो. फडके यांच्या अध्ययनाचा व अध्यापनाचा विषय तत्त्वज्ञान आहे. अनेक लहानमोठ्या जीवनविषयक प्रश्नांची व विशेषतः मनोगताची छाननी मूलग्राही रीतीने करण्याचा प्रसंग येतो तो याच विषयाच्या निदिध्यासात ! सामान्य लोकाना आपल्या सामान्य व्यवहारांत अनेक गोष्टी आगंतुक आणि अकारण वाटतात. पण त्या तशा वास्तविक नसतात, हे उलगडून सांगण्याचे काम तत्त्वज्ञानी लेखकांनी करावे अशी अपेक्षा असते. प्रो. फडके तत्त्वज्ञानाचे अभ्यासक आहेत तसेच ते सौंदर्यवादी कलावत आहेत. जीवनाच्या वाटेवर आढळलेल्या हरेक गोष्टीतला रस आपल्या नाजुक स्पर्शाने चाखावा, तो

गोड आणि आपल्या स्वतःच्या संसाराला सुखावह वाटला तर तो दोन्ही हाताना पिळून काढावा, त्यातील चैन आणि माधुर्य इतराना वर्णन करून सागावीं अशी त्याची वृत्ति आहे. आजच्या व्यवहारांतील कला आणि क्रीडा यांच्याकडे कौतुकाने, दक्षतेने आणि समरसतेने लक्ष पुरवून त्यांच्यातील सान्या सुखोत्पादक संवेदनाच्या जाणीवेने एक प्रकारचे समाधान लाभवून ध्यावे असा त्याचा मनोधर्म आहे. संगीत, चित्रकला, नृत्य इत्यादि ललित-कलांशी त्यानी विलक्षण आपुलकीने आणि जिवाळ्याने सलगी केली आहे. क्रिकेट, टेनिस, हॉकी इत्यादि साधिक खेळातील उन्मादकारक आनदाचा कैफ उपभोगण्यासाठीं जिकीरीचा प्रवास पत्करण्यासहि ते कंटाळा करीत नाहीत. भरीला त्याना काही अंशी गरजेमुळे व काही अंशी होसेमुळे भर-पूर प्रवास घडलेला आहे. असल्या प्रवासात ते समाजशास्त्रज्ञाची किंवा तत्त्वज्ञानी विवेचकाची अवजड भूमिका कधी पत्करत नाहीत. उलट व्यवसायांमुळे अगावर पडलेली असली जबाबदारी मागे घरी ठेवून जाण्याची कला त्याना साधलेली असावी असे दिसते. त्याच्या शरीरापासून त्याना बाजूला काढता येत नाही अशी एकच गोष्ट आहे व ती म्हणजे त्यांच्यातील सौंदर्यासक्त, रासिक कलावंत ! त्याच्या हृदयापासून त्याना एकच गोष्ट दूर करता येत नाही व ती म्हणजे रुचिर आणि आकर्षक गोष्टींची आसक्ति ! आणि त्याच्या बुद्धीला फक्त एकाच व्यवधानाचा विसर पडत नसावा. ते म्हणजे रसास्वादाचे ज्ञानतंतु अतिशय तरल राखण्याचे सामर्थ्य ! नैसर्गिक देखाव्यापासून विधर्मी व्यक्तीपर्यंत आणि आहारपानादि व्यवहारापासून विविध कला-क्रीडापर्यंत मार्गात येणारी कोणतीहि गोष्ट असो, त्या गोष्टींतील प्राणभूत आनंद कशात आहे हे शोधून काढण्यात ते कुशल आहेत. त्याची सहानुभूति या दृष्टीने व्यापक आहे. पण दुःखपरिहार करण्यासाठीं बाहेर पडलेल्या धर्मोपदेशकाच्या सहानुभूतीपेक्षा त्यांची ही सहानुभूति अगदी वेगळ्या प्रकारची आहे. गेल्या पंचवीस वर्षांतील सान्या राजकीय आदोलनातून ते शरीराने आणि मनाने फिरून आले तो त्यातील कलेला उपयोगी पडणारा आकर्षक मालमसाला उचलून ! व्यवसायाच्या निमित्ताने त्यांनी निरनिराळ्या प्रदेशात वास्तव्य केले. त्यातूनहि त्यांनी आपल्या कलेचे भरपूर पोषण करून घेतले. चार मंडळीत बसले असतानाहि त्यांचे सौंदर्यलोलुप मन कुठे तरी

गुंतल्याचा भास होतो. ते तटस्थ कलावंत आहेत. कलेने जीवनावर इतकी विलक्षण मात केल्याचें उदाहरण सहसा कधीं सापडणार नाही. आत्यंतिक भक्ताला आपल्या आराध्य दैवताचें व्यवधान असावें, छादिष्ट शास्त्रशाला आपल्या प्रयोगाचें वेड असावें तसें त्यांना आपल्या हजार्गे कलावस्तूचें अनावर आकर्षण आहे. न्याय—अन्याय, नीति—अनीति, शिष्ट—अशिष्ट याची उचापत करण्यापेक्षा केवळ सुंदर व कुरूप यातील भेद जाणण्यात तल्लीन होऊन जावें असा त्यांचा मनोधर्म असावा असें वाटतें. बाळ्य वाचनाची व लेखनाची त्यांची निवडहि अशीच सौंदर्याच्या एका रेखीव आणि आखीव श्रद्धेनें तयार झाली आहे. तार्किक विचाराच्या गाढतेपेक्षा सौंदर्य-लोभ हृदयाचे झंकार त्यांना अधिक हवेसे वाटतात. पाडित्याच्या प्रखर तेजोपेक्षा त्यांना सहृदयत्वाचा मद प्रकाश मुळातच मानवतो. विराट् दुःखानीं आणि जगद्व्याळ सकटांनीं उध्वस्त झालेल्या उजाड भूमींतील पड-झडीच्या कारण्यापेक्षा ताजमहालातील प्रीतीचें उदासरम्य कारण त्यांच्या मनाला मोहिनी घालील अशीच त्यांची मनोरचना आहे. गाजलेल्या जनतेच्या असहाय्य स्वरसमुद्रातून निर्माण होणाऱ्या आकोशाच्या किंकाळ्यापेक्षा संगीतातील जोगी रागाचे आर्त स्वर त्यांना जास्त लवकर पांजर फोडूं शकतील. अर्थात् हीं काहीं त्यांचीं वैगुण्ये नव्हेत. ते समाजातल्या एका विशिष्ट वर्गाचे घटक आहेत. बौद्धिक व्यवसाय करून स्वास्थ्य, सुस्थिरपणा आणि सुख मिळविणाऱ्या वर्गाचे ते सच्चे प्रतिनिधि आहेत. त्या वर्गाशीं समरस होण्यात त्यांनीं विलकुल कसूर केलेली नाही. किंबहुना हा वर्ग थोडा फार चैनी, विलासप्रिय, सुखसोयींनीं सुसज्ज, समृद्धीची जोपासना करणारा आणि सौंदर्यप्रधान कलाविलासाची आवड बाळगणारा नाही, असे कधींहि म्हणता येणार नाही. आणि याहि वर्गाचीं काहीं मनोगतें आणि वाञ्छितें आहेत. त्यांच्याहि आशा-आकांक्षा आहेत. त्यांच्याहि जीवनात सुखाचे जाति-मंडप आणि दुःखाचे काटेरी मार्ग आहेत. त्यांच्या रोजच्या जीवनात अनेक बारीकसारीक उपेक्षणीय हर्षामर्षाचे प्रसंग व घटना आहेत. प्रो. फडके यांनीं आपल्या गुजगोष्टींतून या साऱ्यांची मोठ्या कौशल्यानें वास्तुपुस्त केली आहे. हंमजींतील मार्गे उल्लेखिलेल्या लेखकाचे सारे गुणविशेष त्यांनीं या कामीं प्रयास-पूर्वक कारणीं लावले आहेत.

सत्याचा आभास उत्पन्न करून, अनेक उपेक्षणीय व रोजच्या जीवनात शिजून गेलेल्या अनेक विषयांवर प्रो. फडके यांनी लेखणी चालविली आहे. गुजगोष्टी, धूम्रवलये आणि नव्या गुजगोष्टी या गेल्या बारा वर्षांत प्रकाशित झालेल्या त्याच्या पुस्तकातून सुमारे पन्नास-पन्नावन विषयावर जे लेखन त्यांनी केले आहे त्यात त्याच्या लेखणीचे सारे आत्मीय गुण प्रकट झाले आहेत. सामान्यतः उपेक्षणीय वाटणाऱ्या व्यावहारिक गोष्टींची चमत्कृतिपूर्ण आणि अभिनव महती अति हलक्या हाताने व्यक्त करण्याचे या वाङ्मय-प्रकाराचे वैशिष्ट्य प्रो. फडके यांनी यशस्वीपणे आत्मसात् केले आहे. एकाद्या मित्राशी जिव्हाळ्याने बोलल्यासारखी घरगुती भाषाशैली त्यांनी लीलेने वापरली आहे. विषयाच्या माडणीला डोईजड होणार नाही, अशा अनेक आख्यायिकांची अधूनमधून बेतशीर आणि साहजिक पेरणी करून देऊन वाचकाला विश्वासात गुरफटून टाकण्याचे चातुर्यहि त्यांनी व्यक्त केले आहे. लोकानों वापरून बेचव ठरलेले एकादे अगदी सामान्य सिद्धान्तरूप प्रमेय एका नवीन कैवारात वाचकापुढे माडण्याची हातोटी प्रकट करून त्यांनी चालू जीवनातील रसिकतेच्या नवीन पैलूंची वाचकाना मोठ्या खुशीने ओळख पटवून दिली आहे. विद्वत्ता आणि रसिकता, पांडित्य आणि गोष्टी-वेल्हाळपणा, मार्मिकपणा आणि बहुश्रुतपणा, सकोच आणि विस्तार, सत्य आणि सत्याभास, अशा परस्परपौषक जोड्या त्यांनी आपल्या लेखनात कलात्मक रीतीने उपयोगात आणल्या आहेत. शेवटची ओळ वाचेपर्यंत वाचकाला कंटाळा येणार नाही, उलट त्याची जिज्ञासा वाढत राहावी हे लेखणीचे कौशल्य टिकवून ठेवण्यात त्यांना यश लाभले आहे. भाषेत प्रसाद, वर्णनांत सुबोधता, आख्यायिकांच्या निवेदनात चटकदारपणा, प्रमेय किंवा सिद्धान्त यांच्या माडणीत मार्मिकता आणि आभासात्मक कल्पनातून सत्या-विष्कृतीची निपज इत्यादि आदर्श लघुनिबंधलेखकांची अवधाने त्यांनी दक्षतेने पाळली आहेत. त्यांनी अशी दक्षता वाहिली आहे हे ध्यानात याव-यासहि वेळ लागावा इतके त्यांच्या लिहिण्यात मार्दव आणि माधुर्य एकवटले असून त्याच्या निवेदनपद्धतीत अगदी सहजासहजी ओघाओघाने बोलत गेल्याची भावनाशीलता आहे. व्यवहारातील सारे नाट्यगुण त्यांनी इतक्या सराईतपणे वापरले आहेत की, छापील मजकूर वाचतानाहि आपल्याशी

एकान्तांत कुणी तरी नाजूकपणे मानवी वाणीने बोलत असल्याचा भास व्हावा ! वस्तुतः हा लेखनप्रकार हाताळणे ही गोष्ट वरपांगी वाटते इतकी सोपी नाही. त्याला व्यासंग, अवलोकन आणि मनोगाहन या गोष्टींची फार आवश्यकता असते. नाना देशातील विचारवंतांचे अभिप्राय लीलेने समर्पक शब्दांनी व्यक्त करणे, समाजाच्या विविध व्यवहारांतील बारीकसारीक खाचाखोचा कधी उपरोधाने तर कधी सहानुभूतीने उलगडून दाखविणे, आणि मानवी मनोरचनेतील अनेक विकारविचाराच्या संगराचे मूलभूत सूत्र एकाद्या उपेक्षणीय गोष्टीच्याहि उल्लेखाने सहज स्पष्ट करून दाखविणे या गोष्टी करण्याला विशिष्ट प्रकारचा अभ्यास पाहिजे. मराठीत नव्याने हा वाङ्मयप्रकार जन्मास घालणाऱ्या प्रो. फडक्यासारख्या लेखकांनी पहिल्या सलामीलाच त्याचा प्रपंच इतका ठसठशीत, नमुनेदार आणि आदर्शवत् करावा ही गोष्ट मराठी वाङ्मयाच्या इतिहासात सदैव कौतुकाची होऊन राहिल यात शका नाही.

ऐन पंचविशी, एकान्तवास, सुहास्य, अज्ञान, पहिले चुंबन, अधारी रात्र, पहिला पाठरा केस, पहाटे उठण्याचा वेडेपणा, आंबट द्राक्षे, उघडं गुपित, ताजा कलम इत्यादि त्याच्या लघुनिबंधातून या गुणांची अनेक उदाहरणे शोधता येतील. “जत्राच्या वेळी क्षणभर लहान होऊन पाळण्यात किंवा फिरत्या चक्राच्या लाकडी घोड्यावर अथवा वाघावर बसण्याचा, दोन पैशाची पिपाणी किंवा करकरे घेऊन वाजविण्याचा पोरखेळ जे लोक करीत नाहीत ते मोठे अभागी म्हटले पाहिजेत.” “मला मोटार घ्यायची नाही, घर बांधायचं नाही, किंवा परदेशाला जायचं नाही. पण या सगळ्या चवकशा मला फार प्रिय वाटतात. कल्पना ही एक माणसाला मिळालेली बहुमोल देणगी आहे. माणसाच इतर सर्व प्रकारचं वैभव विनाशी आहे, तें त्याच्यापासून लुटून घेता येईल, पण माणसाच कल्पनाधन कोण हिरावून घेऊ शकेल ?” “ज्याच्या अन्तःकरणात सौंदर्य असेल त्याच्या दृष्टीस सुंदर वस्तु पडतात. ज्याच्या अन्तःकरणात संगीत असेल त्याला मधुर स्वर ऐकू येतात. ज्याच्या अन्तःकरणात स्नेह असेल त्याला मित्र मिळतात. ज्याच्या अन्तःकरणात प्रेम असेल त्याला प्रेमिकांची जोड होते ! माणसाच्या अंतःरंगाची प्रतिबिंबच त्याच्या भोंवतालच्या वस्तूंत अन् व्यक्तींत पडत असतात. जग म्हणजे एक विलक्षण आरसेमहाल आहे !” “सूर्य ऐन माध्यावर

आलेला असताना संथपणाने तृणाकुर खुडून चरणान्या गाई, निन्ही-सांजाच्या अंधुक उजेडात गुराख्याच्या पाव्याचे स्वर ऐकत कुरणातून रेंगाळत परत जाणाऱ्या मेंढराचा कळप, किंवा अरुणोदय होताच आपापल्या घरट्यांतून बाहेर पडून कुणीकडे कुणास ठाऊक पण अत्यानंदाने किलबिलाट करीत भरारी मारणाऱ्या पक्ष्याचा थवा-असलीं दृश्य पाहून ज्याच्या खासगी दुःखांचा लोप होत नाही असा एक तरी मनुष्य मला कुणी दाखवील का ? ज्या ज्या वेळीं मन अत्यंत उद्विग्न झालेलं असताना मी समुद्राच्या तीरावर जाऊन बसलों, व त्या अथाग जलाशयाकडे दूर दूर दिसणाऱ्या क्षितिजाच्या अवाढव्य रेषेकडे, आणि अनंत आकाशाकडे मी टक लावली त्या त्या वेळीं माझ्या मनातलीं दुःख पार कुठच्या कुठं नाहीशीं झालीं. ” “ मस्तकावरचा पहिला पाढरा केस पाहून मला भीति वाटली. तरुण माणस आता माझ्याविषयीं आदर दाखवू लागणार. तरुणाच्या आदरासारखी दुसरी आपत्ति नाही असें नेहमीं मला वाटत आलं आहे. ”

केवळ नमुन्यादाखल दिलेल्या एवढ्या अवतरणावरून फडक्याची जीवन-विषयक दृष्टि रमिक कलावताची कशी आहे हे ध्यानात यावयास वेळ लागणार नाही. या त्रुटित अवतरणातूनहि त्याची तारुण्यसुलभ सौंदर्याची आवडच प्रामुख्याने व्यक्त झाल्याशिवाय राहात नाही. सौंदर्य, संगीत, सुगंध आणि प्रेमिकांचे संमीलन याचे उल्लेख आल्याशिवाय जीत राहणार नाहीत, ती प्रो. फडके याची शैलीच नव्हे असें कुणालाहि काहीशा विनोदाने म्हणावेसे वाटेल. सुखवस्तु मध्यमवर्गीय समाजाच्या मनाची बारीकसारीक सुखदुःखे कशात सामावली आहेत ते अचूकपणे टिपून घेण्यात फडके निपुण आहेत याचाहि बोध वरील अवतरणावरून सहजच होईल. हे सत्य नव्हे, हा सत्याभास आहे. प्रो. फडके काय किंवा त्याच्या वर्गातील इतर स्त्री-पुरुष काय, वर वर्णन केलेल्या गोष्टी जशाच्या तशा अनुभवतात किंवा करतात असें खासच नव्हे. पण त्या वर्गाची एकंदर चालचर्या आणि मनोवांछिताची उडी असल्याच गोष्टीशीं समरस झालेली असते हे नाकारता येणार नाही. म्हणूनच इंग्लंडातील सुखवस्तु यंत्रसिद्ध जीवनाने विलासलोलुप आणि चैनी बनलेल्या एका विशिष्ट वर्गाचे मन उघडें करून दाखविणारे लघुनिबंध हे नमुन्याबद्दल पुढे धरून स्वतःच्या सौंदर्यदृष्टीचे आणि कलाविलासाचे

भरगच्च माप त्यात ओतून मराठीच्या जीवनाशीं एकरूप होणारा वाङ्मय-प्रकार फडक्यांनीं जन्मास घातला असें म्हणावयाचें. त्यातील भावेचें माधुर्य, विचारांचे प्रत्यक्षानुभव, वर्णनाची सरसता आणि निरूपणाची कुशलता हीं सारीं फडक्यांची स्वायत्त आहेत.

फडक्याच्या बरोबरीनें ज्याचा उल्लेख करावा लागेल असे दुसरे लेखक म्हणजे खांडेकर होत. त्याची लिहिण्याची आक्रमशक्ति विलक्षण वेगाची आहे. लिहिण्याच्या वेगाबरोबर मेंदूची क्रिया आणि अन्तःकरणाची तळमळ यांनीं मार्गे पडता कामा नये अशी जणू काय त्यांनीं अट पाळलेली दिसते. खांडेकर कल्पक आहेत तसेंच मनानें वाजवीपेक्षां जास्त हळवे असल्याचा भास होतो. एकादी गोष्टच काय, पण किती गोष्टी किती प्रमाणात मनाला लावून घ्याव्यात या बाबतीत त्यांना संयम राखतां आला असेल तर तो अपवादादाखलच होय. प्रवाहाबरोबर वाहात जाण्यासारखें त्याचें मन ओढाळ आहे. कलावताचें ताटस्थ त्याच्यात नसलें तरी सहृदय आणि सद्भावनाशील मनाची तळमळ त्याच्या ठिकाणीं काठोकांठ भरली आहे. त्यांनीं लिहिलेल्या एका लघुनिबंधात 'थोडे अविचारी व्हा' असा जो सदेश सांगितला आहे तो सत्य मानावयाचा झाला तर तो त्यांनाच काहीं प्रमाणांत लागू करता येईल. विहिरीच्या काठावर बसल्यावर आंत उडी घ्यावीशी घाटणे किती स्वाभाविक आहे याचें जें वर्णन त्यांनीं आपल्या लघुनिबंधातील एका नायकासंबंधांत केलें आहे तें त्यांच्यासंबंधात अगदींच गैरवाजवी नाहीं. त्यांचा तारुण्याचा काळ एका विशिष्ट ध्येयानें प्रेरित होऊन घालविण्याच्या संकेतानें गेला. त्याग, श्रुश्रूषा आणि परहितपरता या गुणाची जोपासना त्यांनीं धर्मबुद्धीने केली आहे. आगरकरांसारख्या कडव्या ध्येयनिष्ठ लेखकाला त्यांनीं आराध्य दैवत मानलें होतें. त्यांच्या ठिकाणीं कल्पनाविलास आहे तो अतिशय आदर्श मनोरथ पाहणाऱ्या तपोनिष्ठ ऋषीचा. सौंदर्याची अभिरुचि आहे ती तें सौंदर्य आजच्या कुरूपतेचा संहार करण्यासाठीं एखाद्या सिद्धीनें समूर्त करावें असल्या आशावादावर आधारलेली ! पण कल्पनेच्या साम्राज्यातील शेंकडो सुंदर आणि आदर्श वस्तूच्या चिंतनाबरोबर आज भोवतीं पसरलेल्या दुःखमय आणि कारुण्यमय पसऱ्यातील विकल आणि विद्रूप गोष्टींची सहानु-भूति बाळगण्यात त्यांच्या मनाची घाव केवळ अनावर असते. म्हणूनच केवळ

सुंदर कलाविलास करण्याचें त्यांना साधत नाही. सगीतनृत्यादि कला त्यांना मोह घालित नाहीत असें नाही. पण त्यांच्या मनाची ओढ मुळातच आर्ततेकडे आहे. आक्रोश ऐकला की कावरेबावरे होऊन जावे, दैन्य पाहिले की पाझरून जावे, अनाठायी आक्रमण पाहिले की, अशरण चीड येऊन तापून जावे, अन्यायाचा संचार भोवती पाहिला की तळमळून उठावे, अनीतीचें थैमान दिसलें की विमनस्क होऊन जावे, अशी त्यांच्या मनाची घडण आहे. विशेषतः हजारों सामान्य लोकांचे एकसुरी बुटके आयुष्यक्रम पाहून त्यांचें मन वेदनांनीं विव्ध होऊन जातें. घर ते कचेरी आणि कचेरी ते घर, घर ते बाजार आणि बाजार ते घर असल्या ठराविक बोगद्यांतून फिरणाऱ्या सर्वसामान्य स्त्रीपुरुषांच्या जीवनक्रमांत प्रकाशाचे नवे कवडसे निर्माण केव्हा होतील म्हणून मनाशी एका नवीन सृष्टीची तुलनात्मक जपमाळ जपण्यात त्यांची कल्पकता स्वैरपणें रंगून जाते. गेल्या वीस-पंचवीस वर्षांत परतंत्र हिंदी जीवनातील प्रत्येक घटकानें अपमान, अन्याय, असाफल्य, दलितावस्था, स्वाभित्वाच्या ताडवाचे विदारक आघात आणि व्यक्तित्वाचा कोंडमारा याचा अनुभव अगदी झीट येईपर्यंत चाखला आहे. खाडेकरांनीं जणू काहीं याच एका जीवनाबद्दल सहानुभूति बाळगलेली दिसते. त्यांच्या लघुनिबंधांची घडण असल्या जीवनाच्या अनुभवावर आधारण्याचा त्यांनीं तळमळीनें प्रयत्न केला आहे. त्यामुळे त्यांच्या लेखनशैलीत बाधीवपणा कमी असला तरी आपुलकीची ओढ आहे. लेखाच्या रचनेत शिल्पाची प्रमाणबद्धता कमी असली तरी उद्गार काढणारे मन कसल्या तरी विषण्णतेनें भरून गेल्याची स्पष्ट जाणीव होते. “ काळाचा क्रूरपणाहि असाच आहे. तो खून करित नाही. शस्त्रक्रिया करतो. त्याच्या एका डोळ्यात उन्हाळा असला तरी दुसऱ्यात पावसाळा आहे. जगाच्या बागेतील त्या माळ्याच्या कंबरेला चकचकीत कोयती चमकत असली तरी त्याच्या हातांत पाण्याची झारी आहे. ‘ कालाय तस्मै नमः ’ हे उद्गार काढतांना त्या झारीकडे लक्ष दिलें तर काल हा राक्षस नसून देवमाणूस आहे, असेच उद्गार कुणाच्याहि तोंडून निघतील.” या विचारात कालापुढें नमलेल्या खुरटले-या आयुष्यांना नवीन चेतना देण्याचें सामर्थ्य नाही असें कोण म्हणेल ? “ बाफेनें उडणाऱ्या किटलीवरील हाकणाच्या पोटीच जसा आगगाडीचा जन्म झाला, त्याप्रमाणें बाह्यसृष्टि

हुबेहुब दाखविणाऱ्या अरशांतूनच कधी ना कधी तरी अंतःसृष्टीचें सत्यस्वरूप दाखविणारा आरसा जन्माला येईल. असे आरसे घरोघर झाले की, जगांतल्या निम्या तरी दुःखाना आपले तोड काळें करावे लागेल. या नव्या आरशामुळे आजची अपूर्ण सृष्टि निःसंशय आदर्शसृष्टि होईल. पण अशा आरशाचा शोध कधी तरी लागेल का ” या कल्पनेत व्यक्त होणारी अपूर्ण सृष्टीबद्दलची सहानुभूति समाजनिरीक्षणांतून निर्माण झाली नाही असे कसे म्हणता येईल ? “ श्रीमंती हें मद्य व गरिबी हें दूध आहे असे मानण्याचा प्रघात आहे. पण सामान्य मनुष्याच्या अन्तःकरणाचा कौल घेतला तर श्रीमती हें मद्य असलें तरी गरिबी हें हलाहल आहे, अमे आमचे उत्तर येईल. ” गरिबीत सुख मानणें हा एक प्रकारचा गुन्हा आहे हे नवीन तत्त्वज्ञान या उद्गारांनीं आत्मसात् करण्यात केवढी चपळाई दाखविली आहे ! “ स्त्री-पुरुषांमधील प्रणयांतून लग्न व लग्नातून प्रेम उत्पन्न होतें. किंबहुना आपल्ये अगर संकटे एकामागून एक येऊ लागलीं कीं, त्याच्या भैत्रीच्या वेलीवर फुलें फुलूं लागतात असे म्हणायलाहि हरकत नाही. स्त्रीपुरुषांच्या प्रेमाला स्वर्गातल्या अमृतापासून पाताळातल्या गंगाजळापर्यंत हजारों उपमा कवींनीं दिल्या असतील; पण ससारी दृष्टीनें बोलावयाचें तर तें लिंबाचें लोणचें आहे. जों जों तें जुनें होत जातें तों तों त्याची किंमत अधिक. ” चालू जीवनांतील तरुण मनाच्या उच्छृंखल विकाराना खोऱ्या काव्यापासून वास्तव सत्याकडे ओढण्याची धडपड या लिहिण्यात व्यक्त झाल्याशिवाय राहात नाही. “ जगातल्या लहानसहान वस्तूंतहि लपलेल्या मधुर आनंदाची अनंत रूपे ओळखता आलीं तर जीवन आकर्षक होण्याला विलंब का लागणार आहे ? ” या म्हणण्यांत हजारों सामान्य लोकांच्या बुटक्या आयुष्यांतील तोटके आनंद हलक्या हातानें व्यक्त व्हावेत हीच मनीषा प्रकट होत आहे. “ भावना हेंच जीवनातले चादणें आहे. चंद्रिका मातीच्या घरात संगमरवरी सौंदर्याचा साज चढविते आणि बाभळीच्या झाडाना नंदनवनांतील पारिजातकाइतकी मोहकता प्राप्त करून देते नाही का ? अमावास्येलाच सारी सुतावळ बाहेर पडते ही चुनी कल्पना काही अगदी अर्थशून्य नाही. चांदण्यांत पिशाच्चे बाहेर पडतील तर त्यांचें चटकन् यक्षगंधर्वातच रूपांतर होईल. ” या उद्गारांत

हजारों रुक्ष संसारी लोकांना बारीकसारीक भावनाच्या आनंदाची महती किती साहजिक युक्तिवादाने पटवून दिली आहे ?

वायुलहरी, मंदाकिनी, अविनाश, चादण्यात, सायकाल, इत्यादि लघु-निबंधसंग्रह खाडेकरांनी गेल्या दहा वर्षांत प्रकाशित केले. सामान्यतः त्यांनी लिहिलेल्या लघुनिबंधांची संख्या शहराच्या वर जाईल. त्यांच्या लिहिण्यांतील गति आणि वेग ही विस्मयकारक तर खरीच; आणि ही विस्मयकारकता जास्त वाढण्याचे कारण त्यांच्या लेखनशैलीतील कल्पकतेचा आवेश हेच आहे. आलंकारिक रचना गद्यात इतक्या सफाईने सजविणारा दुसरा लेखक आज तरी त्यांच्या समकालीनात कोणीहि नाही. चमत्कृतिपूर्ण कल्पनांना, संदर्भाना, पौराणिक आणि ऐतिहासिक उल्लेखाना आणि वाङ्मयांतील अवतरणाना व संकेताना झपाट्याने आकर्षक कलाटणी देऊन वर्ण्य विषयांचे तेज वाढविण्याचे त्यांचे सामर्थ्य लघुनिबंधलेखनाच्या कलेला फार साहाय्यक झाले आहे. कोणत्याहि परिचयाच्या विषयात नवीन, अपरिचित आणि मनोश संकेत निर्माण करून त्याची रमणीयता वाढविण्यात खाडेकर फार कुशल आहेत. शिवाय आदर्श लघुनिबंधलेखकाचे कलात्मक गुणहि त्यांच्या शैलीत आहेत. मागे उल्लेखिलेले या कलेचे तंत्र खाडेकरांनीहि झपाट्याने आत्मसात् करून या शाखेतील आपले आघाडीचे स्थान संख्या आणि गुणवत्ता या दोन्ही दृष्टींनी अदळत राखले आहे.

फडके-खाडेकरांच्या बरोबरीने पण काही अंशी स्वतंत्र आणि विशिष्ट स्थान संपादन करण्यात अनंत काणेकर यांनी स्पृहणीय यश संपादिले आहे किंबहुना काणेकरांची लघुनिबंधलेखनाची स्फूर्ति ही कोणत्याहि समकालीनांशी होणाऱ्या प्रतिष्ठित स्पर्धेतून निर्माण झालेली नाही. ती स्वयंप्रेरित आहे. त्यामुळे तल्लट्या जरी त्यांची लेखनकला या लेखकांशी क्वचित् साम्य-विरोधाने तुलनीय ठरली तरी काणेकरांचा दृष्टिकोन आणि मनोधर्म हे दोन्ही अगदी वेगळ्या वातावरणाने, चिंतनाने आणि अभ्यासाने घडविले आहेत. प्रगमनशील मनाची खळबळ प्रामाणिकपणे व्यक्त करण्यात काणेकरांनी एका विशिष्ट कालात जे औचित्य साधले त्यातच त्यांच्या लोक-प्रियतेचे खरे मर्म आहे. कोणत्याहि मतासंबंधांत काणेकर जागरूक आहेत, पण आग्रही नाहीत. स्वतांची भूमिका मांडण्यांत जसे ते कुशल आहेत तसेच

इतरांची भूमिका समजावून घेण्यांत ते चतुर आहेत. विचारानें व अनुभवानें आपलें पहिलें मत बदलण्याचा प्रसंग आला तर खळखळ न करतां खिलाडपणानें तें आपलें मत बदलतील आणि तसें प्राजलपणें जाहीर करतील. कोणताहि पक्ष, कोणताहि देशीपरदेशी लेखक, कोणतीहि मतप्रणालि, कोणतीहि तत्त्वमीमांसा ही निःसंशय प्रमादरहित आहेत असें न मानण्यांतच काणेकराच्या स्वभावधर्माचें खरें मर्म आहे, म्हणून आज दुसऱ्या कोणत्याहि लेखकापेक्षां त्यांची जिज्ञासा टवटवीत आहे, लेखणी तेजस्वी आहे, विवेचन तर्कशुद्ध आहे, आणि मनोरचना स्वच्छ आणि समावेशक आहे. त्यांच्या भोंवतालचें राजकीय व सामाजिक वातावरण व त्याचा दैनंदिन वृत्तपत्रव्यवसाय या गोष्टींनीं त्यांना मनुष्यस्वभावाच्या ढोंगासोंगाचें जे ज्ञान झालें आहे त्यांचा त्यांच्या लेखनावर रंग चढला आहे. वृत्तपत्राची जागाच अशी आहे की, तेथें न कळत मनुष्य मार्भिक आणि मर्मभेदक बनावे. त्या चावडीवर येणारीं हजारों लहान-मोठीं खेगटीं तटस्थपणें पाहून त्यांतील सत्याशापेक्षां सत्यापलापाचा बोधच जास्त प्रमाणात मनावर चिंत्तान्ना. शिवाय काणेकरांवर साम्यवादी विचारसरणीनें मोठा परिणाम केला. या विचारसरणीनें अंकित झालेले मन प्रत्येक रूढ गोष्टीविषयीं अगदीं वेगळ्या तऱ्हेनें विचार करण्यास प्रवृत्त होतें. त्यांत साशंकतेबरोबर शास्त्रीयता असते; दंभद्वेषाबरोबर सत्यनिरूपण असतें; रूढीच्या तिरस्काराबरोबर नव्या तर्कशुद्ध घटनाचें आकर्षणहि असतें; असल्या अन्तःकरणाची सहानुभूति ही दानधर्माच्या स्वरूपाची असत नाही किंवा मनाच्या दुबळ्या हळवेपणातूनहि ती निर्माण होत नाही. मात्र ती सहानुभूति जास्त व्यापक आणि खोल असते. ती हृदयापासून जन्म पावली तरी बुद्धीशीं घटस्फोट करीत नाही. महाराष्ट्रातल्या पहिल्या साम्यवादी लेखकांना जुन्या कल्पनां; सर्वस्वी उच्छेद करण्याची कामगिरी करावी लागली. लेखकांच्या मनोधर्मानुसार या कामगिरीचें स्वरूप ठरलें. काणेकर ढोंगासोंगाकडे बघून रागावत नाहीत कीं व येऊन हंसतात. त्यांना चीड येत नाही तर मानवी मनाचा सामाजिक प्रवाहानें घडविलेला एक विचित्र आणि अजब नमुना सांपडल्याचा आनंद होतो. यातूनच त्याची लघुनिबंध-लेखनकलेची एक विशिष्ट घडण तयार झाली. पिकलीं पानें,

तुटलेले तारे, शिंपले आणि मोती, उग्रड्या खिडक्या, काळे आणि पांढरे इत्यादि नावांनी त्यांनी आपले निबंध एकत्रित केले आहेत. काणेकरावर कोणत्या इंग्लिश लेखकाचा परिणाम झाला आहे, हे शोधीत बसणे वेडेपणाचे ठरेल. त्याच्या वाचनांत मागे उल्लेखिलेले निबंधलेखक आले नसतील असे नाही. सगळ्यांचा मिळून झाला असला तर संकलित परिणाम झालाहि असेल. पण तरुण पिढी आज प्रत्येक गोष्टीकडे साशंकतेने, संशयाने आणि व्यर्थवादित्वाने पाहते त्याचे काणेकर हे एक प्रतीक म्हटले पाहिजे. “बेघडक खोटे बोलणे, हेंच केव्हा केव्हा खरे बोलण्यापेक्षा चांगले”, “दुसऱ्याच्या डोळ्यांनी पाहण्याची संवय”, “घड्याळाचे गुलाम”, “बुवा आणि बुवा”, “वडीलशाही”, “व्यवस्थितपणाचें वेड”, “छोटे चोर आणि मोठे चोर”, “पति आणि वल्गु”, “चागुलपणाचे तोटे”, “तत्त्वनिष्ठा आणि तमासगीर”, “पाचामुखी सैतान”, “यथेच्छ झोपा” इत्यादि लेखांचे नुसते मथळेच त्याच्या वर वर्णन केलेल्या मनोधर्माची साक्ष देतील. आपल्या निबंधात गणूकाका निर्माण करून काणेकरांनी लघुनिबंधाच्या वातावरणात घरगुती जीवनाचे ओघ उत्पन्न केले. गणूकाका म्हणजे सर्वसामान्य रुढिप्रिय माणसाचा प्रतिनिधि ! त्याच्या मनाला नवीन कल्पनांचे धके देताना काणेकरांनी समाजातल्या हजारों गणूकाकाना त्या धक्याचा आचका बसेल अशी कलापूर्ण माडणी केली आहे. “आम्ही बुद्धिवान् लोक अपत्यवात्सल्याविषयी रसाळ कविता लिहू किंवा मित्रप्रेमावर एखादा फडां लेखहि खरडूं. पण आमचा मित्र आजारी पडला असतां इकडची काडी तिकडे करण्याचें काहीं आम्हाला जमणार नाही. पण तेंच एखादा सामान्य मनुष्य आपल्या स्नेह्याच्या आजारात त्याची शुश्रूषा करण्याचें किंवा घाण उपसण्याचें काम आमच्यापेक्षा शतपट अधिक चोखपणें करतो.” या लिहिण्यात स्वास्थ्यप्रिय समाजाच्या खोऱ्या कलासक्तीचा केवढा दंभस्फोट आहे ! ‘दोन मेणबत्त्या’ या निबंधातील विचारसरणी उपदेशप्रधान नसूनहि सामाजिक दृष्टिकोनाला उपकारक आहे. “आपणात जीवन असतें किंवा जिवंतपणा असतो, म्हणजेच आपणात सारखा फरक पडतो, किंवा आपला विकास होतो. या विकासाचें मोजमाप करण्याकरितां ‘काळ’ या नांवाची एक कल्पना आपण शोधून काढली आहे. जीवन आहे—विकास

आहे म्हणून ही कल्पना करावी लागते. म्हणूनच मी म्हणतो की, काळाला कांही म्हणावयाचें असेल तर त्याला मृत्यु म्हणूं नका ! काळ म्हणजे जीवन ! ” शब्दाचे अर्थ एका विशिष्ट संदर्भांने उलटाविण्याचें हें कसब चेस्टर्टन्ची आठवण करून दिल्याशिवाय राहील काय ?

वृत्तपत्रव्यवसायाच्या टोचणीतून निर्माण झालेल्या या लेखनात इतर कोणत्याहि लेखकापेक्षा सुबोधता, प्रवाहशीलता, युक्तिवादाची सुगमता, भाषेची गति आणि एकच मुद्दा आटोपशीरपणें पण ठसठशीत स्वरूपात माडून दाखविण्याची धाटणी या गोष्टी अपरिहार्यतेने आलेल्या आहेत. पण त्यात तंत्रशुद्धता, भाषाशैली किंवा विचारसौंदर्य या कलात्मक अंगापेक्षाहि वेगळ्याच गुणाना महत्त्व आहे. दंभस्फोट, हास्यास्पद गोष्टी उघडकीस आणण्याचें कौशल्य, रूढ संकेतातील खुळचटपणाचा आविष्कार आणि मनातील हजारों गुंतागुंतीच्या बतावण्यावरील बुरखे फाडून काढण्याचें सामर्थ्य हे ते गुण होत. पण हे गुण काणेकरांनी वापरले ते प्रचारकाच्या भूमिकेने नव्हे तर कलावंताच्या ! म्हणूनच हे सारे गुण एक प्रकारच्या आर्जवी आणि मृदु भाषेने झाकून वाचकापुढें येतात. त्यात खेळकरपणाची चमक केव्हाहि क्षीण होत नाही. त्यात हमरीतुमरी नाही, पण गोड रुसव्याची नाजूक जादू आहे. म्हणूनच त्याचे लेख लघुनिबंध या संज्ञेस सर्वथैव पात्र ठरले. कागदी विमानें (र. गो. सरदेसाई), साखरझोंप (ग. भा. निरंतर), धूम्रतरंग (मा. का. देशपांडे), कोंवळे ऊन (ना. मा. संत), फेरफटका (वि. पां. दाडेकर), पहिली उडी (भावे), रजःकरण (रघुवीर सामंत), किनाऱ्यावर (वि. द. साळगावकर), दीपदान (कुसुमावती देशपांडे), नकोत त्या गोष्टी (वा. भा. पाठक) इत्यादि उल्लेखनीय लघुनिबंधसंग्रह गेल्या दहा वर्षांत प्रकाशित झाले आहेत. त्यांनी या वाङ्मयप्रकाराची शोभा निःसंशय वाढविली आहे. विशेषतः दाडेकर, सरदेसाई, व निरंतर हे थोड्याच अवधीत या वाङ्मयशाखेत फडके-खाडेकर-काणेकर यांच्या बरोवरीची जागा भिळवू शकतील असा खात्रीने विश्वास वाटतो. या प्रत्येकाचे अनुभव, आत्मनिष्ठा, दृष्टिकोन, जीवन जगण्याची श्रद्धा यातून या प्रकाराला पोषक अशा कित्येक गोष्टी लाभल्या आहेत आणि लाभतील. सरदेसाईची उपरोधगर्भता, दाडेकरांचें आर्जव, निरंतराचें विडंबनप्रेम, इत्यादि गुणांनी हा वाङ्मयप्रकार

फोफावण्यास भरपूर साहाय्य होत आहे. वृत्तपत्रांच्या व नियतकालिकांच्या वाढीतून लेखकाना हा वाङ्मयप्रकार लिहिण्याची स्फूर्ति एकसारखी पुरवली जात आहे. वि. ल. बरवे, रा. रा. नातू, कमल फडके, य. गो. जोशी, व्यं. रा. वनमाली, शंकर साठे, ना. मा. सत, स. वि. देशपांडे, ग. ल. ठोकळ इत्यादींचे उल्लेख अवश्य केले पाहिजेत. एखाद्या मोठ्या शिल्प-मंदिराची रचना होण्यासाठी अनेक शिल्पसंजीवकांनी अहमहमिकेने झटावे तसा प्रकार चालू आहे. महाराष्ट्रातले इतर लेखकहि या मार्गाकडे वळतील तर याचा आकार भरघोस होऊन त्याच्या प्रमाणबद्धतेचे आकर्षकत्वहि वाढल्याशिवाय राहणार नाही. विशेषतः प्र. के. अत्रे, प्र. श्री. कोल्हटकर आणि शामराव ओक यासारखे विडंबनकुशल आणि उपहासचतुर लेखक आपल्या चोखंदळ सहानभूतीसकट या प्रकाराला हात घालतील तर लालित्य आणि व्याप्ति या दोन्ही दृष्टींनी त्यात जिवंतपणाची भर पडेल.

लेखक कलाप्रेमी, रसिक, कल्पक, नावीन्यप्रचारक झाले आहेत तसे वाचकहि चाणाक्ष आणि चोखंदळ बनले आहेत. सर्वांचे सर्व लेखन जरी ते डोळ्याखालून घालीत असले तरी डोक्यात काय ठेवावे आणि हृदयात काय साठवावे या बाबतीत त्याचा मगदूर आतां उपेक्षणीय राहिला नाही. लेखक-वाचकाच्या या चुरशीतून झाला तर वाङ्मयप्रकाराचा फायदाच होणार आहे. या फायद्यातला अंश' नियतकालिकाचे चालक चाणाक्षपणे आधीच पदरांत पाडून घेतील हे वेगळे सागावयास नको.



: ५ :

मराठी टीकाशास्त्र

प्रा. डॉ. के. ना. वाटवे

त्रिस्थळी यात्रा का त्रिवेणी-संगम ?

‘ मराठीचें टीकाशास्त्र ’ हें एक अगदीं मूलभून स्वतःसिद्ध व स्वतंत्र असें शास्त्र नाही. म्हणजे ते पूर्वी तसें नव्हतें व आजहि बहुताशीं नाही. हा दोष मानावयाचा असलाच तर तो मराठी भाषेचा किंवा तिच्यांतील लेखकाचा नव्हे. तिचा उगम व विकास ज्या विशिष्ट परिस्थितींत पूर्वी झाला व तिचा नवा ससारहि ज्या परिस्थितींत थाटलेला आज दिसत आहे त्या परिस्थितीचाच तो दोष होय. तत्पूर्व प्राकृत भाषाचा क्षिरप्याक्षिरप्यातून मराठी जन्मली आणि संस्कृतसारख्या अतिसमृद्ध भाषेच्या दुधावर ती पोसली. त्यामुळें तिच्या बालपणीं तिचे असें निराळें काय असणार ! म्हटलें तर काहीं नाही आणि म्हटलें तर सर्व काहीं तिच्याच मालकीचें ! ! पुढे तिच्या तारुण्यातहि तिच्या संसाराची नवी माडामाड होऊन तिला अस्सल विलायती वळण गेलें शतकभर लागत आहे. त्यामुळें मराठी टीकाशास्त्र म्हणजे संस्कृत साहित्यशास्त्र, मराठी सताचीं काव्यविषयक काहीं धार्मिक मतें व विलायती टीकावाङ्मय अशी त्रिस्थळी यात्रा आहे. किंवा मूळच्या मराठी सरस्वतीला संस्कृत गंगा व पाश्चात्य वाङ्मय यमुना मिळून त्या तिघांचा झालेला हा त्रिवेणीसंगम आहे असें म्हणावे हवे तर.

मूळचा संस्कृत प्रवाह

महानुभावापासून पेशवाईअखेरच्या आठशें वर्षांतल्या प्राचीन वाङ्मयाच्या निर्मितीला व तिच्यात मधूनमधून दिसणाऱ्या प्रसंगप्राप्त टीकाशास्त्रीय

विचाराना मूळ आधार व प्रेरणा संस्कृताची आहे. नार्ही म्हणावयास मराठी संत कवींनी आपले काव्यप्रयोजन, काव्यविषय, कवीची योग्यता व अधिकार यांविषयी संस्कृत साहित्यशास्त्रकारांहून थोडी वेगळी विचारसरणी प्रसंगोपात्त प्रगट केली आहे. कारण त्यांना लोकास परमार्थाची व विशेषतः निवृत्तीची शिकवण द्यावयाची होती. जुन्या मराठीतील कलाकवींनी मात्र भक्तीची बैठक कायम ठेवून संस्कृत साहित्यशास्त्राचा मागोवा घेत घेतच आपली रचना केली. जुन्या काळीं संस्कृतसाहित्य शास्त्रीय नियमाबरोबर, 'प्रासादिक' काव्य लिहिण्याचे व ओळखण्याचे 'वृत्तपक्व', 'तैलपक्व' इत्यादि शब्दांनी दर्शित काही अलिखित संकेतहि रूढ होते. पेशवाई नष्ट होऊन इंग्रजी अमदानीत मराठीला अर्वाचीनत्व येऊ लागले व तिची नवी घडण बनू लागली. त्या वेळीं तिचे टीकाशास्त्र म्हणजे प्रथम संस्कृत साहित्यशास्त्र व त्याचे जोडीला 'संत आणि पंत' वाङ्मयाने रूढ केलेले काही नवे संकेत एवढेच होते.

त्याला इंग्रजीने दिलेलें वळण

इंग्रजी राज्यामुळे व त्याच्याच बरोबर आलेल्या पाश्चात्य संस्कृतीमुळे सगळे महाराष्ट्रीय जीवनच बदलले. त्यामुळे वाङ्मय-निर्मितीचे व वङ्मय-मूल्यमापनाचे सुकाणू त्या रोखाने पालटत चालले. माऊंट स्टुअर्ट एल्फिन्स्टनच्या प्रोत्साहनाने इ. स. १८२० पासून इकडील शिक्षणाबरोबरच इंग्रजी शिक्षणहि एतद्देशीयास हळूहळू मिळू लागले व या इंग्रजीच्या अध्ययनाने आमच्या इथल्या संस्कृत व मराठी विद्यांच्या अभ्यासाला नवें स्फुरण मिळून एक नवीन वळण लागले. १८५४ सालात सरकारी विद्याखात्याची व १८५७ त मुंबई विद्यापीठाची स्थापना झाली व इंग्रजी वाङ्मयाचा वाढता परिचय होऊ लागला. छत्र्यांच्या 'बाळमित्रा' पासून (१८२८) फ्रेंच, इंग्रजी वगैरे ग्रंथांची भाषान्तरें मराठीत होऊ लागलीं. हरि केशवजी यांचे 'यात्रिक क्रमण' (१८४१), अरेबिअन् नाईट्स (१८६१), कोल्हटकरांचे अथेल्स (१८६७), रॉबिन्सन् क्रूसो (१८७१), रासेलस (१८७३), स्कॉटचे 'आयव्हॅन' (१८७४) इत्यादि भाषान्तरें व रूपान्तरें होऊन इंग्रजी पद्धतीची ही निर्मिति व तिच्या रचनेचे नवे विशेष

लोकांच्या नजरेस येऊ लागले. हळूहळू पाश्चात्य टीकाशास्त्राचा प्रवाह मराठी टीकाशास्त्राच्या मूळच्या दोन प्रवाहात मिसळू लागला आणि त्याने संस्कृत व जुने मराठी यांच्या अभ्यासाला नवे वळण दिले व अर्वाचीन मराठीचा संसार मांडण्यास सुरुवात केली.

पुन्हा एकदां संस्कृत

संस्कृत साहित्यशास्त्र स्वभावतःच जुन्या मराठीच्या आरंभस्थानी होतें, तसेंच ते पुन्हां एकदा—पण जास्त प्रमाणात व जाणिवेने—मराठीच्या नव्या संसाराच्या आरंभी मिरवू लागले. कारण नवे मराठी निर्माण करणाऱ्या नव्या दमाच्या विद्वानात बरेच संस्कृत शास्त्री होते. काहीं अगदी षट्शास्त्री नसले तरी चागले व्युत्पन्न होते. त्यामुळे त्याचे मनावर संस्कृत साहित्यशास्त्राची छाप असल्याने त्यांनी त्यातील नियमान्वयेच मराठी निर्मिति व परीक्षण चालू केले. इ. स. १८५१ पासून अलंकार, रस इत्यादि संस्कृत साहित्यशास्त्राच्या अगोपागावर मराठीत भाषान्तररूप व रूपान्तरित रचना होऊ लागली. कृष्णशास्त्री राजवाडे याचा ‘अलंकारविवेक’ (१८५३), कृष्णशास्त्री चिपळोणकराच्या ‘अनेकविद्यामूलतत्त्व सग्रहा’तील ‘वाक्यातले अलंकार’ हा निबंध, दाजी जिवाजी प्रधानाचा ‘रसमाधव’ (१८६८), गणेशशास्त्री लेले यांचे ‘साहित्यशास्त्र’ (१८७२) इत्यादि अनेक ग्रंथ ही आरंभीची थोडी उदाहरणे होत. संस्कृताश्रय टीकाशास्त्राचा जरूर तेथे अवलंब करून त्याचा व मराठी टीकाशास्त्राचा मूळचा संबंध कायम राखण्याची ही जुनी प्रथा आजतागायत चालू आहे.

प्राचीन मराठी प्रवाहाचे पुनरुज्जीवन : सन्तवाङ्मय

अर्वाचीन मराठीच्या पहिल्या विकासावस्थेत जशी संस्कृत व इंग्रजी ग्रंथांची भाषान्तरे दिसतात, तशीच जुन्या काव्यग्रंथांचे मुद्रण व पठण ही एक प्रवृत्ति ठळकपणे दिसते. जुन्या संत आणि पंत काव्याच्या मुद्रणाला आरंभ पावस्करशास्त्री यांनी इ. स. १८४० त ‘ज्ञानचंद्रोदय’ मासिकाच्या द्वारे केला. जुन्या काव्याला मोठी लोकप्रियता मिळवून देण्याचे काम फार रसिकतेने परशुरामपंत तात्या गोडबोले यांनी आपल्या प्रसिद्ध ‘नवनीता’च्या प्रकाशनाने केले (१८५४). जुन्या काव्यांचे मुद्रण व पद्धतशीर अभ्यास

बांचा हा पायंडा जो एकदां पडला तो आजतागायत चालू आहे. संत-काव्याच्या अभ्यासामुळे कांहीं अभ्यासकांनी संतकाव्याची वाङ्मयमूल्ये आधुनिक मराठीला लावण्याचा प्रयत्न केला असल्याने या जुन्या वाङ्मयाच्या अभ्यासाचा उल्लेख येथे मुद्दाम केला आहे. माधव चंद्रोबाचा 'सर्वसंग्रह' (१८६०), काव्येतिहाससंग्रह, काव्यसंग्रह इत्यादि मालातून व मोरोपंत, तुकाराम आदिकरून विशिष्ट कवींच्या काव्यप्रकाशनद्वारे हा संप्रदाय आजही चालू आहे. दादोबा पाडुरंग (केकावलीवरील 'यशोदापाडुरंगी' टीका १८६५), परशुरामपंत तात्या गोडबोले (केकादर्श १८६७), न्यायमूर्ति मा. गो. रानडे, विष्णुशास्त्री चिपळोणकर (निबंधमाला-मोरोपंत), प्रो. राजारामशास्त्री भागवत, वि. कों. ओक, शं. पा. पंडित, साने, बा. म. हंस, वि. ल. भावे, बा. अ. भिडे, वि. का. राजवाडे, ल. रा. पांगारकर, शं. श्री. देव, प्रो. शि. वि. परांजपे, प्रो. बनहट्टी, डॉ. शं. दा. पेडसे, आजगावकर, अशी ही प्राचीन वाङ्मयाभ्यासकांची थोर परंपरा आजतागायत अखंडितपणे चालू आहे.

महानुभाव व शाहीर

संतवाङ्मयाहून जुने पण अर्वाचीन अभ्यासकाच्या चिकित्सेला अगदी अलीकडे उपलब्ध झालेले महानुभावी मराठी वाङ्मय हे हि याच दृष्टीने लक्षणीय आहे. १९०७ सालापासून या गूढ लिपीत छापलेल्या प्राचीन मराठीकडे संशोधकांचे लक्ष वेधले गेले. राजवाडे व भावे यांनी ते संशोधून उजेडात आणिले (१९१४-१५). नंतर य. खु. देशपांडे (१९२५), इ. ना. नेने, प्रो. कोलते वगैरे मंडळींच्या परिश्रमाने तो एक अर्वाचीन अभ्यासाचा व चिकित्सेचा विषय झालेला आहे. बहुतेक आद्य महानुभावी ग्रंथकार संस्कृत पंडित व बहुश्रुत विद्वान् असल्याने त्या वाङ्मयाच्या निर्मितीवर संस्कृत साहित्यशास्त्राचीच छाप आहे. जुन्या मराठीपैकी एक लौकिक शाखा म्हणजे शाहिरी वाङ्मय. याच्याकडे हि नव्या विद्वानांचे लक्ष १८६९ पासून गेलेले दिसते. 'विविधज्ञानविस्तारा'तून प्रथम पोवाडे छापण्यास सुरुवात झाली. १८६९ नंतर निबंधमालाकारांनी त्या वाङ्मय-प्रकारास उत्तेजन दिले. पुढे आकर्ष्य व शं. तु. शालिग्राम यांनी एक पोवाड्याचे

पुस्तक छापिले (१८९१). गो. ब. शिंदे यांनी आणखी काही पोवाडे प्रसिद्ध केले (१९०३). या वाङ्मयाला प्रतिष्ठा देऊन तो चर्चेचा विस्तृत विषय करण्याचे श्रेय वि. ल. भावे यास दिले पाहिजे. (महाराष्ट्र सारस्वत) पण त्याचा अधिक अभ्यास य. न. कैळकर यांनी करून त्यास वाङ्मय-दृष्ट्या आस्वाद्य बनविले (१९२८). श्री. म. वर्दे (१९२९) याचेहि या बाबतीत परिश्रम लक्षणीय होत. प्रसिद्ध कवि गडकरी यांनी शाहिरी वळणाची भाषा प्रयोगपूत केली व स्वातंत्र्यवीर सावरकर यांनी तर आपले अन्तरंग याच वाङ्मयप्रकाराने प्रथम व्यक्त केले. कवि गोविंद, खाडिलकर इत्यादिकांनी ही पद्धत उचलली व आज हा प्रकार भाषापद्धति, विचारसरणी भावनाविष्कार इत्यादि दृष्टींनी टीकाकारांच्या अभ्यासाचा चांगलाच विषय होऊन राहिला आहे.

पाश्चात्य प्रवाहाचा वरचष्मा

प्रारंभी हे मराठी टीकाशास्त्राचे तीन प्रवाह होते. त्यात प्रथम तरी संस्कृत साहित्यशास्त्राचा प्रवाह बलवान् होता. पण पुढे या बलवान् प्रवाहावर दोन्हीहि प्रवाहाकडून हळूहळू आक्रमण होऊ लागले. जुन्या मराठीचे अभिमानी संतकाव्याचा पक्ष उचलून धरून संस्कृताचा पाणउतारा करू लागले. याची थोडी चाहूल ' यशोदा पाडुरंगी ' च्या प्रस्तावनेत (पृ. ४१) लागत असली तरी प्रो. रा. रा. भागवत यांच्या ' अलंकारमीमासेत (१८९३) या प्रवृत्तीचे कडक स्वरूप दिसून येते. भक्तिरस न मानण्याबद्दल, शृंगार व श्लेष यांच्या अतिरेकाबद्दल व ' रिकामटेकडे ' पणाबद्दल संस्कृत कवींची शास्त्रीबोवांनी हजेरी घेतली आहे. संतकाव्याच्या अभिनिवेशाने संस्कृताला हीन लेखण्याची प्रथा अद्यापहि पाहावयास सापडते. इंग्रजी विद्येने दिपून जाऊन ' लोकहितवादी 'ंनी संस्कृतला धुतकारून टाकिली. पण हा एकात्मिक अपवाद सोडला तरीहि संस्कृत साहित्यशास्त्राच्या गुणवत्तेबद्दल योग्य तो आदर बाळगून सुद्धा त्याच्या उणीवा दाखवून देण्याचे कामहि दुसरीकडून हळूहळू चालू झाले. इंग्रजीतील किंवा इतर पाश्चात्य देशातील टीकाशास्त्राच्या दृष्टीने पाहिल्यास संस्कृत साहित्यशास्त्रातील कांही व्यंगे स्पष्ट होतात हे खोटे नाही. व अशी तक्रार खुद्द ' निबंध-मालाकारा 'ंनी आपल्या

‘कविपंचक’ या निबधाच्या प्रस्तावनेत केली आहे. ही कुरबूर सारखी चालू असून ‘काव्यचर्चा’ (१९२६) या टीकालेखाच्या संग्रहात समाविष्ट केलेल्या प्रो. म. म. जोशी याच्या ‘काव्य व संस्कृत साहित्यशास्त्र’ या लेखापर्यंत ती स्पष्ट दिसून येते. संस्कृत साहित्यशास्त्राच्या वादींतील मूलभूत एकाग्रपणा, त्याचा जिवंत काव्यव्यवहाराशी झालेला विशेष व पाश्चात्य वाङ्मयाच्या धर्तीवर द्रुतगतीने चाललेली मराठी निर्मिति व तसलेंच मूल्य-मापन यामुळे संस्कृत टीकाशास्त्र ज्ञपाट्याने मागे पडून लागलें. सतकाव्यातील मूल्यांची स्थिति याहीपेक्षा वाईट झाली व तेहि मागे रेटले गेले. व या दोन प्रवाहांस काखोटीस लावून पाश्चात्य टीकाशास्त्र मराठीवर एकटेंच हळूहळू प्रभुत्व गाजवू लागलें.

तीन प्रवाहांचा प्रीतिसंगम

वर सांगितल्याप्रमाणें मराठी टीकाशास्त्राचे इतर दोन प्रवाह मागे पडून पाश्चात्य वाङ्मय टीकाशास्त्राचें प्रभुत्व स्थापित होण्यापूर्वी मध्यंतरी बराच काळ गेला. ठोकळ मानांनें कालखंड पाडूनच सागावयाचे झाल्यास १८२० ते १८७० पर्यंत संस्कृत साहित्यशास्त्र पूर्णपणे प्रभावी होतें. या कालखंडातील वाङ्मयपरीक्षण करणाऱ्या टीकाकारांपुढे संस्कृत नियम होते. रा. ब. दादोजा पांडुरंग यांनीं मोरोपंताच्या केकावलीवर लिहिलेली टीका मल्लिनाथाच्या टीकेसारखी अमरादि कोश, व्याकरण, अलंकार, रस इत्यादि परिभाषेनें मंडित असून अर्थविवरणात्मक आहे. इ. स. १८७० पासून मात्र त्यात इंग्रजी टीकाशास्त्रीय व सन्तवाङ्मयीन दृष्टिकोण मिसळू लागले. रावबहादुर रानडे याचा त्याच ‘केकावली’—वरचा अभिप्राय व त्यावर निबधमालाकारांनीं दिलेले उत्तर हीं दोन्ही या स्थित्यतराचीं निदर्शक आहेत. काव्यातील निव्वळ शब्दार्थाच्या बाहेर पडून कवीचा काल, त्याचें व्यक्ति-मत्त्व, काव्यविषयाचे औचित्यानौचित्य याचा विचार ग्रंथपरीक्षणात व्हावा लागतो, या गोष्टीची जाणीव ही पाश्चात्य दृष्टिकोणाची निदर्शक असून धर्मप्रवण जुना कवि म्हणून त्याबद्दलचा अभिमान हा सन्तवाङ्मयीन दृष्टिकोण दाखवणारा आहे. उत्तरोत्तर या तीन प्रवाहाचें मधुर मिश्रण होऊन तें ग्रंथपरत्वे व टीकाकारवृत्तिपरत्वे कमी-अधिक प्रमाणात एकत्र नादूं लागलें.

त्याच 'केकावली'चे पुनः एकवार उदाहरण द्यावयाचे तर प्रो. श्री. वि. पराजो यानीं १८९७ साली लिहिलेली 'केकावली'वरील अतिप्रचंड टीका (पुढील आवृत्त्यातून सुमारे ९०० पानाची) म्हणजे सस्कृत, जुने, मराठी व इंग्रजी या तीन भाषातील काव्यशास्त्रीय विचारांची एक मातबर उतारपेठच होय. हा टीकाप्रवाहाच्या संमिश्रणाचा काल १८७० ते सरासरीने १९२० पर्यंत मानता येईल. या कालखंडाला ठोकळ मानाने 'निबधमाला-युग' म्हणण्यास प्रत्यवाय नाही. 'सस्कृत कविपंचक' (१८७२-७४), 'ग्रंथावरील टीका', 'विद्वत्त्व व कवित्व', 'भाषापद्धति', 'मोरोपताची कविता' इत्यादि 'निबधमाले'तील टीकालेखानीं व काही ग्रंथाच्या प्रत्यक्ष परीक्षणानीं शास्त्रीबोवानीं या मराठी समिश्र टीकापद्धतीच्या तत्त्वाचा व व्यवहाराचा भक्कम पायाच घातला असे म्हटल्याने अतिशयोक्ति होणार नाही.

तेव्हांच्या टीकेचे भांडवल

या कालांतील टीकाकारापुढे रामदास-तुकारामादि संतांनी घातलेले काव्यविषयक दंडक, मम्मट, विश्वनाथ, पंडित जगन्नाथादि सस्कृत काव्य-मीमांसक व त्या त्या काळाच्या विश्वविद्यालयीन अध्ययनात येणारे पाश्चात्य लेखक व टीकाकार यांचे नियम असत. पाश्चात्य टीकाकारांपैकी 'पोएटिक्स'-चा प्रसिद्ध आद्यलेखक ग्रीक तत्त्ववेत्ता अ‍ॅरिस्टॉटल, व्हर्जिल आणि ड्रायडन्, जॉनसन्, कोलेरिज् वगैरे शेक्स्पियरचे टीकाकार, मॅथ्यू अ‍ॅर्नोल्ड, अ‍ॅडिसन्, पोप व वर्डस्वर्थ, रस्किन, ब्रॅडर मॅथ्यूज व मेकॉले ही मंडळी टीकालेखनाला प्रामुख्याने प्रेरक दिसतात.

या काळातील वाङ्मयनिर्मितीला प्रेरक असणारे पाश्चात्य लेखक पुढील-प्रमाणे—होमर, डाटे, मिल्टन्, शेक्स्पियर, शेरिडन्, मोलिअर, स्कॉट्, ड्यूमा, बायरन्, शेले, कीट्स्, वर्डस्वर्थ, ब्राऊनिंग, टेनिसन्, वगैरे. कोठलाहि टीकालेख सजवावयाचा म्हणजे वर दिलेल्या पाश्चात्य लेखकाचा नामोच्चार त्यात हटकून व्हावयाचाच हा त्या कालखंडाचा विशेष आहे. व्यास, कालिदास, भवभूति, होमर, डाटे, ज्ञानेश्वर, एकनाथ, तुकाराम हे कवि व मेकॉले, जॉनसन् वगैरे टीकाकार आलदूनपालदून कोठे ना कोठे तरी अवतरणरूपाने सापडावयाचेच. याचा उत्तम नमुना म्हणजे रा. सा.

गो. वा. कानिटकर यांनी १९०९ मध्ये रे. टिळकाच्या 'वनवासी फूल' या छोट्या काव्याला लिहिलेली इंग्रजी शिफारस व प्रो. श्री. नी. चापेकर याची कोणतीहि प्रस्तावना !

प्रीतिसंगमावरील टीकाकार

इ. स. १८७० ते १९२० या कालातील समिथ्र टीकापद्धतीच्या अन्तःप्रवाहाची घटना, त्याची अन्योन्यावरील क्रियाप्रतिक्रिया व त्याचें सापेक्ष बलाबल याची कल्पना देण्यासाठी त्या काळच्या टीकाकाराचा नाम-निर्देश नग्वारीनें करतों. सदर काळात संस्कृत शास्त्रीमंडळींची संख्या बरीच घटली होती. तरीहि या कालखंडाच्या उत्तर भागामध्ये पारखीशास्त्री, पंडित रगाचार्य रड्डीशास्त्री, लक्ष्मणशास्त्री लेले, हुपेरकरशास्त्री इत्यादि संस्कृत पंडित आहेत. पागारकर, भारदे, भिंगारकर, गं. श्री. देव, आंजगांवकर इत्यादि संतवाङ्मयभक्त आहेत व प्रो. वा. बा. केळकर, प्रो. वा. ब. पटवर्धन, प्रो. रा. कृ. लागू वगैरे इंग्रजी वाङ्मयाचे प्राध्यापकहि मधूनमधून विरलपणानें का होईना—दिसत आहेत. इतिहाससशोधनाच्या अभिनिवेशानें प्रेरित झालेले वि. का. राजवाडे, भावे, पोतदार, प्रो. न. र. फाटक, सामाजिक सुधारणेच्या तळमळीनें जुने नवे मराठी अभ्यासिणारे डॉ. केतकर, प्रा. माटे, प्रो. शेजवलकर, संस्कृति व अध्यात्मशास्त्र या दृष्टीनें प्रेरित झालेले डॉ. पेंडसे व प्रो. रा. द. रानडे, राजकारणातील एकजुटीच्या दृष्टीनें मराठी भाषा व जुन्या नव्या महाराष्ट्रवाङ्मयांचीं मूल्ये याचा प्रसंगोपात्त विचार करणारे लोकमान्य टिळक, प्रो. शि. म. पराजपे, खाडिलकर, अ. ब. कोल्हटकर इत्यादि मंडळी चमकत आहेत. याशिवाय या किंवा इतर वृत्ति व कल ज्याच्यामध्ये कमीअधिक प्रमाणात निगूढ किंवा प्रकटपणें वसत आहेत, व म्हणून ज्यांना चतुरस्त्र रसिक व निर्भेळ वाङ्मयीन दृष्टीनें मराठी टीकाशास्त्र-प्रांगणांत उतरलेले समतोल टीकाकार असें म्हणता येईल असे विद्वान् तर बहुसंख्य आहेतः—गुंजीकर, वि. मो. महाजनी, चिं. वि. वैद्य, मा. व्यं. लेले, (संस्कृत नाटके—' सार व विचार ' याचे लेखक.) ग. ज. आगाशे, न. चिं. केळकर, श्री. कृ. कोल्हटकर, ह. ना. आपटे, खा. म. जोशी, वा. गो. आपटे, श्री. नी. चापेकर, कृ. ना. आठव्ये,

दा. ना. आपटे, ना. गो. चाफेकर, ग. मो. गोरे, पा. वा. काणे, वा. अ. भिडे, मा. ह. मोडक, वि. वा. भिडे, रा. भि. जोशी, ना. कृ. गद्रे, डॉ. पा. दा. गुणे इत्यादि.

संगमापूर्वीची खळवळ

या काळच्या काहीं टीकाकारांमधील अभिनिवेशानें म्हणा किंवा प्रामाणिक मतप्रदर्शनाच्या कठोरपणानें म्हणा, या तीनहि प्रवासाच्या वाङ्मयमूल्याबद्दल तीव्र स्वरूपाच्या क्रिया व प्रतिक्रिया झाल्या आहेत. कोणी संतवाङ्मयास टाळकुट्याचें नेमळट वाङ्मय म्हणावें (राजवाडे), तर त्यालाच कोणी ' परभृत ' किंवा ' परपुष्ट ' म्हणून हिणवावें (प्रो. वा. ब. पटवर्धन), कोणी संस्कृताला जुनाट, एकांगी, कृत्रिम, नटवे व शृंगारी म्हणून कमी लेखावें, तर कोणी अर्वाचीन मराठीला पोरकट, लौकिक व थिल्लर म्हणून धिःकारावें तर कोणी इंग्रजीला बाटगी, परकी, जडवादी किंवा आधिभौतिक आणि बाह्यागलक्ष्यी म्हणून दूर लोटावें असे चाललें होतें. असे हे एकान्तिक अधिक्षेप वगळले तर प्रत्येक प्रवाहातील चांगलेपणाचा आदर करून त्याचा पुरस्कार कुतीनें करणाऱ्या समतोल टीकाकाराचा वर्ग फार मोठा होता. जुने मराठी, संस्कृत व इंग्रजी यातून नव्या मराठीच्या परिपोषाला आवश्यक तीं तत्वे उचलून आपला वाङ्मयीन व्यवहार चालवावा ही समजुतदारपणाची दृष्टीच या कालात प्रामुख्याने दिसते व तीच या कालातील मराठी टीकावाङ्मयाच्या संपन्नतेला व वर्धिष्णुत्वाला कारणीभूत झाली आहे.

पहिल्या टीकायुगाचे आदर्श ग्रंथ

मात्र या कालातील संमिश्र टीकापद्धतीला साजेल असें मराठी टीकावाङ्मय स्वतंत्र टीकाग्रंथाच्या रूपानें फारसें झालें नाहीं. जे ग्रंथ झाले ते केवळ संस्कृत साहित्यशास्त्रावरील अलंकार—रस—दोष इत्यादि अंगोपागावरच. उदाहरणार्थ—माकोडे याचा ' रस-प्रबोध ' (१८९२), केमकराचा ' अलंकारविकास ' (१८९६), लक्ष्मणशास्त्री लेले याचा ' अलंकार-प्रकाश ' (१९०५), ग. म. गोरे याची ' काव्य-दोष-दीपिका ' व अलंकारचंद्रिका ' (१९०८) वगैरे. नाहीं म्हणावयास न. चिं. केळकर यांनी ' सुभाषित आणि विनोद ' हा एक छोटसा हास्य-विनोदमीमांसा-

विषयक ग्रंथ १९०४ मध्ये लिहिला. त्यांत त्यांनी पाश्चात्य व पौरस्त्य म्हणजे संस्कृत व नवें-जुने मराठी वाङ्मय यातील हास्यरसाच्या कल्पनाचा परामर्ष घेऊन स्वतंत्र बुद्धीने मार्मिक विवेचन केले आहे. पागारकराचें 'मोरोपंताचें चरित्र आणि काव्यविवेचन' (१९०८) हा या कालातील एका जुन्या मराठी श्रेष्ठ कवीवर हृदयंगम व चतुरस्त्र वृत्तीने लिहिलेला आदर्श टीकाग्रंथ आहे. 'भाषांतर युग' संपून-इंग्रजी वाङ्मयाच्या प्रेरणेनेच का होईना पण—पाश्चात्य बाह्यांगाची व मराठी अंतरंगाची स्वतंत्र रचना मराठीत ठळकपणें १८७५ पासून होऊं लागली. तिचा क्रम असा:—

निबंध (१८७४); चरित्रें (१८७६), नाटके (१८८०), कादंबरी (१८८५), लघुकथा (१८९१), काव्य (१८९२), विनोद (१९०२), नाट्यछटा (१९११), लघुनिबंध (१९३०), स्वभावचित्रे (१९३४).

तेव्हांची टीकाकारत्रयी

तथापि या विविध वाङ्मयप्रकाराची तंत्रविषयक चर्चा करणारी सागो-पाग व स्वतंत्र टीकापुस्तके या कालात निर्माण झालीं नाहींत. तसेंच ललित वाङ्मयाच्या मूलभूत तत्त्वाची सर्वव्यापी टीकाहि या काळीं स्वतंत्रपणें झाली नाहीं. नाहीं म्हणावयास का. बा. मराठे यांनी 'नॉवल व नाटके' यावर एक छोटा पण उद्बोधक प्रबंध १८७२ सालीं लिहिला. त्यांत इंग्रजी व संस्कृत टीकापद्धतीचा तुलनात्मक विचार थोडाबहुत आहे. वि. का. राजवाडे यांनी 'कादंबरी' या प्रकारावर एक व्यापक आणि ऐतिहासिक पर्यालोचनात्मक निबंध लिहिलेला आढळतो (१९२८). ह. ना. आपटे यांची 'विदग्ध वाङ्मय' चर्चाहि मार्मिकपणाची आहे (१९१२); पण याचा अर्थ वरील पद्धतीच्या टीका अगदींच होत नव्हत्या असें नव्हे. त्या स्वतंत्र ग्रंथरूपांनं होत नसल्या तरी प्रसंगवशात् स्फुटरूपांनं होत असत. आणि हे प्रसंग म्हणजे ग्रंथसमीक्षणे व प्रस्तावना. शिवाय साहित्यसंमेलनें, नाट्यसंमेलनें व इतर वाङ्मयविषयक समारंभ (पुण्यतिथ्या, उत्सव वगैरे) यांच्या अध्यक्षेची भाषणे, प्रासंगिक बादविवाद, इत्यादींच्या निमित्तानें

पुष्कळच टीकावाङ्मय या काळात निर्माण झाले. न. चिं. केळकर, श्री. कृ. कोल्हटकर, बा. अ. भिडे हे तीन विद्वान् व सव्यसाची साहित्यसेवक या काळांतले प्रमुख टीकाकार होत. एकट्या केळकरांनी १९३२ पावेतो ४२ प्रस्तावना लिहिल्या असून, पुस्तकपरीक्षणें व वाङ्मयविषयक टीकालेख अनेक लिहिले आहेत. त्यांची अध्यक्षीय व स्वागताध्यक्षीय भाषणेंहि अशींच गाजली आहेत. 'केसरी' सारख्या प्रमुख पत्राच्या संपादकत्वाचें फार मोठें अधिष्ठान त्यांना लाभलें व ते त्यांच्या वाङ्मयसेवेला प्रेरक व पोषकहि झाले. हा लाभ श्री. कृ. कोल्हटकरांना व बा. अ. भिडे यांना नसला तरी त्यांनी घातलेली टीकावाङ्मयातील भर (कोल्हटकर लेखनसंग्रह १९३२), विस्तार व गुणवत्ता या दृष्टींनी त्याच तोलाची आहे.

मासिकें व टीका

या व इतर टीकाकारांचीं बरींच परीक्षणें मासिक पुस्तकातून प्रगट होत. 'विविधज्ञानविस्तार' (१८६७) हें ज्येष्ठ, भारदस्त व पांडितप्रिय मासिक या मराठी टीकावाङ्मयाचें अधिष्ठान होय. याच्या जोडीला मित्राचें मासिक मनोरंजन (१८९५), नवयुग (१९१३), लोकशिक्षण (१९१२), रत्नाकर (१९२५), करमणूक (१८९०), चित्रमय जगत्, (१९१०) इत्यादि मासिकांनी या कार्मी चागलाच हातभार लाविला आहे. त्या काळचे बहुतेक सर्व टीकाशास्त्रीय वाङ्मय असें प्रासंगिक व विखुरलेले आहे. त्याला स्वतंत्र ग्रंथाचें स्वरूप न येण्याचें कारण मराठी टीकावाङ्मय हे स्वतंत्र शास्त्र म्हणून प्रतिष्ठित मानलें जात नसावें, किंवा असा स्वतंत्र ग्रंथ छापण्याला लेखक किंवा प्रकाशक धजले नसावेत किंवा इतरहि काहीं कारण झाले असावें. स्वतंत्र ग्रंथनिर्मिति झाली नाहीं येवदी गोष्ट खरी. वास्तविक कोल्हटकरांनी केलेलें 'तोतयाच्या बंडाचें' परीक्षण (१९१४) हें नाट्यरचनेवरील पुस्तक व्हावयाचा योग्यतेचें; पण परीक्षण-रूपात तें पडून राहिलें.

जुन्या युगाचा अपुरेपणा

आता मराठी टीकाशास्त्राच्या नव्या युगाचें (१९२० ते १९४४) समालोचन करावयाचें. येथवर जुन्या युगाबद्दल (१८७० ते १९२०)

बोलताना त्यातील तीन प्रवाह, त्याचे मीलन-मिश्रण, त्याच्या एकमेकां-
वरील क्रिया-प्रतिक्रिया व त्याचे प्रातिनिधिक टीकाकार इत्यादींचा त्रोटक
उल्लेख केला. तो नुसता धावता ऐतिहासिक आढावा होता. आता नव्या
युगाला प्रारंभ करण्यापूर्वी जुन्या युगातील काहीं उणिवा व अपुरेपणा
दाखवितो. संस्कृत साहित्यशास्त्रानेच प्रत्यक्ष किंवा परंपरया मराठी टीका-
शास्त्राला आपल्या कुशीतून जन्म दिला. या संस्कृत साहित्यशास्त्रांत काव्य-
नाटकादि ललितवाङ्मयाचे अन्तरंग व बाह्यांग यांची नियामक अशीं सर्व
सामान्य तत्त्वे सांगितलेली असतात. (उदाहरणार्थ— रस, ध्वनि, वक्रोक्ति
इत्यादि काव्याच्या अन्तरंगाची प्राणभूत तत्त्वे व अलंकार, गुण, रीति,
दोष इत्यादि बाह्यांगाचीं तत्त्वे) हीं तत्त्वे विवरून सांगताना त्या त्या
तत्त्वापुरती सुटी उदाहरणे दिलेली असतात. हा झाला तात्त्विक भाग. या
भागाचे टीकाकार अभिनवगुप्त, आनंदवर्धन, वामन, धनंजय, मम्मट,
विश्वनाथ, जगन्नाथादि अनेक आहेत. आता साहित्यशास्त्राचा व्यावहारिक
भाग म्हणजे वरील तत्त्वे कवींच्या समग्र कृतींना लावून दाखविणे. हे काम
करणारे संस्कृत टीकाकार म्हणजे दक्षिणावर्त, मल्लिनाथ, राघवभट्ट.
काट्यवेम, नीलकंठ, स्थिरदेव, नरहरि, सीताराम इत्यादि होत.

टीका म्हणजे अर्धविवरण

हे दुसऱ्या प्रकारचे टीकाकार काव्यगत श्लोकांचे किंवा नाटक-कादंबरी-
चम्पू वगैरे कृतींतील काठिण्य दूर करून त्याचा अर्थ विशद करणे हेच
आपलें मुख्य काम समजतात. व ते करतांना व्याकरण, कोश, अलंकार
इत्यादि शास्त्रांचे व राजनीति, अर्थशास्त्र, धर्मशास्त्र, पुराणेतिहास यांचे
साहाय्य घेतात. या पद्धतीला नुसती अर्थविवरणात्मकपद्धति (Explanatory
method) म्हणता येईल. हीच पद्धति मराठीतील जुन्या व नव्या
टीकाकारांपुढे होती. जुन्या टीकाकारांनी म्हणजे मुकुंदराज, ज्ञानदेव, एक-
नाथ, वामनादि मंडळींनी त्या टीकेला कधी भाष्याचे, कधी व्याख्यानाचे तर
कधी प्रवचनाचे विस्तृत स्वरूप दिले. स्वाभिप्राय प्रकटनार्थ उपमा-दृष्टान्त
वापरले, व मूळचा अर्थ खुलविला व फुलविला. अर्वाचीन मराठी युगात
खुद्द मराठी ग्रंथावर मराठी टीका करताना सुद्धां मल्लिनाथ पद्धतीचाच

अवलंब केला गेला. (उदा. ' केकावली ' वरील दादोबा पांडुरंगी). नव्या मराठीत संस्कृत साहित्यशास्त्राच्या तात्त्विक भागाचे भाषांतर किंवा रूपांतर करताना मराठी संस्कार असा कोणता केला गेला म्हणाल, तर काहींनी संस्कृत लक्षणांची उदाहरणे मराठी काव्यातील दिली एवढेच. अगदी थोड्यांनी स्वतंत्र विचार सांगितले आहेत. (उदाहरणार्थ, राजारामशास्त्री भागवत, माकडे इत्यादि, संस्कृतांतून आलेल्या या दोन्ही प्रकारच्या टीका अर्वाचीन दृष्टीने अर्थातच अपुऱ्या वाटू लागल्या हैं साहजिकच झाले.

टीकाशास्त्र वाङ्मयानुसारी पाहिजे

संस्कृत टीकाकारांनी—मग ते काव्यतत्त्वमीमांसक असोत किंवा काव्यार्थ-विवरणकार असोत—काव्य किंवा नाटक ही एक समग्र, संघटित व एकजीव वस्तु क्वचित्च मानलेली दिसते. शिवाय कवीला त्या समग्र वस्तूतून सागावयाचे किंवा सुचवावयाचे तत्त्वज्ञान, त्याचा विशिष्ट दृष्टिकोन, त्याचे व्यक्तिमत्त्व, त्याच्या कालची परिस्थिति, व तिचे त्याच्या कृतीवर झालेले परिणाम, त्या कवीवर पडलेली पूर्वकवींची छाप, त्याच्याच निरनिराळ्या कृतींतून झालेला विकास इत्यादि अनेक महत्त्वाच्या गोष्टी या टीकाकारांच्या नजरेतून अजिबात निसटल्या आहेत. नाटकातील स्वभावपरिपोष, विशिष्ट संविधानक रचना, कवीकवींतील तारतम्य विचार इत्यादि भागहि व्हावा तसा त्याचे हातून वठला नाही. ग्रीक कवींच्या व नाटककारांच्या नमुनेदार कृतींतून निघणारे कलाविषयक सामान्य नियम हेच सर्वथा अनुकरणीय असल्याने पुढील सर्व कलाकृती त्या नमुन्यावरहुकूम तपासून पाहावयाच्या हा जसा पाश्चात्य टीकाशास्त्राचा एक मोठा संप्रदाय काही काळ होता, तसाच तो संस्कृतात नेहमीचाच होता. भरतमुनीचे नाट्यनियम, महाकवींचे व आदर्श नाटककाराचे नमुने नजरेसमोर ठेवून शास्त्रे रचावयाची व त्या शास्त्रानुसार काव्यनाटकावर मते द्यावयाची अशी न्यायनिवाड्याची म्हणजे ' Judicial ' पद्धत संस्कृतात होती. पण वाङ्मय हे हरघडी बदलणाऱ्या मानवी जीवनाचे प्रतिबिंब असल्याने व टीकाशास्त्र हे वाङ्मयानुसारी असल्याने एका जुन्या काळची अभिरुचि अखडपणे पुढील काळखंडावर लादणे म्हणजे जीवनाचे

व वाङ्मयाचे गतिमत्त्व न ओळखणे होय. अर्थात् जीवनप्रवाहाची गतिमत्ता न ओळखणाऱ्या शास्त्राला जीवनहि जुमानोत नाही हे ओघानेच आले व हीच स्थिति संस्कृत साहित्याची झाली.

वाङ्मय पाश्चात्य तर टीकाहि पाश्चात्यच

महाराष्ट्राच्या स्तंभित जीवनाला इंग्रजी राज्याने जी नवीन गतिमत्ता आली ती तर क्रांतिकारकच ठरली. या क्रांतीच्या काळात नवे विचार व नवे वाङ्मय स्फाट्याने निघू लागले. त्यामुळे नवीन टीकाशास्त्राची आवश्यकता भासू लागली. ती भागवणे संस्कृतावलंची टीकाशास्त्राला शक्य नव्हते. नाटके, लघुकथा, कादंबऱ्या, काव्य, निबंध, नाट्यछटा इत्यादि सर्वच वाङ्मयप्रकार जर पाश्चात्य वळणाचे तर त्याची नियामक तत्वे पाश्चात्य हे क्रमप्राप्त झाले. त्यामुळे संस्कृत व जुने मराठी यातील बाह्यांगविषयक (Formal) टीका निरुपयोगी ठरली. अन्तरंगविषयक टीका वर सांगितल्याप्रमाणे अगदी निरुपयोगी नसली तरी अपुरी पडू लागली. व म्हणून पाश्चात्य पद्धतीची टीकातत्वेच मराठी टीकाशास्त्रात सामील होऊन आजचे मराठी टीकाशास्त्र म्हणजे पाश्चात्य पद्धतिप्रधान टीकाशास्त्र होऊन बसले आहे. १८८५ पासून पुढे दर दशकादशकात ही प्रवृत्ति एकसारखी वाढत चाललेली दिसते.

१८८५ पासून १९१५ पर्यंत पाश्चात्य टीकाशास्त्राची वाढती छाप मराठीवर जरी पडत होती तरी तिच्यामध्ये आधुनिक युगाची व्याप्ति, खोली, चतुरस्रता व सर्वांगीणता आलेली नव्हती. या युगात टीकेला प्रायः विध्वंसक स्वरूप होते. त्या वेळचा टीकाकार म्हणजे जणू काही साहित्य-क्षेत्रातील एक Public Prosecutor होता. त्या वेळच्या टीकेला विधायकता फार कमी होती. शिवाय वाङ्मयटीका ही एक स्वतंत्र कला-निर्मिति मानली जात नसे. तिसरा दोष म्हणजे वाङ्मयीन कसोटी हेच त्या वेळच्या टीकाकाराचे भाडवल होते. काव्याशी सामाजिक जीवनाचा संबंध जोडून त्याचे परीक्षण करण्यात येत नसे.

नव्या युगाच्या वाढत्या अपेक्षा

१९१४-१५ पासून विश्वविद्यालयीन अभ्यासक्रमात एकाच विषयाचा

अधिक व सागोपाग अभ्यास व्हावा यासाठी बी. ए. परीक्षेत सन्मानशाखा (Honours Course) निर्माण करण्यात आल्याने भाषाविषयात टीकाशास्त्र असेंच. पण पुढे इंग्रजीच्या अभ्यासक्रमात एम्. ए. परीक्षेला पाश्चात्य टीकाशास्त्र हा एक स्वतंत्र अभ्यासाचा विषय म्हणून नेमण्यात आला आणि मराठी सन्मानशाखा निघून तिच्यामध्ये टीकाशास्त्र नेमले गेले. त्यामुळे विश्वविद्यालयीन विद्वानांचे टीकाशास्त्रविषयक ज्ञान सखोल व व्यापक झाले. वाङ्मय निर्माण करणारे साहित्यिकहि पाश्चात्य टीकेच्या तत्वांचे व तत्वांचे अभ्यासक बनले. त्यामुळे टीकाकारांनाहि टीकाशास्त्राचा पायाशुद्ध अभ्यास आवश्यक झाला. या कारणाने टीकाशास्त्राचे स्वरूप, त्याच प्रयोजन, त्याची व्याप्ति, टीकाशास्त्राचे भिन्नभिन्न संप्रदाय, नवी नवी मते, या सर्वांचे व्यापक अध्ययन सुशिक्षितात होऊं लागले व मराठीत टीकाशास्त्राची लाबी, रुढी व उची पूर्वीपेक्षा किती तरी पट वाढली.

१९२० ते १९४४ या कालात मराठी टीकाशास्त्राला असा हा घाट आलेला दिसतो. शिवाय मराठीत मानसशास्त्र, इतिहास, राजशास्त्र, तत्त्वज्ञान, अर्थशास्त्र, सौंदर्यमीमासा, समाजशास्त्र, तर्कशास्त्र इत्यादि शास्त्रांचा अभ्यास वाढला असल्याने वाङ्मयनिर्मितीला थोडे अधिक रेण्वीव व शास्त्रीय वळण लागले आहे. व म्हणूनच आजच्या टीकाकाराला वरील शास्त्रांची थोडी तरी ओळख करून घेणे आवश्यक झाले आहे. कारण त्याजबद्दलच्या अपेक्षाच आज वाढल्या आहेत. एका टीकाशास्त्राशी इतर अनेक शास्त्रांचा सबंध आज कसा येतो याचे एक फ्रेंच उदाहरण सांगण्यासारखे आहे. अनातोल फ्रान्स हा प्रसिद्ध टीकाशास्त्रज्ञ एम्. क्युव्हिलिअर फ्ल्यूरी या टीकाकाराकडे एकदा गेला असता त्याने आपल्या यजमानाची लायब्ररी सहज पाहिली तों तेथे त्याला इतिहास, तत्त्वज्ञान, वक्तृत्वशास्त्र, अर्थशास्त्र, मानसशास्त्र इत्यादि शास्त्रांवरील ग्रंथच आढळून आले ! टीकाशास्त्रावरचा ग्रंथ तर तेथे दिसेना. म्हणून अनातोल फ्रान्सने आपल्या यजमानास आश्चर्याने विचारले, ' का हो ! येथे टीकाशास्त्राचा एकहि ग्रंथ नाही हे कसे ? यावर फ्ल्यूरी म्हणाला, ' टीकाशास्त्रीय ग्रंथात निराळे असे याव्यतिरिक्त काय असते ? '

आजच्या टीकेची व्याप्ति

तात्पर्य, आजच्या युगांत इतर शास्त्रांच्या वाढीमुळे टीकाशास्त्राच्या व्याप्तीचीहि तशीच वाढ झालेली दिसते. बाह्य जगांतील एखाद्या वेधक प्रसंगाचें ज्ञान (Perception) ज्ञानेंद्रियद्वारां कवीला झाल्यानंतर त्याच्या विशिष्ट घटनेच्या मनावर त्या प्रसंगाची भावनात्मक प्रतिक्रिया कशी होते ? पाहिलेलीं दृश्यें व त्याचे परस्परसंबंध यावर कवीच्या कल्पनेचे, बुद्धीचे व भावनांचे कोणते संस्कार होतात ? त्यामुळे मूळ दृश्य किती व कसे पालटतें ? या दृश्यामुळे हललेलें कविहृदय शब्दात व्यक्त कसे व का होते ? त्याला कोणता व कसला आकार (Form) येतो ? या शब्दमय व विशिष्ट आकारयुक्त कविहृदयाकडे (म्हणजे ललितकृतीकडे) रसिक का वळतो ? ललितकृतीचे परिशीलन चालूं असता काव्यगत भावना रसिकाच्या मनात कशा संक्रान्त होतात ? व त्याचे ठिकाणीं रस कसा निर्माण होतो ? इत्यादि अनेक प्रश्न—म्हणजे कवीचे मनोगत रसिकापर्यंत येऊन पोहोचोपर्यंतच्या सर्व मानसिक प्रक्रिया व त्याचीं आंतर व बाह्य कारणे—हा सर्व आजच्या टीकाशास्त्राचा विषय आहे. यात जसे ललितवाङ्मयाचें स्वरूप, प्रयोजन व कार्य याबद्दलचे तात्त्विक प्रश्न येतात, तसेंच काव्य, नाटक, कथा, कादंबरी, इत्यादि वाङ्मयप्रकारांच्या तंत्राचे व्यावहारिक प्रश्नहि येतात. प्रतिभा, कल्पना, भावना, प्रज्ञा, व्यक्तिमत्त्व (Personality) इत्यादि कवि आणि रसिक यांच्या अंतरगाची चर्चा यात जशी समाविष्ट होते, त्याच-प्रमाणें हीं कवीचीं आणि रसिकाचीं विशिष्ट अंतरगें घडविणाऱ्या बाह्य परिस्थितीची—गत व वर्तमान सामाजिक, धार्मिक, राजकीय इत्यादि परिस्थितीची—चर्चाहि त्यात अंतर्भूत होते. सर्जन (Creation) आणि परीक्षण (Criticism) या दोन्हीहि क्रिया कलावंताच्या मनात जरी समकालच व अबोधपूर्व चाललेल्या असतात, तरी कलाकृतीच्या आस्वादकार्त्ती जाणिवेनें शब्दमय व चिकित्सक अभिप्रायाचें रूप घेऊन बाहेर पडणाऱ्या परीक्षणालाच ' टीका ' म्हणतात. अशी टीकाबुद्धि मानवात का उत्पन्न व्हावी येथपासून टीकाशास्त्राला आरंभ होतो. व पुढें त्याला अनेक शाखा फुटतात.

टीकाकारांचे वर्ग

ललितकृतीवर बोलतांना आपलेच मनोगत व्यक्त करण्याचे एक निमित्त मिळतें म्हणून टीकानिर्मितीला प्रवृत्त होणारे, केवळ शास्त्रीय जिज्ञासेनें टीकेला प्रवृत्त झालेले व व्यावहारिक वर्ग उपयुक्ततेच्या दृष्टीनें प्रेरिलेले असे टीकाकाराचे वर्ग दिसतात. कोणी कवीशीं समरस होऊन कवीच्या निर्मितीची पुनर्निमित्त करणारे, तर कोणी तटस्थ राहून शास्त्रनियमाच्या भाषेत बोलणारे, कवीच्या गुणावगुणाची चर्चा करणारे, त्याला दोन गोष्टी सहानुभूतीनें सांगणारे किंवा त्याची कडक शब्दांनीं निंदा करणारे असतात. कोणी काव्यापासून शब्दसंपत्तीत भर पडते, बुद्धीला वळण लागते, संस्कृति, धर्म, नीति याचा परिपोष होतो—म्हणून काव्यावर टीका करण्याला प्रवृत्त होतात. तात्पर्य, उच्च दर्जाचा कलानंद भोगल्याचें मानसिक समाधान मिळविणें व ते उच्चाह्वन दाखविणें या प्रेरक निमित्तापासून तो व्यावहारिक उपयुक्ततेच्या निमित्तापर्यंत सर्व तऱ्हेचे टीकाकार असतात. या तऱ्हावरूनच टीकाशास्त्रात भिन्न भिन्न टीकासंप्रदाय उत्पन्न झालेले आहेत. आज मराठी लेखकासमोर जे पाश्चात्य टीकाशास्त्र आहे त्यात विशेषतः ही टीकाविषयक कल्पना, व हे टीकाकार आहेत. त्याचे विशेषतः पुढील संप्रदाय ठळकपणें मराठी टीकाकाराच्या टीकानिर्मितीला सामुदायिकपणें प्रेरक झाले आहेत. त्याचे स्वरूप संक्षेपतः सांगतों.

पाश्चात्य टीकेतील कांहीं संप्रदाय— ऐतिहासिक

अॅरिस्टॉटल हा ग्रीक तत्त्ववेत्ता पाश्चात्य टीकाशास्त्राचा आद्यजनक आहे. तो नुसता आद्य आहे असेंच नव्हे तर तो चिरंतनहि आहे, व त्याच्या टीकाविषयक तत्त्वाना जुनेपणा अद्यापहि आला नाहीं असें हल्लींहि काचित् मानण्यात येतें. ‘ जुनें तें सोनें ’ काय उत्तम व्हावयाचें ते पूर्वीं होऊन गेले, नव्यांनीं फक्त जुन्या नमुन्यावरहुकूम चालावयाचे ’ या मताचे पुरस्कर्ते १९ व्या शतकापर्यंत पाश्चात्य देशात होते. म्हणून ग्रीक तऱ्हे व ग्रीक कवि यांना नजरेसमोर ठेवून त्याच्या तुलनेनें, त्याच्या मापानें पुढील कवित्वाचें मूल्यमापन करणाऱ्या या टीकाकारांना ‘ अभियुक्त (Classic) टीकाकार ’ म्हणतात. संस्कृत साहित्यशास्त्रानुसारी टीकाकार अगदीं असेच होते. अभि-

युक्त टीकाकाराच्या या मताला हळूहळू मार्गे सारून नवीन युगाच्या प्रवृत्तींना अवसर देणारे बेकन, ड्रायडन्, अँडिसन् वगैरे टीकाकार झाले. पण या स्वातंत्र्यप्रीतीची खरी परिपूर्ति ज्याला ' Romantic ' युग म्हणतात त्यांत झाली. या नव्या युगांतील टीकाकारांना ' Romantic ' टीकाकार म्हणतात. या प्रवृत्तीतून पुढे भिन्नभिन्न संप्रदाय झाले. सर्व काळचीं काव्ये सर्वसामान्य अशा एका ठराविक नियमाच्या चौकटीत बसविण्याचा इष्टाहास न घरतां परिस्थित्यनुसार व युगायुगानुरोधाने पडणारा फरक ध्यानात घ्यावा व प्रत्येक कवीचे वैशिष्ट्य स्वमतानुसार पारखावे ही या नव्या युगाची प्रमुख प्रवृत्ति होती. व प्रवृत्तीतून कवींचा तुलनात्मक (Comparative) व ऐतिहासिक (Historical) अभ्यास व्हावा असे म्हणणारा संप्रदाय निघाळा. कवींचे मन हें त्यांच्या भोवतालच्या परिस्थितीचा परिपाक होय असे प्रतिपादणारे टेन् (Taine) सारखे टीकाकार हे या संप्रदायाचे होत.

आत्मचरित्रवादी-गूढवादी-परंपरावादी

कवीच्या व्यक्तिमत्त्वाचाच आविष्कार त्याच्या कलाकृतीत होत असल्याने कवीचे व्यक्तिमत्त्व समजतावून घेतल्याने त्याचे काव्य समजेल असे म्हणणारा सँन् बव्ह (Sainte Beuve) याचा एक आत्मचरित्रवादी पथ आहे. कलानिमिति किंवा कवित्व ही दैवी देणगी असल्याने त्याच्या विवेचनांत निगूढता आणणारे गूढवादी (Mystic) तर कविव्यापार अध्यात्मप्रातात नेऊन त्याचे आध्यात्मिक विवेचन करणारे (Philosophical) अध्यात्मवादी टीकासंप्रदाय आहेत. या पथात कान्ट, डॉ. बोशेकेट, व्हर्नान् ली, क्लाइव्ह बेव्ह, प्रो. नाइट, व्हिक्टर फुगिन्, इत्यादि सौंदर्यमीमासक व कोलेरिजसारखे टीकाकार येतात. कवीची दृष्टि ही त्याच्या ऐतिहासिक वाङ्मयीन परंपरेंतून जन्म पावत असल्याने त्याच्या काव्याचे विवेचन तो ज्या पूर्वसुरींच्या प्रभावळींत बसलेला असतो त्या प्रभावळीसह-साम्य विरोधदर्शवून केले पाहिजे असे म्हणणारे टी. एस्. ईलियटसारखे परंपरावादी (Traditionalists) तर आय्. ए. रिचर्डससारखे मानसशास्त्राघाते कवि व रसिक याच्या मनाचे विश्लेषण करणारे, फ्राइडच्या अन्तर्मनाच्या (Sub-Conscious) स्वरूपावरून निघणाऱ्या सिद्धान्तान्वये काव्यचर्चा

करणारे मनोविश्लेषणवादी (Psycho-Analysts) दुसरे टीकाकार आहेत. कवीचा दृष्टिकोण समजावून देणारे व त्याचें तत्त्वज्ञान विशद करणारे (Interpretative) कोणी आहेत, तर कवींशीं समरस होऊन कवि-निर्मित वातावरण पुन्हा निर्माण करणारे व अशा तऱ्हेनें त्याचें काव्यसौंदर्य पटवून देणारे ' Creative ' किंवा ' Recreative ' टीकाकार दिसतात. कोणी ' Impressionists ' तर कोणी ' Expressionists ' आहेत. असे बरेच संप्रदाय पाश्चात्य टीकाशास्त्रात आहेत. कार्ल मार्क्सच्या तत्त्वानु-रोधाने वाङ्मयाकडे पाहणारा एजल्स, ट्रॉट्स्की, मॅक्सव्हॅल्ट स्टमन्, एडवर्ड अम्बेर्ग इत्यादींचा एक नवीन पथ हल्लीं निघाला आहे. हा झाला टीका-शास्त्राच्या तात्त्विक भागातील संप्रदायाचा विचार. याशिवाय कथा, काव्य, कादंबरी, नाटक इत्यादिकांच्या तंत्राबद्दलचा प्रश्न. याबाबत तर अक्षरशः शेकडो पाश्चात्य टीकाकार मराठी अभ्यासकांचे मार्गदर्शक असून ते मराठी निर्मितीला व टीकालेखनालाहि प्रेरक झाले आहेत व होत आहेत.

अनुकरण का स्वतंत्रनिर्मिति ?

आजच्या मराठी टीकावाङ्मयावर वरील सर्व संप्रदायांची व मतमता-तरांची काचित् वेगवेगळी तर काचित् समुच्चयात्मक अशी घनदाट छाया पडलेली आहे. आज मराठी वाङ्मयनिर्मितीची व टीकेची मुख्य प्रेरणा ही आहे. याच मतप्रणालीवरहुकूम वाङ्मयाचे मूल्यमापन बहुधा करण्यात येते. या अनुकरणात्मक टीकापद्धतीत स्वतंत्रता कोठे दिसलीच तर ती पाश्चात्य टीकातत्त्वे आपल्या इकडच्या परिस्थितीला लावून उदाहरणांनी सिद्ध करून देण्यातच दिसते. सर्वच पाश्चात्य टीकातत्त्वे आपल्या महाराष्ट्रीय विद्वानांच्या बुद्धीला न तोलण्याइतकी गहन असतात असे नाही, किंवा असलीं तत्त्वे स्वतंत्र तऱ्हेने निर्माण करण्याची कुवत इकडे कोणासच नाहीं हैंहि खरें नव्हे. पण तिकडील टीकावाङ्मयाची पूर्वता (Priority) वैपुल्य, व प्रसिद्धिसाधने इतकी प्रचंड आहेत की, त्याच्या माऱ्यापुढे आमची स्वतंत्र बुद्धि गुदमरून गेल्यासारखी झाली आहे. भोजराजाच्या सभेत नवीन श्लोक-रचना त्याच्या सभापंडिताच्या एकपाठीपणामुळे अशक्य झाली होती असे सांगतात. आज आमची टीकाविषयक नवनिर्मिति पाश्चात्य सभापंडिताच्या

नुसत्या दबदब्यानेंच हतबल झाली आहे ! असो. अशाहि परिस्थितीत आधुनिक मराठी युगात (१९२० ते १९४४) जी स्पृहणीय टोका-निर्मिति झाली आहे तिचें स्वरूप आता सागतों.

पहिली प्रेरणा : ऐतिहासिक दृष्टि

पाश्चात्य टीकाशास्त्रानें मराठीला पहिली प्रेरणा दिली ती ऐतिहासिक दृष्टीची. तिचा लाभ प्रथम संस्कृतला मिळाला व मग ती देशी भाषांच्या वाढ्यास आली. खुद्द मराठी वाङ्मयातील ऐतिहासिक दृष्टीच्या उणीनेची जाणीव दिवसेंदिवस अधिक अधिक तीव्र होत होती. याचा परिणाम असा झाला कीं, हल्लींच्या युगात चिकित्सक ऐतिहासिक दृष्टि वाङ्मयाच्या हरएक दालनात मान्यता पावली आहे. सुसंगतपणें व चिकित्सा बुद्धीने लिहिलेला वाङ्मयाचा इतिहास हा त्या वाङ्मयाच्या टीकाशास्त्राचा आधार होय. मराठी वाङ्मयाचा असा इतिहास लिहिण्याचें काम पूर्वीं भावे आदिकरून मंडळींनीं सुरू केलेच होतें. ते या युगात अधिक प्रगट झालेले दिसतें. पागारकर याचा 'मराठी वाङ्मयाचा इतिहास' (१९३२ खंड १ ला व १९३५ खंड दुसरा), बा. अ. भिडे यांच्या 'मराठी भाषेचा व वाङ्मयाचा इतिहास' (१९३३), य. खु. देशपांडे याचा 'महानुभावीय वाङ्मयावरील ग्रंथ' (१९२५), य. न. केळकर याचें 'मराठी शाहिरावरील ऐतिहासिक व चरित्रात्मक विवेचन' (१९२८ व १९४४) इत्यादि ऐतिहासिक ग्रंथ जुन्या वाङ्मयासंबंधी या कालात झाले. याव्यतिरिक्त ज्ञानेश्वर, एकनाथ, तुकाराम, रामदास या संतावरील चरित्रपर विवेचन पागारकर, आजगावकर, स. खं. अळतेकर, प्रो. शं. वा. दांडेकर. डॉ. रा. ग. हर्षे, शं. श्री. देव इत्यादि अधिकारी विद्वानाकडून ऐतिहासिक दृष्टीने झालेले आहे. हें झाले जुन्या वाङ्मयाबद्दल.

ऐतिहासिक समालोचनें

अर्वाचीन वाङ्मयावरहि याच प्रकारची विपुल रचना याच कालात झालेली दिसते. प्रो. पोतदार याचा 'मराठी गद्याचा इंग्रजी अवतार' (१९२२), ग. र. दडवते यांचें 'अर्वाचीन मराठी वाङ्मय' (१९२४), प्रो. गं. बा. सरदार यांची 'अर्वाचीन मराठी गद्याची पूर्वपीठिका'

(१९३७), हे १८०० ते १८७४ पर्यंतच्या अर्वाचीन मराठी गद्याचे इतिहासपर ग्रंथ असून ' मराठवाड्यांतील अर्वाचीन मराठी वाङ्मय ' हा प्रो. चिं. नी. जोशी याचा मराठी पद्याचा ऐतिहासिक ग्रंथ आहे (१९३९). शिवाय रा. नेने यांनी संपादिलेलें ' अर्वाचीन मराठी साहित्य ' १८७५-१९३५ (१९३५) व सरवटे यांचे ' मराठी साहित्यसमालोचन ' १८१८-१९३४ (१९३७) हीं दोन ऐतिहासिक समालोचने होत. शिवाय ग. दे. खानोलकर यांनी संपादित केलेला ' अर्वाचीन मराठी वाङ्मयसेवक ' (खंड १, १९३१ व खंड २, १९३८) ग्रंथ म्हणजे वरील ऐतिहासिक वाङ्मयविवेचनाची पूरणिकाच होय.

चरित्रे आणि वाङ्मयविवेचने

याव्यतिरिक्त अण्णासाहेब किलोस्कर, विष्णुशास्त्री, आगरकर, हरिभाऊ आपटे, केशवसुत, कोल्हटकर, केळकर, गडकरी, खाडीलकर, शि. म. पराजपे, वा. म. जोशी, नाट्यछटाकार दिवाकर, प्रो. फडके, खाडेकर, अले इत्यादि ठळक साहित्यसेवकांचीं चरित्रे व वाङ्मयसमीक्षा ही या युगातील ऐतिहासिक वाङ्मयसमीक्षा प्राप्तातील भरीव कामगिरी होय. ऐतिहासिक दृष्टीचा हा लाभ जसा मराठीतील जुन्या-नव्या साहित्य-सेवकाच्या कृतींना झाला, तसाच तो सर्वांच्या आरंभस्थानी असलेल्या संस्कृत साहित्यशास्त्रालाहि झाला आहे. पा. वा. काणे यांनी ' संस्कृत साहित्यशास्त्राचा इतिहास ' प्रथम १९१० मध्ये इंग्रजीत लिहिलेला असला तरी त्याचा मराठीत संक्षिप्तपणे अवतार प्रथम १९२१ मध्ये (विविधज्ञानविस्तार—वाढदिवस व ग्रंथ) व साकल्याने १९३१ मध्ये (संस्कृत साहित्यशास्त्राचा इतिहास, अनुवादक ओगले) झाला. पा. वा. काणे व इतर विद्वान् यांच्या चिकित्सक दृष्टीचा लाभ करून घेऊन प्रो. जोग (अभिनव काव्यप्रकाश १९३०) व डॉ. वाटवे (रसविमर्श १९४२) यांनी हें संस्कृत साहित्यशास्त्राचें ऐतिहासिक विवेचन पुढे चालविलें आहे.

नव्या दृष्टीतून जुने

पाश्चात्य टीकापद्धत इकडे रुढ होऊन चागली रुजल्यावर तिची अंमल-बजावणी जशी नवीन मराठी वाङ्मयावर होऊं लागली तशीच ती जुने

मराठी व संस्कृत वाङ्मयावरहि होत आहे. याची पुढील उदाहरणे होत. प्रो. बनहट्टी यांचे 'मयूरकाव्यविवेचन' (१९२६), अ. का. प्रियोळकराचे 'दमयंती स्वयंवर' (१९३५), डॉ. केतकरांचे 'महाराष्ट्रीयार्चे काव्य-परीक्षण' (१९२८), डॉ. ग्रामोपाध्ये यांचे 'संतकाव्य-समालोचन' (१९३९). संतकवीर्नी प्रसंगोपात्त व्यक्त केलेल्या काव्यविषयक विचारांचे संस्कृत आणि इंग्रजी टीकापद्धतीच्या दृष्टीने शास्त्र बनविण्याचा प्रयत्न डॉ. मा. गो. देशमुख यांनी 'मराठीचे साहित्यशास्त्र' (१९४१) लिहून केला आहे. संस्कृत वाङ्मय आणि संस्कृत साहित्यशास्त्र याचा अभ्यासहि याच चिकित्सापद्धतीने होत असलेला दिसत आहे. प्रो. आठवले यांचे 'प्राचीन साहित्य' (१९३४), प्रो. मिराशी (कालिदास १९३४), प्रो. आळतेकर यांचे 'कालिदासाची सृष्टि' (१९३७), रहाळकराचे 'शाकुन्तल-सौंदर्य' ही याची ठकळ उदाहरणे होत. संस्कृत नाट्यशास्त्र यावर पुढील रचना झालेली दिसते. गोदावरी केतकरांचे 'भारतीय नाट्यशास्त्र' (१९२८) बाळूताई स्तेर यांची 'अलंकारमंजूषा' (१९३१), वि. वा. भिडे यांची 'साहित्यकौमुदी' (१९२२), प्रो. जोग यांचा 'अभिनव काव्यप्रकाश' (१९३०), द. के. केळकर यांचे 'काव्यालोचन' (१९३१), प्रो. य. र. आगाशे यांचे 'सारस्वतसमीक्षा' (१९३४), डॉ. के. ना. वाटवे यांचा 'रसविमर्श' (१९४२). वरीलपैकी शेवटच्या चार ग्रंथात संस्कृत साहित्य-शास्त्रातील तत्वांचे पाश्चात्य टीकापद्धतीने आलोचन केलेले असून विशेषतः 'रसविमर्श' संस्कृतातील जुनी रस-व्यवस्था मानसशास्त्राधारे परीक्षिली आहे. आणि पाश्चात्य टीकाशास्त्राची जरूर तेथे मदत घेऊन मराठी टीका-शास्त्र संस्कृत साहित्यशास्त्राच्या पायावर रचण्याची कल्पना मांडलेली आहे.

सौंदर्यमीमांसा

पाश्चात्य टीकाशास्त्राचा विचार 'सौंदर्यमीमांसा' (Aesthetics) या अधिक व्यापक शास्त्राचा दृष्टिकोणातून झालेला आहे. कारण काव्य-सौंदर्य व त्यापासून होणारा आनंद हा इतर कलासौंदर्ये व तज्जन्य आनंद याचा एक विशिष्ट प्रकारच होय. या सौंदर्यशास्त्रावर तिकडे एस्. अलेक्झांडर ई. जॉर्डन्, प्रो. नाइट, टॉलस्टॉय, बमगार्टन, बेल, बोसक्रेट इत्यादि ग्रंथकार

आहेत. तदनुषंगाने मराठीतहि या विषयाची चर्चा झाली असून वा. गो. आपटे यांचे 'सौंदर्य आणि ललितकला' (१९२२), प्रि. भाटे यांची 'लसितकलामोमासा' (१९२५) रा. मर्ढेकर यांचे 'Arts and Man' (१९३७). मराठी अनुवाद, व प्रो. रा. श्री. जोग यांचे 'सौंदर्यशोध व आनंद बोध' (१९४३) इत्यादि ग्रंथ आज त्या विषयावर लिहिले गेले आहेत. पैकीं प्रो. जोगाच्या ग्रंथात सौंदर्यशास्त्र व काव्यानंद याची सांगड अधिक जाणिवेने घालण्याचा प्रयत्न दिसतो.

आजचे टीकाकार व टीकाप्रकार

निव्वळ वाङ्मयटीकाशास्त्रावरील या युगातल्या टीकाकाराचा व टीकेचा विचार आता करू. या युगात नाणावलेले असे प्रो. फडके, खाडेकर, माडखोलकर, वा. ना. देशपांडे, क्षीरसागर, प्रो. मा. का. देशपांडे, प्रो. वि. पां. दांडेकर, वि. ह. कुलकर्णी, प्रभाकर पाध्ये, आचार्य जावडेकर, रा. अत्रे, प्रो. अ. म. जोशी, प्रो. माचवे, पु. य. देशपांडे, वा. ल. कुलकर्णी, वा. रा. ढवळे इत्यादि टीकाकार आहेत. त्यापैकी बरेचसे उच्च दर्जाचे कलावतहि असल्याने त्यांच्या वाङ्मयटीकेला आत्मप्रतीतीचा उजाळा दिसतो. टी. एस्. ईलियट, जे. बी. प्रिस्टले, हर्बर्ट रीड, क्लिर कूच, ई. एम्. फॉर्स्टर, व्हर्जीनिया वूल्फ इत्यादि पाश्चात्य कलावतार्नी लिहिलेल्या टीकेत जो स्वानुभूतीचा जिन्हाळा व मताचा ठामपणा दिसतो तोच प्रो. फडके कादंबरीच्या किंवा लघुकथेच्या तंत्राबद्दल लिहून लागले अथवा खाडेकर 'जीवनासाठी कला' या तत्त्वाचा सावेश पुरस्कार करून लागले किंवा अत्रे पुरोगामी वाङ्मयाची चर्चा करून लागले किंवा वा. ना. देशपांडे 'गूढवाद' विवरून लागले म्हणजे दिसतो असे म्हणणे उचित होईल. आज-कालच्या मराठी टीकेत (१) तात्त्विक चर्चा, (२) तालिक (Formal) चर्चा व (३) तात्कालिक ग्रथनिरीक्षण असे तीन प्रकार ठोकळ मानांने येतात. जुन्या युगातहि असे प्रकार असत; पण नव्या युगात युद्धोत्तर विचार-सरणी प्रभावी झाल्याने तात्त्विक चर्चेला पुष्कळ नवे नवे विषय उपलब्ध झाले; नवीन वाङ्मयप्रकार रुढ झाल्याने नवी तलचर्चा सुरू झाली व नवीन ग्रंथनिर्मिती वेगाने होऊ लागल्याने ग्रंथसमीक्षण हा मासिक, वृत्तपत्रे व

साप्ताहिके याचा एक नित्याचा व्यवसायच होऊन बसला. ग्रंथसमीक्षणाला आरंभ करणारा हल्लीचा होतकरू टीकाकार क्रमाक्रमाने तात्विक व तात्त्विक टीकेचे टप्पे चढून वर जाताना दिसतो.

१. तात्त्विक चर्चा : चर्चाविषय

(१) श्रमजीवी व दलितवर्गाबद्दलची वाढती सहानुभूति व त्याबरोबरच येणारा ऐतखाऊ श्रीमंत भाडवलवाले व वरिष्ठवर्गीय लोक याबद्दलचा तिटकारा, स्वप्नजन किंवा काल्पनिक सृष्टि यापेक्षा वास्तवाकडील ओढा, बुद्धिप्रामाण्य, त्याच्याच पोटी येणारा जडवाद, व या सर्वातून निघालेली साम्यवाद, नवमतवाद किंवा पुरोगामित्व वगैरे मते याचे वाढते दडपण महाराष्ट्रीय जीवनावर पडत आहे. पूर्वी बुद्धिप्रामाण्य किंवा जडवाद नास्तिक्यात सामील करून त्याची नागी सहज मोडता येत असे. पण आजच्या यत्रयुगातला जडवाद किंवा बुद्धिवाद याना स्वतंत्र दर्शनाचे महत्त्व आले आहे. या सर्व प्रवृत्ति आजच्या जीवनात, जीवनातून ललितवाङ्मयात व वाङ्मयातून अखेर टीकाशास्त्रात प्रविष्ट झाल्या आहेत. त्यामुळे हल्लीचे तात्त्विक चर्चेचे विषय पूर्वीप्रमाणे नुसते वाङ्मयीन नाहीत. त्यांना राजकीय, सामाजिक व क्वचित् धार्मिकहि अंग आहे. एकट्या पुरोगामी वाङ्मयाच्या चर्चेत वरील सर्व अंगे व पाहिजे असल्यास अध्यात्म सुद्धा येते (आचार्य जावडेकर-पुरोगामी साहित्य १९४१). श्री. लालजी पेंडसे यांच्या ' साहित्य आणि समाजजीवन ' या टीकाग्रंथात (१९३५) कलानिर्मितीच्या बुडाशी तत्कालीन ' विशिष्ट भौतिक परिस्थिति ' असते असा सिद्धान्त मांडण्यात आला आहे.

कलेसाठी कला-मनोविश्लेषण

तसेच वाङ्मयनिर्मितीचे प्रयोजन केवळ आनंद का बोध ? करमणूक का मतप्रचार ? म्हणजेच कला ही कलेसाठी का जीवनासाठी ? हा प्रश्न आज फार कसोशीने चर्चिला जात आहे. तिकडे व्हिस्लर, ऑस्कर वाइल्ड, ए. सी. ब्रॅडले (Oxford lectures on Poetry) यांनी एका विशिष्ट दृष्टीने चर्चिलेल्या या विषयाला महाराष्ट्रातील नव्या जागृतीमुळे एक नवे रूप आले आहे. आणखी एक-दोन अंगभूत विषय म्हणजे ' पावित्र्य-विडंबन ', ' अश्लीलता ' व एकंदरीत संस्कृति-रक्षण हे होत. शिवाय

वास्तववाद व ध्येयवाद, लेखकाचें व्यक्तिमत्त्व, प्रणय व आर्थिक परिस्थिति, जीवन व वाङ्मय, अक्षरवाङ्मय, काव्यानंद, कादंबऱ्या व राजकारण, वाङ्मय-चौर्य, लेखनतंत्राची आवश्यकता, मनोविश्लेषण (Psycho-analysis) इत्यादि काहीं केवळ वाङ्मयीन तर काहीं इतर व्यापक जीवनाचे प्रश्न चर्चितेले जात आहेत. यातील बहुतेक प्रश्न टीकेच्या तात्त्विक भागांत यापूर्वी तिकडे चर्चितेले गेले आहेत व त्या चर्चेचा मागोवा घेत घेत मराठी टीकाकार हे प्रश्न हल्लीं सोडवीत आहेत. एका देशातील विशिष्ट विचार-सरणीचे बीज दुसऱ्या देशाच्या भूमीत पेरले गेलें तरी त्याला पानें-फुले तींच व त्याच क्रमाने येणें हे स्वाभाविकच आहे.

नवमतवाद विरुद्ध संस्कृति-संरक्षण

आजच्या युगातील प्रभावी टीकाकाराचा वर्ग ' पुरोगामी ' या नावाने ओळखला जातो. ' पुरोगामी ' म्हणविणाऱ्यामध्ये बारकेसारके मतभेद नाहीत असें नाहीं; तथापि, पुढील टीकाकाराचा समावेश या वर्गांत करण्यास हरकत दिसत नाहीं. प्रो. फडके, खाडेकर, वरेरकर, के. ना. काळे, प्रभाकर पाध्ये, लालजी पेंडसे, अत्रे, अनंत काणेकर, माडखोलकर, पु. य. देशपांडे, तर्कतीर्थ लक्ष्मणशास्त्री जोशी. या नवविचारसरणीला आपल्या टीकालेखानी प्रत्युत्तर देणाऱ्यामध्ये आचार्य जावडेकर (पुरोगामी साहित्य, १९४१-जावडेकर-फडके वाद) रा. क्षीरसागर (प्रतिभा वाङ्मयात डोकावणारा जडवाद-१९३६ व सहाद्रि १९३७), रा. भा. रा. तांबे, आचार्य भागवत इत्यादि अध्यात्मवादी-गूढवादी लेखक आहेत. शिवाय सतवाङ्मयाचें रा. पागारकरासारखे (पुणें शारदोपासक संमेलन-भाषण सतवाङ्मय हेच पुरोगामी वाङ्मय-१९३७), खंदे अभ्यासक साधुदास कवींसारखे प्राचीन काव्यपरंपरावादी (द. म. साहित्य संमेलन-भाषण. कराड, १९४१) इत्यादि लोक या पुरोगामी सरणीचे विरोधक होत प्रो. फडके याचें ' प्रतिभासाधन ' (१९३१), साहित्य आणि संसार (१९३७), वाङ्मयविहार (१९३३), या टीकाग्रंथात वरील कांहीं प्रश्नांची सुगम चर्चा केली आहे. रा. खाडेकराच्या ' सहा भाषणांत ' (१९४१), वरीलपैकी काहीं प्रश्नांचें विवेचन आहे. ' कलेसाठी कला '

व 'जीवनासाठी कला' या वादात प्रो. फडके व खांडेकर एकमेकांचे प्रतिपक्षी आहेत. 'कला व नीति' या वादांतील पुरोगामी विचारसरणीचे रा. ग. वा. कवीश्वर यांनी आपल्या 'नीति व कलोपासना' (१९३४) या ग्रंथात चांगले परीक्षण केले आहे. सदर चर्चेत जुन्या युगाचे प्रतिनिधि पण विचाराने कधीहि मागे न पडणारे प्रो. वा. म. जोशी व न. चिं. केळकर यांनीहि भाग घेतला आहे. (केळकर-तिरंगी नवमतवाद-१९३६), पावित्र्याविडंबन, अश्लीलता इत्यादि प्रश्नावर पुरोगामी लेखकाविरुद्ध स्वतंत्र आघाडी लढविण्याचे सर्व श्रेय रा. कृष्णराव मराठे या निरलस, खंबीर व चिकाटीच्या संस्कृतिप्रेमी गृहस्थास दिले पाहिजे. रा. मराठे यांचे प्रत्यक्ष टीका-लेख फारसे उपलब्ध नसले तरी त्यांनी अनेक संमेलन-प्रसंगी जी भाषणे जो मतप्रचार ज्या गाठीभेटी व चर्चा केल्या व जी जागृति घडवून आणली तोच त्याचा टीकाग्रंथ होय. रा. गो. म. जोशी या व्यासंगी विद्वानाचाहि या प्रकरणी उल्लेख अवश्य केला पाहिजे.

वास्तववाद व गूढवाद

वाङ्मयातील वास्तवता या विषयावर प्रो. फडके, खांडेकर, प्रभाकर पाध्ये (कलेची क्षितिजे, १९४२) व रा. अत्रे (बडोदे साहित्य-संमेलन-अध्यक्षीय भाषण, १९३६), श्री. माडखोलकर (आह्वान १९४१) इत्यादिकांनी चर्चा केली आहे. काही निव्वळ वाङ्मयीन प्रश्नाची छाननी रा. वा. ना. देशपांडे (विचारसमीक्षा-१९४०) गूढवाद (Mysticism), डॉ. रा. ग. हर्षे (टीका आणि अभ्यास-१९४२ प्रतिभा, कल्पना यांचे स्वरूप) प्रो. माटे (साहित्यधारा-नायक कोणास म्हणावे? १९४३), प्रो. द. के. केळकर (साहित्य-विहार-रसचर्चा-१९४४), रा. नारखेडे (काव्यकलेचे अन्तरंग १९४३) इत्यादींनी केली आहे.

मानसशास्त्र आणि काव्यानंद

कलावंत व रसिक यांच्या अंतरंगाची चर्चा मानसशास्त्राधारे करणे हा एक आजच्या तात्त्विक टीकेचा महत्त्वाचा प्रकार होय. कलानिर्मणकाली रसिकांच्या अंतरंगातील घडामोड प्रा. फडके (प्रतिभासाधन १९३१),

श्री. प्रभाकर पाध्ये (कलेची क्षितिजे १९४२), श्री. बा. सी. मर्डेकर ('कलेची क्षितिजे'-प्रस्तावना), श्री. वा. म. जोशी (वाङ्मयीन महात्मता'-प्रस्तावना) यांनी दिग्दर्शित केली आहे. 'काव्यान्द' या अत्यंत बिकट प्रश्नाच्या चर्चेत रसिकाच्या रसास्वादकालीन अंतरगाची चर्चा येते. या चर्चेत श्रो. न. चिं. केळकर, प्रा. द. के. केळकर, प्रा. रा. श्री. जोग, श्री. दा. ना. आपटे, डॉ. के. ना. वाटवे, प्रा. कृ. पा. कुलकर्णी, प्रा. फडके, वगैरे टीकाकारांनी भाग घेतला आहे. 'गेयता हेच काव्याचे व्यवच्छेदक लक्षण होय' अशी काव्याची नवीन व्याख्या करण्याचा प्रयत्न प्रा. श्री. म. माटे यांनी (रसवंतीची जन्मकथा, १९४३) केला आहे. 'विचारसौंदर्या' तील (१९४०) वामनरावाची तत्त्वचर्चा खराखरच पुढर आहे.

कवींचे व्यक्तिमत्त्व-काव्यकला

हास्यविनोदाची शास्त्रशुद्ध व तात्त्विक चर्चा श्री. न. चिं. केळकरांनी 'हास्यविनोदमीमामा' (१९३७) या ग्रंथात केली आहे. ललितवाङ्मयातील स्वभावलेखनाचे महत्त्व डॉ. पु. ग. सहस्रबुद्धे यांनी आपल्या 'स्वभावलेखन' (१९३९) मध्ये निवेदिले आहे. कवींचे व्यक्तिमत्त्व व त्याची महनीयता यासंबंधीचा तात्त्विक विचार श्री. बा. सी. मर्डेकरांच्या 'वाङ्मयीन महात्मता' या ग्रंथात आढळतो. काव्य व इतर ललितकला एतद्विषयक काही विचार श्री. बा. मा. दाभाडे (शशाङ्क) यांनी 'कलातरंग' (१९३८) मध्ये व्यक्त केले आहेत. नवी लैंगिक नीति व मनोविश्लेषण हेहि आधुनिक टीकेचे नवे विषय होत. त्यापैकी पहिल्या विषयावर श्री. माडखोलकर यांनी विस्तृत आणि उद्बोधक चर्चा केली असून 'स्वैरविचार' (१९३८) दुसऱ्याची चर्चा श्री. वामनराव जोशी व 'प्रतिभा' पाक्षिकातील काही लेखकांनी केली आहे. प्रा. फडक्यांनी या विषयाची शास्त्रीय चर्चा 'मानसमंदिर' (१९३५) मध्ये केली आहे. शिवाय 'रविकिरणमंडळा'च्या विद्वान् सदस्यांनी 'काव्यविचार' (१९२४) इत्यादि पुरतकाच्या द्वारे या चर्चेत मर घातली आहे. 'काव्यचर्चा' (१९२६), 'शारदाविहार' (१९४०) इत्यादि ग्रंथात अनेक टीका-

काराच्या तात्त्विक विचाराचा संग्रह आहे. कविश्रेष्ठ भास्करराव तांबे याचे टीकालेख म्हणजे काव्य, कला व सौंदर्य यावरील आत्मप्रत्ययी टीकेचा सुंदर नमुना होय. ('तांबे-व्यक्ति आणि कला' -खंड २ रा. १९३५). रा. वरेरकरांनी आपल्या अध्यक्षीय भाषणांतून व लेखांतून (आघात, १९३६) कांहीं तात्त्विक चर्चा सडेतोडपणे केली आहे.

२. तांत्रिक चर्चा : कथा-कादंबऱ्या-नाटके

अर्वाचीन मराठीचे निरनिराळे वाङ्मयप्रकार जरी पूर्वयुगातच सुरू झाले होते तरी त्यांना खरी तंत्रशुद्धता या युगातच लाभली. हरिभाऊंनी कथावाङ्मयाची सुरुवात १८९१ मध्ये केली असली तरी तंत्रशुद्ध लघुकथा या युगातच लिहिल्या जाऊ लागल्या. तंत्रशुद्ध लघुकथेचा काळ १९१५ पासून पुढे मानावयास हरकत नाही. यानंतर दिवाकर कृष्ण, फडके, खांडेकर, दौडकर, य. गो. जोशी इत्यादिकांच्या तंत्रशुद्ध लघुकथा चमकू लागल्याने लघुकथेच्या तंत्राची शास्त्रशुद्ध चर्चा आवश्यक झाली. अशी चर्चा प्रा. फडके यांच्या प्रतिभासाधनात (१९३१) सोदाहरण झालेली दृष्टीस पडते. यानंतर प्रा. लागू (आवडत्या गोष्टी-प्रस्तावना १९३५), बा. कृ. गलगली, शं. ह. देशपांडे (१९४२) इत्यादि लेखकांनी लघुकथेच्या तंत्राची चर्चा केलेली आहे. ' लघुतमकथा ' या नवीन वाङ्मयप्रकाराची ओळख वा. न. देशपांडे (विचारसमीक्षा १९४०), प्रा. मा. म. गोरे यांनी केली आहे. रा. वा. गो. आपटे यांच्या ' लेखनकलें 'त (१९२६) कांहीं तात्त्विक व तांत्रिक प्रश्नांची सविस्तर व सुगम चर्चा आली आहे.

मराठी कादंबरीचा तंत्रविचार प्रा. बापट व प्रा. गोडबोले यांनी केला आहे. [मराठी कादंबरी-तंत्र आणि विकास (१९३८)] प्रा. वि. वा. आवेकर, वेणूबाई पानसे, वाग्भट ना. देशपांडे इत्यादि लेखकांनी यावर आपले विचार प्रगट केले आहेत.

मराठी नाट्यतंत्राचा विचार प्रा. फडके यांनी ' प्रतिभासाधना 'त केला असून एतद्विषयक स्फुट विचार पुढील ग्रंथात दिसून येतात. (१) खाडिलकर याची नाट्यसृष्टि (वा. ह. धारपुरे १९३०), (२) केळकरांची

सहा नाटकें (वि. पां. दाडेकर १९३२), (३) महाराष्ट्रीय नाटककार—गडकरी व किलोस्कर (स. वा. जोशी व के. वा. साठे—१९२४).

नाट्यछटा, विडंबनें व लघुनिबंध

नाट्यछटा या आधुनिक वाङ्मयप्रकारावर प्रा. शं. के. कानेटकर (मराठी नाट्यछटा १९३७) व प्रा. रा. कृ. लागू (' दिवाकरांच्या नाट्यछटा ' ची प्रस्तावना १९३९) यांनीं विस्तृत चर्चा केलेली आहे. याशिवाय के. ना. काळे, दि. वि. अमोणकर, प्रा. पारसनीस इत्यादि टीकाकारांनीं या विवेचनास हातभर लाविला आहे. ग्वाल्हेर येथें प्रसिद्ध झालेला ' नाट्यचर्चा ' (१९४३) हा ग्रंथहि येथें उल्लेखनीय होय. काव्याच्या निरनिराळ्या प्रकाराची चर्चा पुढील गृहस्थानीं केलेली आढळते. डॉ. हर्षे (टीका व अभ्यास—भावगीत १९३२.) श्री. पु. मं. लाड (मधुपर्क—कवितासंग्रहांतील " मुक्तक व भागवीत "—हा विवेचनात्मक निबंध १९४३). यापूर्वी ' काव्यचर्चा ' (१९२६) व रविकिरणमंडळातर्फें प्रसिद्ध झालेल्या ' काव्य-विचार ' या टीकाग्रंथात नाट्यगीत, सुनीत, भागवीत इत्यादि प्रकाराचा उद्घापोह केला आहे. ' विलापिके ' च्या तंत्राचा विचार श्री. ग. व्यं. माडखोलकर यांनीं स्वतंत्र केला आहे. (' विलापिका ' १९२७), ' विडंबन ' (Parody) ही विनोदी काव्याची एक नवी शाखा हल्लीं फोफावली आहे. तिची तंत्रचर्चा रा. अत्रे, (' उपहासिनी '—प्रस्तावना १९३६), डॉ. के. ना. वाटवे (' केसरी ' १९३३), चिपळूणचे रा. वि. ल. बर्वे इत्यादींनीं केलेली दिसते. उज्जैनीचे प्रा. माचवे व प्रा. अ. म. जोशी यांनीं आपल्या ' चरित्र, आत्मचरित्र व टीका ' (१९४२) या पुस्तकात चरित्र, आत्मचरित्र व टीकावाङ्मय यावर उद्बोधक चर्चा केलेली आहे. ' लघुनिबंध ' या नुकत्याच सुरू झालेल्या वाङ्मयप्रकाराच्या तंत्राची चर्चा प्रा. वि. इ. कुलकर्णी, प्रा. मा. का. देशपांडे, प्रा. भावे यांनीं केलेली आहे.

याप्रमाणें तात्त्विक व यांत्रिक प्रकारचे टीकावाङ्मय पूर्वयुगातील तसल्या वाङ्मयापेक्षां विपुल आहे. तें बरेंचसें स्वतंत्र ग्रंथरूपातहि आहे. पण विखुरलेली चर्चा त्यात अद्याप बहुत आहे. तिचें ग्रंथरूपानें व समन्वयपूर्वक एकी-

करण आवश्यक आहे. तसेंच ज्या पाश्चात्य टीकावाङ्मयाच्या प्रेरणेने आमचे मराठी टीकाशास्त्र जोगवले आहे त्या टीकावाङ्मयाच्या इतिहासावर व त्यातील तत्त्वे व संप्रदाय यांवर साद्यन्त व सर्वांगपरिपूर्ण ग्रंथ मराठीत अद्याप नाही. खरे म्हटले तर ही कामगिरी त्यातल्या त्यांत मराठीत लिहू शकणाऱ्या एखाद्या इंग्रजीच्या प्राध्यापकाने केली पाहिजे. असे विद्वान् प्राध्यापक महाराष्ट्रांत काही कमी आहेत असे नाही.

(३) तात्कालिक ग्रंथसमीक्षण—कांहीं टीकासंग्रह

मागे सांगितल्याप्रमाणे दैनिके—साप्ताहिके—मासिके याचा ग्रंथसमीक्षण हा एक नित्याचाच व्यवसाय होऊन बसला आहे. यातून येणारी बरीचशी ग्रंथ-परीक्षणे केवळ जुजबी परिचयात्मक असतात. अशी परीक्षणे सोडली तरी ज्याना कायमचे टीकाशास्त्रीय महत्त्व आहे अशाची संख्या यामध्ये कमी असते असे नाही. कांहीं टीकाकारांनी अशा आपल्या टीकाचे व परीक्षणाने स्वतंत्र संग्रहच प्रसिद्ध केलेले हल्ली आढळतात. यांपैकी काही संग्रहांचा नामनिर्देश पुढे केला आहे. श्री. ना. गो. चापेकराचे ‘साहित्यसमीक्षण’ (१९३५), प्रा. वि. बा. अंबेकराचे ‘परामर्ष’ (१९३८), श्री. दा. न. शिखरे याचे ‘आजकालचे साहित्यिक’ (१९३९), श्री. श्री. के. क्षीरसागर याचे ‘व्यक्ति व वाङ्मय’ (१९३७), श्री. वि. स. खांडेकरांचे ‘वनभोजन’ (१९३५) व ‘धुंधुर्मास’ (१९४०), श्री. रा. ग. हर्षे ‘टीका व अभ्यास’ (१९४२), प्रा. फडके यांचे ‘टाकीचे घाव’ (१९३७), श्री. द. सी. पंगु यांची ‘आस्वाद’ (१९४२) व ‘तुषार’ (१९४३) व श्री. मायदेव-संपादित ‘सावरकर-काव्य समालोचन’ (१९४३), रा. माडखोलकरांचा ‘परामर्ष’ (१९४३), वाङ्मयविलास (१९३७), प्रो. शेजवलकराचे लेख (१९४०), इत्यादि ग्रंथ समीक्षणप्रधान टीकासंग्रह आहेत. यातील कांहींत तात्त्विक चर्चाहि आहे.

आजची टीकाकारत्रयी

असले उद्बोधक समीक्षण-वाङ्मय फुटकळ स्वरूपांत पुढील नियत-कालिकातून किती तरी पर्तींनी पडून राहिलेले आहे. म. सा. पत्रिका, सहाद्री,

मनोहर, समीक्षक, यशवंत, प्रतिभा, केसरी, झंकार, विविध वृत्त, इत्यादि इत्यादि. याशिवाय किती तरी प्रस्तावना, लिखित भाषणे, समालोचने अद्याप संग्रहरूपाने अभ्यासकाना उपलब्ध व्हावयाची आहेत. मागील युगातल्या केळकर, कोल्हटकर या ज्येष्ठ टीकाकारांचा प्रस्तावनालेखनाचा शिरस्ता आज त्यांच्याच परंपरेंतल्या रा. माडखोलकर, खाडेकर इत्यादि टीकाकारांनी तितक्याच जोमाने पुढे चालविला आहे. टीकालेखनातील वैपुल्य, विविधता, विद्वत्ता व वैदग्ध्य या दृष्टीने आजच्या टीकाकारांच्या आघाडीवर रा. माडखोलकर, खाडेकर व प्रो. फडके ही त्रयी चमकताना दिसते. माडखोलकरांच्या शैलीचे अभिजात लालित्य (Classical grace), खाडेकरांची कल्पकता व फडक्याचा मोहक आत्मप्रत्यय या गुणांनी मराठी टीकावाङ्मयाला स्वतंत्र ललितसाहित्यनिर्मितीची योग्यता आणली आहे.

रासिक, न्यायाधीश व निंदक

मराठी टीकाशास्त्राच्या वरील तीनहि प्रकारातून टीकाकारांचे अनेक वर्ग दिसून येतील. त्यात सहृदय गुणग्राहक आहेत. शास्त्रीय दृष्टीचे गुणदोष-विवेचक व मूल्यमापक आहेत, न्यायाधीश आहेत, वकील आहेत, शास्त्रे आहेत, निंदक आहेत, केवळ कलातर्निविष्ट (Artistic) व नीति, जागृति, संस्कृतिवर्धन, राष्ट्रहित इत्यादि कलावाह्य (Non-artistic) मूल्यांनी कलेकडे पाहणारे आहेत. आमच्या टीकाकारांच्या निर्मळ सहृदय गुणग्राहक-तेचा लाभ बहुतेक पाश्चात्य लेखक, संस्कृत कवि व क्वचित् मराठी लेखक यांना मिळतो. (प्रो. फडके यांची 'मनोहरची आकाशवाणी', 'वेंचलेली मोर्ती', प्रो. शिवरामपंताचे भास, कालिदास यावरील गुणग्रहणपर लेख व रा. माडखोलकर यांचे 'माझे आवडते लेखक व कवि' ही लेखनाला, प्रो. मा. का. देशपांडे यांची प्रो. फडके यांच्या कादंबऱ्यावरील गुणग्रहणपर टीका पहा.) गुणदोषविवेचक न्यायी टीका प्रायः बऱ्याच लेखकांच्या वाङ्मयाला येते. माडखोलकर, खाडेकर, प्रो. वा. म. जोशी, वा. ना. देशपांडे वगैरे समतोल टीकाकार न्यायाधीशवर्गात येतील. वकील, शास्त्रा व निंदक हा टीकाकार-वर्ग बराच मोठा असून याच्या विशिष्ट गुणाचा लाभ किंवा प्रसाद त्यांचे मित्र, शत्रु व सज्जन यांना मिळतो. मराठीतील या शेवटच्या टीकापद्धतीचा

उल्लेख खुद्द कोल्हटकरांनी १९२१ साली (विविधज्ञानविस्तार ज्युबिली ग्रंथात) पुढीलप्रमाणे केला आहे. “ आपल्यामधील टीकावाङ्मय जितकें निर्दोष असावयास पाहिजे तितकें अजून झालें नाहीं. त्यामध्ये मत्सर, दुराग्रह, एकांगीपणा यांचें प्राबल्य दिसून येतें.” (पृ. १४४) कोल्हटकरांच्या वेळची ही स्थिति पुढील २२ वर्षांत सुधारलेली आहे असें मुळींच म्हणता येणार नाहीं. जोंपर्यंत टीकेतील शास्त्रचर्चेपेक्षा तिच्यामध्ये टीकाकारानें केलेली लेखकाची कुचाळी व मर्मभेद वाचकांना अधिक गोड लागत राहिल तोंपर्यंत हें असेंच चालावयाचे.

उपसंहार

असो. गेल्या शे-दीडशें वर्षांतील मराठी टीकावाङ्मयाच्या विकासाचा हा असा त्रोटक आढावा आहे. त्यावरून मराठी टीकाशास्त्राचें पाऊल उत्तरोत्तर पुढे पडत असून त्याचें भविष्य उज्ज्वल असल्याची चिन्हें स्पष्ट दिसत आहेत. मराठीमध्ये हिंदुधर्माप्रमाणें एक विशिष्ट चिवटपणा आहे. ती वाकते पण मोडत नाहीं. मराठीनें संस्कृतला मस्तकीं धरूनच आपल्यात मुरवून टाकिलें आहे. त्याचप्रमाणें पाश्चात्य टीकापद्धतीला काहीं काळ डोक्यावर धरता धरता ती तिला आत्मसात् करून टाकील यात शंका नाहीं. पाश्चात्य टीका ही मराठीचा कायाकल्प करणारी वनस्पति आहे. मराठीच्या मूळच्या शरीराचा जोम वाढला कीं, ती मूळ शरीरात मुरून जाईल. मराठीची स्वाभाविक सर्जनक्षमता आपल्या तेजाने तळपूं लागल्यावर तिच्या कपाळीं लागलेला ‘ परपुष्ट ’तेचा डाग धुऊन जाण्यास कितीसा काळ लागणार आहे !

: ६ :

मराठी अर्थशास्त्र

प्रा. रा. वि. ओतुरकर

‘ अर्थशास्त्राच्या प्रांतांत हिंदुस्थानांत अद्याप एखादा
बोस किंवा रामन् उदयास आलेला नाही. ’

गेल्या २५ वर्षांतील काळ म्हणजे आंतरराष्ट्रीय राजकारणाच्या दृष्टीने दोन महायुद्धांच्या दरम्यानचा काळ, राष्ट्रीय दृष्ट्या भावी स्वराज्याच्या भोग-वट्यात हिस्सेरशीने भागीदारी मागणाऱ्या पक्षोपपक्षाच्या भाडणाचा काळ, औद्योगिक दृष्ट्या कांटेतोल संरक्षक धोरणाच्या साह्याने काहीं नवे धंदे उदयास येण्याचा काळ, जपानी मालाच्या चढाओढीचा व ब्रिटिश व्यापाऱ्यांनी हिंदुस्थानची बाजारपेठ आपल्या ताब्यात ठेवण्यासाठी घडपड करण्याचा काळ, म. गांधींच्या आश्रयाने खादी व ग्रामोद्योग याच्या उत्तेजनाचा काळ, सरकारी तंत्राने चालणारी सहकारी चळवळ व जनतेत उदय पावलेली ग्रामसंघटना यांच्या समांतर विकासाचा काळ; शेती, कारखान्यां-तील मजूरवर्ग, बँका, चलनविषयक प्रश्न, वाहतूक वगैरे आर्थिक प्रश्नासंबंधी चौकशीमंडळे नेमून त्या प्रश्नांचे स्वरूप समजून घेण्याचा काळ, इ. स. १९३७ साली प्रातिक स्वराज्य प्राप्त झाल्यावर शेतकीकर्ज, जमीनदार कुळे, वतनदारी, जामिनीचा सारा, कारखान्यांतील संप, धनकोनियंत्रण, छोट्या उद्योगधंद्यास उत्तेजन इत्यादि प्रश्न हाताळून त्यासंबंधीच्या सुधारणा अमलांत आणण्याचा काळ, अशा जुजबी उपाययोजनेने संतुष्ट न पावलेल्या समाजसत्तावादी व साम्यवादी तरुणाकडून झालेल्या मार्क्सवादाच्या पुरस्काराचा काळ, मार्क्सवादाची तत्वे हिंदुस्थानास लागू कशी होऊ शकतात

या मुद्द्यावर त्या पक्षात उत्पन्न झालेल्या मतमतांतरांचा काळ, दुसऱ्या महायुद्धात मोठमोठ्या कारखान्यांच्या उपयुक्ततेची पुनः एक वार तीव्रतर जाणीव होऊन हिंदुस्थानांत त्यांची स्थापना कशी होईल यासंबंधी युद्धोत्तर नियोजनांच्या आंखणीचा काळ, अशा प्रकारचे या काळाचे त्रोटक समालोचनपर वर्णन करता येईल.

महाराष्ट्रापुरतें आर्थिक दृष्ट्या समालोचन करावयाचें तर, या काळातील धुळे, पुणे, किल्लोस्करवाडी, कऱ्हाड, सांगली, सोलापूर, वालचंदनगर, फलटण, कोल्हापूर, बेलापूर वगैरे ठिकाणी सुरू झालेले उद्योगधंदे; मुंबई, पुणे, इत्यादि ठिकाणी स्थापन झालेल्या नवीन बँका, त्याच ठिकाणाच्या महाराष्ट्र चेबर व मराठा चेबर ऑफ कॉमर्स अशासारख्या व्यापारमंडळ्या, 'अर्थ', 'उद्यम', प्रावीण्य', 'व्यापारी महाराष्ट्र' वगैरेसारख्या या विषयासंबंधी विचार करणारी नियतकालिके, रे इंडस्ट्रियल म्यूसियमसारख्या संस्थांच्या विद्यमानें भरणारी प्रदर्शने, मधूनमधून होणारी कारखानदारांची संमेलने. शेतीच्या अर्थशास्त्रज्ञांच्या परिषदेचीं दोन अधिवेशने, गोखले इन्स्टिट्यूटमार्फत पुणे, सोलापूर, वाई येथे झालेले आर्थिक संशोधन, सातारा व कऱ्हाड येथे श्री. पु. पा. गोखले यांनी केलेली आर्थिक पहाणी, पदवीपरीक्षेसाठी आर्थिक संशोधनाचा विषय घेऊन तन्निमित्त झालेली एखाद्या खेडेगावाची किंवा तालुक्याची पहाणी किंवा केवळ हौसेनें कुणी केलेली विणकर-धंद्याची पहाणी, श्री. पंडित यांनी केलेलें महाराष्ट्र व कर्नाटक प्रांताच्या आर्थिक परिस्थितीचें धावतें समालोचन, सहकारी संस्था किंवा शेतकीखातें याच्या मार्फत शेती अधिक किफायतशीर करून पहाण्याचे प्रयोग, लहानमोठे ग्राम-संघटनेचे यत्न या सर्वांचा आढावा विचारात घ्यावा लागेल. येथें 'आर्थिक दृष्ट्या' हा शब्द अगदीं शास्त्रीय अर्थानें वापरलेला नाही. 'औद्योगिक उन्नतीच्या दृष्टी'नें असा स्थूल अर्थ त्या ठिकाणीं अभिप्रेत आहे. तसेंच वर केलेलें परिगणन हें काहीं सर्वेक्षण नाही. लिहिताना आठवली त्याप्रमाणें निरनिराळ्या घडामोडींची, चळवळींची व उद्योगांची नोंद कांहींशी दिग्दर्शनापुरती केली आहे.

पण आपणास आर्थिक घडामोडींचे समालोचन येथे कर्तव्य नाही. त्या

निमित्तानें मराठीत प्रसिद्ध झालेल्या वाङ्मयाचें व महाराष्ट्रात उदय पावलेल्या विचारप्रवाहाचे समालोचन हा प्रस्तुतचा विषय आहे.

मराठीतील आर्थिक वाङ्मय (१) स्वतंत्र पुस्तकें, (२) मासिकांतील लेख, (३) वर्तमानपत्री लेख यामध्ये विखुरलेले आहे. पैकीं वर्तमानपत्री लेखाची जंत्री करणें प्रायः अशक्य. कदाचित् अनावश्यकहि म्हणून ते सोडून देतों. मासिकातून प्रसिद्ध झालेल्या महत्त्वाच्या लेखाची व लेखमालाची नोंद करणें मात्र आवश्यक आहे. पण तूर्त तें सोडून देतों.

इ. स. १९३७ अखेर प्रसिद्ध झालेल्या पुस्तकाची वर्गीकृत नोंद श्री. शंकर गणेश दाते यांनीं प्रसिद्ध केलेल्या ' मराठी ग्रंथसूचि ' नामक प्रचंड ग्रंथात व्यवस्थित रीतीनें केलेली कोणासहि पहावयास मिळेल. (मराठी ग्रंथसूचि, पृ. २५७-६५ पहा).

इ. स. १९३७ नंतर प्रसिद्ध झालेल्या आर्थिक विषयावरील पुस्तकाची याद सोबत अखेरीस देत आहे. प्रस्तुत नोंद करण्याचा प्रश्न बाजूस ठेवून प्रसिद्ध वाङ्मयाचें मूल्यमापन करण्याकडे वळतों.

आपल्या मनातील विचारांची खळबळ व्यक्त करण्यासाठीं केलेल्या धडपडींत वाङ्मयाचा जन्म होतो. तसेच अमुक एक दुसऱ्याचा विचार परकीय भाषेंत लिहिलेला आहे तो आपणास समजला आहे तसा आपणा-प्रमाणेंच इतरेजनानाहि कळावा म्हणूनहि तो विचार भाषांतररूपानें किंवा स्वतः पचवून स्वतःच्या शब्दात लिहिला जातो तेव्हाहि वाङ्मय उत्पन्न होतें. या दोन प्रकारापैकीं पहिल्या प्रकारचें वाङ्मय अर्थातच उच्च दर्जाचें ठरतें. प्रचलित आर्थिक परिस्थितीसंबंधीं विचार करून स्वतःस सुचलेले सिद्धान्त आवेशानें माडणे, इतराच्या विचाराचें खंडन करणे, स्वतःस इष्ट वाटणाऱ्या विधायक योजनाचा पुरस्कार करणें हें महत्त्वाचें काम आहे. अशा कामातहि अधिक बारकावा काढला तर सूक्ष्म वर्गवारी करतां येईल. काहीं विशिष्ट सुधारणा महत्त्वाची वाटून तिचा पुरस्कार करणें, उदाहरणार्थ, सह-काराची किंवा ग्रामसंघटनेची, खादीची, किंवा सुवर्णमूल्यमापन उपयोगांत आणण्याची चळवळ हाती घेऊन तिचा विचार करीत असता, तसेंच सरकारी बऱ्या-वाईट उपाययोजनावर विधायक विध्वंसक टीका करीत असता सहजच

बऱ्या दर्जाचे आर्थिक वाङ्मय पैदा होत असते. पण त्याहीपेक्षां महत्वाचे वाङ्मय म्हणजे व्यापक विचार व्यक्त करणारे वाङ्मय होय. म्हणजे असे की, कोणताहि विषय प्रतिपादीत असता सर्व हिंदी समाजाची आर्थिक रचना नजरेसमोर ठेवून विचार करीत असलेल्या प्रश्नाचे त्या रचनेत सापेक्ष स्थान कोणते हे लक्षांत घेऊन तो विचार त्या रचनेशी एकजीव होऊ शकेल अशा रीतीने व्यक्त करणे हे महत्वाचे आहे. आर्थिक रचनेची विविध अंगे असली तरी त्याचा परस्पराशी निकट संबंध असतो व आर्थिक रचना ही ऐनजिनसी असते. उदाहरणार्थ, सध्या शेतीच्या जमिनीचे लहान लहान तुकडे झाले आहेत व त्यामुळे जमिनीची मशागत किफायतशीर होऊ शकत नाही यावर उपाययोजना सुचविताना केवळ ती तेवढ्यापुरतीच न ठेवता आर्थिक रचनेत उत्पन्न झालेला दोष हा समाजाच्या इतर अंगांशी संबद्ध आहे हे लक्षात घेणे व एकंदर समाजाच्या आर्थिक रचनेचे ध्येय कोणते असावे यासंबंधी स्वतःच्या मनाशी आपली कल्पना निश्चित करून त्या अंतिम ध्येयाशी जुळणारी उपाययोजना सुचविणे हे अर्थातच व्यापक स्वरूपाचे म्हणून अधिक महत्वाचे आहे. याहूनहि आणखी उच्च दर्जाचे असे कार्य म्हणजे अर्थशास्त्राच्या प्रस्थापित सिद्धान्ताची मूळ भूमिका कितपत बरोबर आहे, सर्वसामान्य वाटणारे सिद्धान्त खरोखरीच सर्वसाधारण आहेत की काय याचा विचार करणे व अशा रीतीने खुद्द त्या शास्त्राच्या विकासास स्वतःच्या विचाराचा हातभार लावून साह्य करणे होय. कारण हा विचार मूलग्राही स्वरूपाचा आहे. साराश, आपल्या मनांतील विचारांची खळबळ व्यक्त करणाऱ्या धडपडीत ज्या वाङ्मयाचा जन्म होतो ते समाजांतील जिवंत वाङ्मय होय. त्या वाङ्मयाचे विविध स्वरूप एकांगी निरीक्षणात्मक व्यापक निरीक्षणात्मक व मूलग्राही असे वर स्पष्ट केले आहे.

मराठीत अशा प्रकारचे विविध वाङ्मय आहे काय? या प्रश्नास अगदीच नकारार्थी उत्तर देण्याचे कारण नाही. पण अर्थशास्त्राच्या विद्यमान जागतिक विचारात आपल्या विचाराची भर टाकणारे मूलग्राही वाङ्मय मराठीत अजून प्रसिद्ध झालेले नाही. याचा अर्थ असा की, अर्थशास्त्राचा कोणताहि पूर्वी न सुचलेला नवा सिद्धान्त पुढे माडणे किंवा असलेला चुकीचा ठरविणे किंवा त्या विचाराची अजून माहीत नसलेली बाजू पुढे

मांडणें अशा प्रकारचें लेखन मराठीत अद्याप झालेलें नाहीं. किंवाहना नामाकित जागतिक अर्थशास्त्रज्ञांच्या पंक्तीला जाऊन बसण्याची ज्याची योग्यता, आहे ज्याचें ग्रंथ हिंदुस्थानातच काय, पण जगांत इतरत्रहि वाचले गेले नाहींत तर तेथील लोकाचें अर्थशास्त्राचे ज्ञान तेवढ्यापुरतें अपुरें राहील अशा उंचीचा नामाकित अर्थशास्त्रज्ञ महाराष्ट्रात वा हिंदुस्थानात अद्यापि जन्मावयाचा आहे. साराश, अर्थशास्त्राच्या प्रांतांत अजून हिंदुस्थानात बस किंवा रामन् उदयास आलेला नाहीं असें म्हणणें प्राप्त आहे.*

पण याहून अंमळ खालच्या पायरीवर येऊन अर्थशास्त्राचे प्रस्थापित सिद्धान्त कित्येक पाश्चिमात्य विद्वानांनीं मानले त्याप्रमाणें सर्वसामान्य नाहींत हें सांगून हिंदी परिस्थितीत अर्थशास्त्राची मांडणी काहीं निराळ्याच गृहीत गोष्टीवर करावी लागेल असा इषारा देण्याचें कार्य न्या. मू. रानडे यांनीं बऱ्याच वर्षांपूर्वीं केले व त्यासाठीं त्यांना अर्वाचीन हिंदी अर्थशास्त्राचे प्रणेते असें आदरानें म्हणतात तें बरोबर आहे. हिंदी अर्थशास्त्र म्हणजे नुसते पाश्चिमात्य अर्थशास्त्रीय सिद्धान्ताच्या अनुरोधानें केलेलें हिंदी आर्थिक स्थितीचें सटीक निरीक्षण परीक्षण नव्हे. हिंदी आर्थिक रचनेच्या बुडाशीं कोणत्या गोष्टी आहेत त्याचा तपशील सांगणे हे काम न्या. मू. रानडे यांनीं केलें.

इ. स. १९४१ सालीं न्या. मू. रानडे यांच्या जन्मास १०० वर्षें पुरीं झालीं तन्निमित्त मुंबईस भरलेल्या अर्थशास्त्रज्ञांच्या परिषदेत न्या. रानडे यांच्या

* (कदाचित् प्रा. राधाकमल मुकर्जी किंवा प्रा. विनयकुमार सरकार या विधानास अपवाद म्हणून दाखविता येतील. पाश्चिमात्य ग्रंथकारांनीं हिंदी अर्थशास्त्रज्ञांच्या स्वतः शोधास मान्यता दिल्याचें एक उदाहरण आहे. मिसेस् जोन रॉबिन्सन यांनीं आपल्या ' इंपरफेक्ट कॉपिटिशन ' या ग्रंथाच्या प्रस्तावना पृ. ६ वर असें म्हटलें आहे कीं, त्यांनीं मांडलेलें इंपरफेक्ट कॉपिटिशनचें स्वरूप त्यांच्या पूर्वीं प्रा. मेहेता व इतर युरोपियन अर्थशास्त्रज्ञांस सुचलें होतें. युरोपियन ग्रंथकारांनीं हिंदी अर्थशास्त्रज्ञांच्या केलेल्या उल्लेखाची अशी नोंद करणें मनोरंजक होईल यांत शंका नाहीं.)

या विचारास प्रा. अंजारिया यांनी उजळा दिला. त्याच्या आधल्या वर्षी प्रा. गाडगीळ यांनी बगलूर येथे झालेल्या अर्थशास्त्रपरिषदेच्या अध्यक्षीय भाषणात इंग्रजांची अर्थशास्त्रीय विचारसरणी संक्रमणकालातील हिंदी परिस्थितीस लागू केल्याने कोणते दुष्ट परिणाम होत आहेत हे सांगितले आहे. त्याप्रमाणे हिंदी कारखान्यातील मजुरीचे दर व त्याचे नियमन हिक्स यांनी तत्संबंधी प्रतिपादलेल्या सिद्धान्ताहून कसे भिन्न प्रकाराचे होते, व ते सिद्धान्त सर्वसाधारण लागू होण्याजोगे आहेत असे मानण्यात प्रा. हिक्स कसे चुकले आहेत ते प्रा. धनंजयराव गाडगीळ यांनी आपल्या पाटणा येथील इ. स. १९३९-४० च्या बनाविलेल्या व्याख्यानमालेत दाखविले आहे. ही व्याख्यानमाला पुस्तकरूपाने इ. स. १९४३ साली प्रसिद्ध झाली. प्रा. गाडगीळ यांच्या ग्रंथा-खेरीज प्रसिद्ध महाराष्ट्रीय अर्थशास्त्रज्ञ प्रा. भा. पु. आडारकर यांनी (Indian Fiscal Policy) या नावाचा एक प्रचंड ग्रंथ इंग्रजीत लिहिलेला आहे. त्यात लेखकांनी काही पाश्चिमात्य लेखकांनी बहुधा अद्याप न मांडलेल्या अशा काही नवीन विचारांची मांडणी केलेली आहे. हिंदी उद्योगधंद्यास सरकारने इ. स. १९२२ सालच्या फिस्कल कमिशनच्या शिफारसीप्रमाणे दिलेले संरक्षण अपुरे आहे हा मुद्दा अनेकांनी प्रतिपादलेला आहे. कित्येक बाल्यावस्थेत असलेल्या धंद्यास संरक्षण दिले म्हणजेच ते सवर्धित होतात, हाहि विचार नवीन नाही. परंतु जागतिक आर्थिक चढाओढीत काही देश पुढारलेले तर काही देश बाल्यावस्थेत असतात व त्यांच्या औद्योगिक उन्नतीचा विचार करतांना केवळ एखाद्या धंद्यास संरक्षण हवे की नको एवढा मर्यादित विचार करून भागणार नाही, असा 'आर्थिक बाल्यावस्थेतील राष्ट्रा'चा सिद्धान्त प्रा. आडारकरांनी या ग्रंथात सयुक्तिक रीतीने मांडला आहे. पण या उभयविद्वानाचे हे पहिल्या दर्जाचे लेखन इंग्रजीत आहे. किंबहुना या ठिकाणी असेहि विधान करण्यास हरकत नाही की, आर्थिक वाङ्मय व विचार या दोहोंपैकी आर्थिक विचारात आजतागायतपणा राखण्याचे कामी आमचे महाराष्ट्रीय अर्थशास्त्रज्ञ कोणत्याहि प्रकारे मागसलेले नाहीत. एक काळ असा होतः की, पाश्चिमात्य देशात चर्चा होऊन शिल्ले झालेले विचार हिंदुस्थानांतील प्राध्यापक पांडित्यपूर्ण पद्धतीने शिकवीत असावयाचे. मार्क्सचा उदय

होऊन पन्नास वर्षे लोटल्यावर येथे त्याच्या विचारसणीचा विद्वान् म्हणविणारासहि गंध नव्हता. आज ही स्थिति पालटली आहे. युरोपात चर्चिले जात असलेले अर्थशास्त्रीय नवे नवे प्रश्न हिंदी शास्त्रज्ञांच्या सभासंमेलनातून चर्चेचे विषय होऊं शकतात. पण हे सर्व विद्वान् तितक्याच तत्परतेने सामान्यजनांच्या बोधभाषेत ते लिहून आपल्या ज्ञानाचा फायदा माल करून देत नाहीत.

आर्थिक विचाराचा मुद्दा घटकाभर सोडून देऊन मराठी वाङ्मयाकडे वळले तर श्री. गो. म. जोशी यांनी लिहिलेला 'हिंदूंचे अर्थशास्त्र' हा ग्रंथ मराठीत अर्थशास्त्रविषयक वाङ्मयात वरच्या दर्जाचा आहे यात शंका नाही. कारण त्यात पाश्चिमात्य अर्थशास्त्रीय सिद्धान्त हिंदी परिस्थितीच्या निकषावर घासून ते कसे चुकीचे आहेत हे दाखविण्याचा बराच यशस्वी असा प्रयत्न आहे. लेखकांनी पाश्चिमात्य अर्थशास्त्राचे पुरते ज्ञान करून घेतल्याने व माडावयाच्या सिद्धान्तापेक्षा त्याचा आविर्भाव बराच मोठा असा प्रकार झाल्याने आपले मूल्यवान् विचार अस्पष्ट म्हणून दुर्बोध करून ठेवले आहेत. पण मराठीत अव्वल दर्जाचे अर्थशास्त्रविषयावरील वाङ्मय म्हणून या ग्रंथाकडे निःसंशय बोट दाखवावे लागेल. वानगीदाखल या ग्रंथातील एकच उतारा वाचकास सादर करतो:—

“सर्व जगत् अन्नमय असून विवक्षित गट विवक्षित अन्नच का निवडतात याचा काही तरी खुलासा व्हावयास पाहिजे. आर्थिक उत्पादनाची साधने बदलल्यामुळे असा फरक पडण्याचा आधुनिक दृष्टीने संभव आहे. परंतु मला हें मत पटत नाही. पूर्वी मांस मिळत असे व आता मांस मिळत नाही असाहि प्रकार काही नाही. तरी देखील पंचद्राविड ब्राह्मण जाती निवृत्तमास का राहिल्या याचा खुलासा व्हावयास पाहिजे. सागण्याचा अर्थ असा की, निव्वळ भूक हीच स्थिति घेतली तरी तिच्या समाधानात कल्याणाचा फारच मोठा भाग येतो. पैसा आणि वेळ वाचविण्याकरिता सामुदायिक स्वयंपाकगृहे स्थापन करावीत याचा अर्थ एकूण एक सर्व माणसाची अभिरुचि एकरूप व्हावी असा असतो. हा एकच विषय घेतला तर आर्थिक घटनेने चालीरीतीत फरक पडतात हें म्हणणे बरोबर नाही असे सहज दाखवितां

येईल. आज पंचद्राविडात जी तुरळक मासाहाराची प्रवृत्ति दिसते ती आर्थिक घटनेमुळे उत्पन्न झाली नसून सामाजिक कल्पनांच्या बदलामुळे झालेली आहे... म्हणून असे म्हणता येईल की, जगांत सर्व ठिकाणी अन्नग्रहणामध्ये कल्पना (Ideology) हीच प्रधान असते ” (पृ. १४६-४७). या ग्रंथात दिसून येणारी आव्यता, आविर्भाव बोजडपणा हों लक्षात वेऊनहि असे म्हणावेंसे वाटतें की, इंग्रजीत भाषांतर झालें पाहिजे अशा या योग्यतेचा हा ग्रंथ आहे असें म्हणण्यास प्रत्यवाय नाही.

आर्थिक दृष्ट्या हिंदुस्थान आज संक्रमणावस्थेंत आहे. भावी काळात हिंदी समाजाची आर्थिक रचना खासगी मालमत्तेवर उभारलेल्या पण काहीशा उदार तत्त्वावर अधिष्ठित भाडवलशाही स्वरूपाची असणार, की समाजवादी वा साम्यवादी असणार, की म. गांधीच्या विचारसरणीच्या अनुरोधानें यत्रयुगाकडे पाठ करून हस्तव्यवसायावर भर देऊन साधी रहाणी, किमान गरजा, उच्च विचार या तत्त्वज्ञानाचा अवलंब करणार, की यापेक्षा आणखी एकादा नवा चौथा प्रकार अस्तित्वांत येणार किंवा येणें इष्ट आहे याची कल्पना विचारांत घेऊन त्या दिशेने निरनिराळ्या आर्थिक व सामाजिक प्रश्नांवर काहीं थोड्या नामांकित लेखकांनी आपले विचार मराठीत प्रसिद्ध केले आहेत. अशा लेखकात श्री. शंकरराव जावडेकर यांच्या लेखनास उच्च स्थान द्यावें लागेल. उदाहरणार्थ, त्यांचा ‘ आधुनिक भारत ’ हा प्रथ पाहा. राजकारणाप्रमाणे अर्थकारणातहि गांधीवादाची फोड करण्यात श्री. जावडेकराइतकें कौशल्य क्वचितच कुणास लाभले असेल. भाडवलशाहीप्रमाणें वर्गविग्रहाच्या तत्त्वज्ञानासहि त्यांचा जो विरोध आहे तो त्यांनी मोठ्या आवेशानें आपल्या लेखनात व्यक्त केला आहे. नुसत्या हिंदी परिस्थितीसंबंधीच नव्हे तर तात्त्विक अर्थशास्त्राच्या स्वरूपासंबंधीहि काही मूलग्राही स्वरूपाचे विवेचन श्री. जावडेकर यांनी केलेलें त्यांच्या ‘ अर्थशास्त्र की अनर्थशास्त्र ’ या पुस्तकात सापडेल. हे पुस्तक रस्किनच्या ‘ Unto this last ’ या पुस्तकाचें भाषांतर असून त्यास श्री. जावडेकर याची प्रस्तावना आहे. भाषांतर ९५ पृष्ठे व प्रस्तावना ४५ पृष्ठाची आहे व तो अर्थशास्त्रावरील त्याचा एक निबंधच आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. अर्थशास्त्र हें सामाजिक शास्त्र आहे व कोणत्याहि सामाजिक शास्त्राला ध्येयदर्शनापासून

अलिप्त राहतां येत नाही. अशी श्री. जावडेकराची विचारसरणी आहे. प्रस्तावनेच्या पृ. ४४ वर ते म्हणतात:—

‘ अत्यंत भौतिक सुखासक्ति ही जशी नीतिमत्तेला मारक होते तशी ती विद्यावृद्धि व कलावृद्धि यांनाहि मारक बनते याची जाणीव समाजांत सुधारणा किंवा क्रांति करूं इच्छिणारांना झाली पाहिजे व याच जाणिवेनें अर्थशास्त्राचीहि मांडणी केली पाहिजे. ’ अर्थशास्त्राची मांडणी ध्येय प्रधान असावी हा श्री. जावडेकर यांचा विचार मतभेदातीत किंवा नवीन नसला, तरी तो मराठीत आग्रहपूर्वक व सयुक्तिक रीतीनें त्यानींच प्रथम मांडला आहे यात शंका नाही.

हिंदी अर्थरचनेचें भावी ध्येय आपापल्या कल्पनेप्रमाणें मनात ठेवून मराठीत लेखन करणारे आणखी एक लेखक वर उल्लेखिलेले प्रा. धनंजयराव गाडगीळ हे होत. मात्र हें भावी ध्येय त्यांच्या लेखात श्री. जावडेकराप्रमाणें स्पष्ट शब्दात आलेलें नाही. ‘ हिंदुस्थानचा आर्थिक इतिहास ’ या पुस्तकाखेरीज त्याचे लेख मासिकांतून विशेषतः लोकशिक्षणातून इ. स. १९२८—३९ या दहा-अकरा वर्षांत प्रसिद्ध झालेले आहेत. नाना विषयावर लिहिलेल्या त्याच्या स्फुट लेखनावर राष्ट्रीय विचाराचा उमटलेला ठसा कोणासहि स्पष्ट दिसेल. अशाच प्रकारें स्वतःच्या स्फुट लेखांतून आपल्या ध्येयविषयक कल्पनेची पार्श्वभूमि कायम ठेवलेलें लेखन प्रि. कोल्हटकर यांच्या लोकशिक्षणातील कृषिविषयक लेखातून दिसून येईल. श्री. जावडेकर, प्रि. गाडगीळ व प्रि. कोल्हटकर यांचेखेरीज ज्यांना भाई अशी सज्ञा देण्यांत येते, त्याचें लेखनहि—विशेषतः त्यांच्यातील श्री. डागे व श्री. सरदेसाई यांचें लेखन व्यापक दृष्टि ठेवून केलेलें असतें. कुणास त्याची विचारसरणी पटो वा न पटो, त्यांनीं लिहिलेल्या लेखनात नुसती भावनापूर्ण शब्दात केलेली मार्क्सवादाची उसनवारी नाही, एवढें सागणें प्राप्त आहे.

अर्थशास्त्रविषयक लेखन करणारांत प्रचलित आर्थिक प्रश्नांची सोप्या भाषेत सटीक फोड करून सांगणारा वर्ग फार मोठा आहे. चलन, हुंडणावळ संरक्षक जकाती, ओटावा करार, स्टर्लिंग कर्ज, मॅनेजिंग एजन्सीची पद्धत वगैरे अनेक प्रचलित प्रश्नांचें मासिकांतून विवेचन करण्यांत प्रि. गाडगीळ

प्रि. कर्वे, प्रा. पाळंदे, प्रा. नातु, प्रा. महाबळ, श्री. आ. रा. भट. वगैरे-सारख्यांनी पुढाकार घेतला आहे.

अर्थशास्त्रविषयक मराठी वाङ्मयांत महत्त्वाची भर टाकणारात श्री. पा. वा. गाडगीळ याना महत्त्वाचें स्थान आहे. त्याचा मार्क्सच्या कॅपिटलचा सारग्रंथ, समाजवादाचा ओनामा व सुलभ समाजवाद ही पुस्तके मराठी वाचकास कम्युनिस्ट मतप्रणालीचा परिचय करून देतील, पण त्यांच्या लेखनातून, विशेषतः पहिल्या ग्रंथात सुबोधता किंवा पुरेसा तेवढा स्पष्टपणा आलेला आहे असे म्हणवत नाही. मार्क्सवादाचे स्वरूप मराठीत स्पष्ट करून सागण्याची कामगिरी श्री. सुंठणकर यानीं हि बऱ्याप्रकारे केलेली आहे. मार्क्सवादाखेरीज अर्थशास्त्रासंबंधीचे दुसरे विषय सोप्या भाषेत समजून सागणारे ग्रंथ महाराष्ट्रातील नामांकित अर्थशास्त्रज्ञ प्रा. काळे यानीं लिहिलेले आहेत. त्याची हिंदुस्थानची रिझर्व्ह बँक, बँका व त्याचे व्यवहार व व्यापारी घडामोडी ही पुस्तके तो तो विषय मराठीत स्पष्ट करून सागणारी आहेत. तसेच श्री. न. वि. गाडगीळ यानीं हिंदी अदाजपत्रके व ग्यानवाचें अर्थशास्त्र ही पुस्तके लिहून अर्थशास्त्रीय विषयाचा मराठी वाचकास परिचय करून दिला आहे. पण या ग्रंथात इंग्रजीतील अद्ययावत् अर्थशास्त्रज्ञांच्या विचारसरणीचा मराठी वाचकासाठी परिचय करून दिलेला आहे असे मात्र म्हणता येणार नाही. किंबहुना त्यांनी हि तसे ग्रंथलेखनाच्या उद्देशात म्हाटलेले नाही.

खात अर्थविषयक प्रश्नाची चर्चा करणारी व माहिती देणारी जी नियत-कालिके महाराष्ट्रात आहेत त्यात श्री. काळे पितापुत्रांनी संपादिलेले 'अर्थ', श्री. घारे यानीं संपादिलेले 'व्यापारी महाराष्ट्र', नागपूरचा 'उद्यम' याचा उल्लेख केला पाहिजे. त्यात 'अर्थ' प्रचलित हिंदी आर्थिक प्रश्नाची शास्त्रीय चर्चा करते व माहिती देते. 'व्यापारी महाराष्ट्र' हे महाराष्ट्रातील व्यापारीवर्गास उपयुक्त होईल अशा माहितीचा प्रसार करते व 'उद्यम' हे उपयुक्त उद्योगधंद्याची माहिती करून देत असते. या तीन नियतकालिकाखेरीज अर्थ-शास्त्रीय प्रश्नावर महाराष्ट्रात पहिल्या प्रतीचे लेखन प्रकाशित करण्याचा मान 'लोकशिक्षण' या बंद पडलेल्या मासिकास विशेषतः त्याचे संपादक

श्री. जाभेकर यांचा आहे. 'लोकाशिक्षणा'नंतर 'सहाद्रि' व 'किलोस्कर' या मासिकातून आर्थिक प्रश्नांचा बऱ्या स्वरूपाचा ऊहापोह केव्हा केव्हा होतो ही त्यातल्या त्यात समाधानाची गोष्ट आहे.

मराठीतील आर्थिक वाङ्मय व विचार याचें हें त्रोटक समालोचन वाचणारास या विषयावरील वाङ्मयाची उणीव स्पष्टपणे नजरेसमोर येईल. ही उणीव का पडते व ती कशी दूर होईल याचा ऊहापोह प्रस्तुत लेखकानें 'अर्वाचीन मराठी साहित्य' या इ. स. १९३५ साली प्रसिद्ध झालेल्या ग्रंथांतील निबंधात केलेला आहे. मराठीत उद्योगधंद्याच्या प्रश्नाचा विचार करणारी नियतकालिके आहेत, पण त्यांना गुजराथी 'मुंबई समाचाराची' सर येत नाही. कारण महाराष्ट्रात उद्योगधंद्या करणारा मोठा वर्ग अद्यापिहि गुजराथी व मारवाडी आहे व त्याची बोधभाषा गुजराथी आहे. जे दक्षिणी अलीकडे धंद्यात शिरतात त्यांना गुजराथी भाषेचे ज्ञान करून घेणे अवश्य झालें आहे. पंचवीस वर्षांपूर्वी महाराष्ट्रातील व्यापार गुजराथ्यांनी चालवावा व गुजराथेतील शिक्षण-संस्था महाराष्ट्रीयानी चालवाव्या अशी देवघेव असे. आता सर्वत्र स्वहितजागृति झाली आहे व तिला प्रातिक्रमस्तराचे स्वरूप येऊं पहात आहे. हा धोका टाळला पाहिजे व जातिवत मराठीतून व्यवहार करणारे व मोठ्या प्रमाणावर उद्योगधंद्या करणारे महाराष्ट्रीय पुढे आले पाहिजेत.

महाराष्ट्रात एक प्रा. काळे व दुसरे गाडगीळ हे अपवाद म्हणून वगळले, तर पहिल्या दर्जाचे अर्थशास्त्रविषयक लेखन मुख्यतः मुंबई विद्यापीठाबाहेरील लेखकांनीं केलें आहे हें लक्षात ठेवले पाहिजे. याचे एक कारण विद्यापीठास जोडलेल्या कॉलेजातून शिकविणाऱ्या प्राध्यापकावर नाहीं म्हटलें तरी बंधन आहेत. रशिया युद्धात पडल्यापासून आमच्या राज्यकर्त्यांचा कम्युनिझमकडे पाहण्याचा दृष्टिकोन काहींसा बदलला म्हणून थोडेफार स्पष्टपणाने कम्युनिस्ट मतास पसती दाखविणारे वाङ्मय अशा लेखकास लिहू म्हटले तर शक्य आहे. दहा वर्षांपूर्वी कम्युनिस्ट अर्थशास्त्रविषयक वाङ्मय चोरून वाचणेंच सुरक्षितपणाचें वाटावें अशी स्थिति होती. आज या स्थितीत झालेला बदल कायमचा आहे व आमच्या राजकर्त्यांचा दृष्टिकोन असाच राहील, हें कोणी सागावें ? अशा स्थितीत स्वतःची 'साम्यवादी' (कम्युनिस्ट) विचारसरणी

आडवळणाने व्यक्त करावी किंवा त्याचा संबंध नसलेल्या अशा दुसऱ्या विषयावर लेखन करावे अशा कोंडमान्यांत काहीं लेखक आहेत.

मराठीत अर्थशास्त्रविषयक लेखनास प्राध्यापकवर्ग पुढें न येण्याचें आणखी एक कारण इंग्रजीतून अध्ययन—अध्यपनाची अवश्यकता हें होय. ही परिस्थिति असताहि सामान्य जनतेसाठीं वाङ्मय प्रकाशित करणाऱ्या प्रकाशकांनीं आग्रह धरल्यास हातून काहीं लिहून होते. उदाहरणार्थ, 'लोकशिक्षण'कार जाभेकर हे प्राध्यापकास लिहावयास लावीत. 'महाराष्ट्र सावत्सरिका'चे संपादकहि अर्थशास्त्राच्या अभ्यासकास दरसाल लिहावयास लावीत असत, पण महाराष्ट्र सावत्सरिकाची दर वार्षिक आवृत्ति प्रकाशनाचा यत्न आर्थिक दृष्ट्या अंगावर येऊन तें बंद करणें भाग पडले. उत्कृष्ट वाङ्मयाच्या निर्मितीस लेखकाइतकेंच समजदार प्रकाशकाचें सहकार्य अतिशय आवश्यक आहे. प्रकाशक हा नुसता धंद्याकडे दृष्टि देणारा असता कामा नये; तसेंच तो नुसता त्यागवृत्तीनें सार्वजनिक कार्यास प्रवृत्त झालेला असून चालणारा नाहीं. मराठी वाचकांस काय हवें याची कल्पना असणारा व प्रकाशित होत असलेल्या वाङ्मयाचें स्वरूप निदान ढोबळपणाने तरी समजणारा असा प्रकाशक असल्यास त्यास हें काम साधेल. या दृष्टीनें श्री. य. गो. जोशी यांनीं वादविवेचन मालेमार्फत प्रसिद्ध केलेल्या पुस्तकाचा उल्लेख करणे जरूर आहे.

महाराष्ट्रात उद्योगधंद्यात पुढें आलेलीं जीं माणसें आहेत त्याचे दोन वर्ग पडतात. एक वर्ग सुशिक्षित आहे, पण त्याला लेखनाची आवड व संवय नाहीं. दुसरा अशिक्षित आहे. या वर्गातील लोकाना लक्षावधि रुपयाचा व्यवहार कसा करावा हें कळतें, परंतु लिहिणें वाचणें बेतापुरतेंच माहीत असतें; यामुळे व्यापारी जगत् व तत्संबंधीचें वाङ्मय यांचा संबंध दुरावलेला आहे. केव्हा केव्हां धंद्यात पुढें आलेल्या गृहस्थांच्या मुलाम्बती- 'किलोस्कर' सारख्या मासिकातून येतात. परंतु त्यात व्यापारी ज्ञानापेक्षां वाङ्मयाची सजावट अधिक असते. व्यापारी जगत् व वाङ्मय यांची ज्याप्रमाणें फारकत आहे त्याचप्रमाणें अर्थशास्त्राचा पुस्तकी व शास्त्रीय अभ्यास करणारे व प्रत्यक्ष व्यापार उद्योगधंद्यांत पडलेले यांचीहि

फारकत आहे. खरोखर उद्योगधंद्यात पडलेल्यांनी अर्थशास्त्रज्ञांचे साह्य घेतल्यास त्यांना त्या त्या धंद्यांतील आंतरराष्ट्रीय घडामोडींची माहिती व आर्थिक संशोधनाच्या साहाय्याने धंद्याची पद्धतशीर मांडणी व वाढ या गोष्टी साध्य करून घेता येतील व अर्थशास्त्रज्ञांना प्रत्यक्ष व्यवहाराचा परिचय झाल्यास त्यांच्या पुस्तकी ज्ञानाची मर्यादा व महत्त्व त्यांच्या प्रत्ययास येऊन त्यांच्या अध्यापनास जिवंतपणा येईल. पण विश्वविद्यालयातील प्राध्यापकांस राजकारणाप्रमाणेच व्यवहाराचाहि विटाळ होऊ नये असा पायंडा पडलेला दिसतो. यास थोडेबहुत अपवाद असतील; परंतु आज महायुद्धोत्तर आर्थिक पुनर्घटनेची एवढी चर्चा योजना चालू असता त्या पुनर्घटनेच्या पूर्वतयारीस आवश्यक असे जे संशोधन व माहिती जमा करणे, या कामात विश्वविद्यालयांतील किती प्राध्यापक गुंतविले गेले आहेत हे पाहिले तर निराशा पदरी पडेल. प्राध्यापकांची राजकारणापासून झालेल्या फारकतीस राजकीय परिस्थिति ही सव्व तरी सांगता येण्यासारखी आहे. तशा कोणत्या सव्वीने प्रत्यक्ष व्यवहारापासून झालेल्या फारकतीचे समर्थन करता येईल कोण जाणे ? असो.

मराठीतील अर्थशास्त्रविषयक वाङ्मयाच्या मागसलेपणाची मीमांसा वर सांगितल्याप्रमाणे अनेक प्रकारानी करता येईल. तरी वाङ्मयाच्या इतर शाखांप्रमाणे याहि शाखेत निःसंशय पाऊल पुढे पडत आहे हे पाहिल्या महायुद्धाअखेरीपूर्वीच्या व नंतरच्या पंचवीस वर्षांतील मराठी वाङ्मयाची तुलना केल्यास कळून येईल. इंग्रजी राज्य सुरू होण्यापूर्वी महाराष्ट्रांत व्यापारी व पेढ्याचे व्यवहार कोट्यवधि रुपयांचे होत. जमाखर्च ठेवला जाई, पत्रव्यवहार होई, हुंड्या दिल्या-घेतल्या जात व धंद्याच्या तेजीमंदीची चर्चा होई. तत्कालीन अशा प्रकारच्या व्यवहारांचे ज्ञान करून घेतल्यास अस्सल मराठीतील अर्थशास्त्राची परिभाषा आपोआप तयार होईल व मराठेकालीन उद्योगधंद्याची ओळख पटल्यास त्या व्यवहाराच्या बुडाशी असलेल्या समजुती व गृहीत सिद्धान्त लक्षात येतील. हिंदी समाजाच्या आर्थिक रचनेस पाश्चिमात्य देशात वाढीस लागलेल्या अर्थशास्त्राचे सिद्धान्त लागू पडत नाहीत असे कै. रानडे यांनी जे प्रतिपादिले त्यास प्रत्यक्ष पुराव्यापेक्षा त्याच्या प्रतिभावान कल्पनाशक्तीचाच

परिशिष्ट

इ. स. १९३७ ते १९४४ या कालांत प्रसिद्ध झालेलीं
अर्थशास्त्रावरील पुस्तके

अर्थशास्त्र

हिंदी लोकसंख्येचा प्रश्न	सौ. चंद्रकला हाटे	१९३९
ग्याबनाचें अर्थशास्त्र	श्री. न. वि. गाडगीळ, पुणे,	१९४३
हिंदी अंदाजपत्रकें	श्री. न. वि. गाडगीळ, पुणे,	१९४१

चलनविषयक

हिंदी चलनपद्धतीचा इतिहास श्री. वायू. व्ही. लोहकरे, सोलापूर १९३८

सहकारी चळवळ

सहकारी चळवळीचीं तत्वे	श्री. अ. ज. चिताबर	१९३८
सहकारी चळवळीचे प्राथमिक पाठ	श्री. य. र. लाले	१९४२

पेढी

बँकांचे व्यवहार व साधने श्री. ग. कृ. भोपटकर १९३९

कृषीची आर्थिक व्यवस्था

शेतीचें अर्थशास्त्र	श्री. स. सी. बर्वे	१९३७
शेतकऱ्याच्या कर्जफेडीचा कायदा	श्री. वि. ग. तिखे	१९४०

हिंदी उद्योगधंदे

औद्योगिक महाराष्ट्राचे प्रश्न	श्री. ग. र. साठे	१९४१
हिंदी कारखाने	श्री. द. गो. कर्वे	१९४१
दुग्धव्यवसाय	श्री. स. रा. पाळंदे	१९४२
उद्योगादून उत्कर्ष	श्री. विश्वेश्वरअय्या याच्या पुस्तकाचें भाषांतर	१९४३

समाजवाद व समतावाद

सुलभ समाजवाद	श्री. पा. वा. गाडगीळ	१९३८
मार्क्सवादाचा प्रयोग	श्री. स. रं. सुंठणकर	१९३८
फासिझम् अर्थात् संघटित भाडवलशाही	श्री. पा. वा. गाडगीळ	१९३९
फॅसिझम्	श्री. एम्. एन्. रॉय याच्या पुस्तकाचें भाषांतर, भाषांतरकार श्री. गलगली	१९३९
रॉयवाद	श्री. स. रं. सुंठणकर	१९३९
साम्राज्यशाही	श्री. ना. ग. गोरे	१९३९
महायुद्धाचे हिंदुस्थानावर आर्थिक परिणाम	श्री. श्री. अ. डांगे	१९४०
अराज्यवाद	श्री. पा. वा. गाडगीळ	१९४०
मार्क्सचा भौतिकवाद	श्री. पा. वा. गाडगीळ	१९४०
गांधीवाद	श्री. शं. द. जावडेकर	१९४१
विश्वकुटुंबवाद	श्री. ना. ग. गोरे	१९४१
राष्ट्रवाद	श्री. श्री. य. कोल्हटकर	१९४१
हिंदी राष्ट्रवाद : विकास व भवितव्य	श्री. स. रं. सुंठणकर	१९४१
चाळीस कोटी लोकांच्या अन्नाचा प्रश्न	श्री. बी. टी. रणदिवे	१९४३
शास्त्रीय समाजवाद	श्री. शं. द. जावडेकर	१९४३

अर्थशास्त्र की अनर्थशास्त्र

रस्किनच्या अंड धिस लास्टचे

भाषांतर व प्रस्तावना लेखक

श्री. शं. द. जावडेकर १९४३

आर्थिक इतिहासपर व वर्णनात्मक

कम्युनिस्ट पार्टीचा इतिहास

भाषांतरकार श्री. एस्. व्ही.

देशपांडे १९४३

सोव्हिएट रशिया

श्री. हिलेकर

१९४३

रशियात तीन महिने

श्री. डी. जी. तेंडूलकर

१९४३

या यादीतील उपविषयवारीने केलेले वर्गीकरण 'दाते ग्रंथसूची'ने स्वीकारलेल्या तत्वावर केलेले आहे. वर दिलेल्या यादीतील कित्येक पुस्तके खास अर्थशास्त्रविषयक वाङ्मयांत बसविता येणार नाहीत हे खरे; परंतु ज्यातील वर्णन आर्थिक सिद्धान्तांशी निगडित आहे असे वाटले त्यांचा या यादीत समावेश केलेला आहे.

● ● ●

[टीप:—हा लेख तयार करताना मुंबईच्या पोद्दार व्यापारी कॉलेजचे प्राध्यापक श्री. मो. वि. भाटवडेकर व माझे सहकारी श्री. वसंत गोविंद सहस्रबुद्धे यांचे साह्य झाले. तसेच वरील ग्रंथांची याद तयार करताना डेक्कन वर्न्याक्युलर ट्रान्झलेशन सोसायटीच्या कचेरीकडून बहुमोल साह्य झाले.] —लेखक.

: ७ :

तत्त्वज्ञान

वि. ह. निजसुरे

सदा विचारयेत्तस्माज्जगज्जीव परात्मनः । पञ्चदशी.

“ God is the end of philosophy and the beginning
of religion. ”
—Dean Inge

(ईश्वरसिद्धीत तत्त्वज्ञानाचे पर्यवसान हेतें व धर्माचरणाला प्रारंभ होतो.)

तत्त्वज्ञान हा सामासिक शब्द आहे. त्यात तत्त्व व ज्ञान अशी दोन पदे आहेत. तत्त्व हा शब्द तत् सर्वनामाला त्व हा भाववाचक प्रत्यय लागून झाला आहे. तत् हें सर्वनाम आहे म्हणजे तें सर्व वस्तूंचें नांव आहे. संस्कृतमध्ये तत् या शब्दानें सामान्यतः कोणत्याहि वस्तूचा निर्देश करतात. त्व म्हणजे ‘ पणा ’ म्हणजेच गुण, धर्म, स्वरूप. तेव्हा तत्त्व म्हणजे सर्व वस्तूंचें मूळ स्वरूप व तत्त्वज्ञान म्हणजे सर्व वस्तूंच्या म्हणजेच जगाच्या स्वरूपाचा म्हणजेच मूळ कारणाचा बोध होय. जगाच्या मूळ स्वरूपाचें ज्ञान करून घेणारा देहात जो कोणी आहे तोच जीव. देहाच्या मूळ कारणाचा शोध घेता घेता जगाच्या द्वारे मूळ कारणाकडे आपण जातो व देहातील जो जाणणारा—त्यालाच आपण आत्मा म्हणतो—त्याच्याहि मूळ कारणाकडे आपण जातो. ही दोन्ही मूळ कारणे खरोखर एकच होत. त्यासच ‘ ब्रह्म ’ अशी संज्ञा आहे. तेव्हा जगाकडून व शरीराकडून मूळ कारणाचे ज्ञान म्हणजे तत्त्वज्ञान. आत्म्याच्या द्वारे तेंच ज्ञान म्हणजे आत्मज्ञान व ब्रह्माकडून जग, देह व आत्मा यांचें ज्ञान करून घेणें म्हणजे ब्रह्मज्ञान. तात्पर्य, तत्त्वज्ञान, आत्मज्ञान व ब्रह्मज्ञान ह्या तिन्ही शब्दांच्या अर्थाचें पर्यवसान एकच होय.

आतां कला ही ज्याप्रमाणें कलेसाठींच होय त्याप्रमाणें ज्ञान हेहि ज्ञाना-साठींच होय असा पाश्चात्याचा एक पक्ष आहे. पण पौर्वात्य तत्त्वज्ञांच्या मते ज्ञानाचें प्रयोजन आत्यंतिक दुःखाभाव होय. पण अशा तऱ्हेचें ज्ञान निव्वळ बुद्धीच्या कसरतीने होत नसून, तिला भावना व कृति यांची जोड पाहिजे व म्हणूनच वेद हे त्रिकाडात्मक आहेत. तात्पर्य, कर्मकांड, उपासना-कांड व ज्ञानकांड हे तीनहि तत्त्वज्ञानाचेच विभाग आहेत.

अशा ह्या तत्त्वज्ञानविषयावर इ. स. १९१४ पासून चालू सालपर्यंत झालेल्या मराठी ग्रथाचा अगदीं त्रोटक परामर्श ह्या निबंधांत घ्यावयाचा आहे. सर्व लहान-मोठ्या ग्रथाचा विचार करणे एवढ्याशा अवधीत शक्य नसल्यामुळें प्रसिद्ध लेखकाच्या ठळक कृतींचीच ओळख करून घेतां येईल. देशी भाषांतील तत्त्वज्ञानाच्या अलीकडील अभ्यासाला, इंग्रजी विद्येच्या या देशातील प्रसाराच्या सुरुवातीपासून आरंभ झाला. इंग्रजी राज्यकर्तें विद्याप्रिय असल्यामुळें आणि ज्या प्रजेवर राज्य करावयाचे त्या प्रजेच्या चालीरीती, आचारविचार, धर्म व तत्त्वज्ञान यांचेहि ज्ञान प्रजेच्या व्यवहाराच्या ज्ञानाप्रमाणेच राज्यकर्त्यांस अवश्य असल्यामुळें इंग्रज विद्वान् हिंदूंच्या व इतरांच्या तत्त्वज्ञानाचा व धर्माचा अभ्यास करूं लागले. स्वाभाविकपणें हिंदूंचे तत्त्वज्ञान व धर्म ग्रीक तत्त्वज्ञान व ख्रिस्ती धर्म यापेक्षा कमी प्रतीचीं आहेत, असा त्यांच्या प्रतिपादनाचा रोख झाला. तेव्हा आपल्या लोकांनीं हि नवीन पद्धतीने अभ्यास करून आमच्या तत्त्वज्ञानाचें व धर्माचें श्रेष्ठत्व स्थापण्यास सुरुवात केली. ब्रह्मसूत्रे, गीता, उपनिषदें वगैरे तात्त्विक व धार्मिक ग्रथांचीं भाषांतरे, सारग्रंथ, रूपांतरे, चर्चा व प्रवचने यानीं मोठी खळबळ व जागृति उडवून दिली. आमचा धर्म, तत्त्वज्ञान, आचारविचार वगैरेना मानाचे स्थान मिळवून देण्यात आलें. अशा ग्रथांपैकीं लो. टिळकाचे ‘गीता-रहस्य’ हा या कालखंडाच्या आरंभीचाच अत्यंत महत्त्वाचा ग्रंथ होय.

लोकमान्य टिळकाचे गीतारहस्य—वाल्मीकीनें रामायण रचिले, ही वार्ता त्यांची शिष्या आत्रेयी हिनें, जनस्थानांतील सीतेची सखी वनदेवता वासंती हिला सांगताच, ‘इन्त तर्हि पण्डितः संसारः (किंवा मण्डितः संसारः) असे उद्गार वासंतीने काढले असें ‘उत्तररामचरित’ नाटकांत भवभूतीनें वर्णिलें आहे. सन १९१५ सालीं लोकमान्यांचा ‘गीतारहस्य’ हा उत्कृष्ट

ग्रंथ जेव्हा प्रथम प्रसिद्ध झाला तेव्हाहि संसाराला शोभा आली. लोक आता पंडित झाले असेच धन्योद्धार निघाले. टिळकांनी या ग्रंथास ‘कर्मयोगशास्त्र’ असे नाव दिले असल्यामुळे हा ग्रंथ ‘नीतिशास्त्र’ (Ethics) या तत्त्वज्ञानाच्या विभागात जरी पडत असला तरी ‘संस्कृतातील तत्त्वज्ञाने’ या सदरात येणाऱ्या साख्ययोग, न्याय, मीमांसा वगैरेच्या सिद्धान्तांचे सुबोध निरूपण त्यात असून शिवाय नीतीच्या सिद्धान्तास ज्या अध्यात्मशास्त्राची बैठक लागते त्या अध्यात्माचे शाकर अद्वैतानुरूपहि सुबोध निरूपण आलेले आहे. लोकमान्यांनी आचार्यांचे जीवब्रह्मात्मैक्य व मायावाद याचा स्वीकार केलेला आहे, पण स्थितप्रज्ञ हा विधिनिषेधातीत असला तरी त्याने लोकसंग्रहाकरिता — स्वतःकरिता नव्हे — निष्काम कर्मयोगाचे आचरण करित राहिले पाहिजे असा गीतेचा सिद्धान्त असल्याचे त्यांनी प्रतिपादन केले आहे. गीतेचे प्रतिपाद्य ज्ञान-मूलक-भक्तिप्रधान कर्मयोग आहे असे टिळकाचे मत आहे. टिळकांनी आधी केले, मग सांगितले, या न्यायाने खडतर कर्मयोग आचरून दाखविला व मग उपदेशिला असल्यामुळे त्याच्या ग्रंथाचा परिणाम राष्ट्रोद्धारक जनतेवर फार झाला. शंकराचार्य व टिळक यांच्या मतात वस्तुतः एका ‘च’ काराचाच भेद आहे. आचार्यांच्या मताप्रमाणे स्थितप्रज्ञाच्या हातून लोकसंग्रह घडेल किंवा न घडेल, त्याचे कर्माचरण हे कर्म नव्हेच, ते ब्रह्मरूप आहे. तर टिळकांच्या मते लोकसंग्रह हे कर्मयोगाचे महत्त्वाचे स्वरूप आहे व निष्कामकर्म हे बंधनकारक नसल्याने त्यास भिण्याचे कारण नाही. गीता निवृत्तीच्या तयारीकरिता नसून सासारिक कर्मेच मोक्षदृष्ट्या कशी करावी हे सांगण्यासाठी आहे. असो. वाङ्मयदृष्ट्या ‘गीतारहस्य’ हा ग्रंथ भाषाप्रभुत्व व प्रतिपादनपद्धति या बाबतीत ‘लेखन-कौशल्याचा अपूर्व मासला आहे’ असा विष्णु मोरेश्वर महाजनी यांनी ‘विविधज्ञानविस्तारा’त त्याच वेळी आपला अभिप्राय प्रकट केलेला आहे. टिळकांच्या लेखनात एरवी क्वचित् दिसणारा भावनेचा ओलावा ‘गीतारहस्या’त ठिकठिकाणी अनुभवास येतो. टिळकांच्या विद्वत्तापूर्ण लेखनाने ज्याप्रमाणे संसार पंडित व मंडित झाला त्याप्रमाणेच त्याच्या ग्रंथाने गीतेच्या अभ्यासाला जी एक वेगाची चालना दिली व जिच्या योगाने विद्वानांनी ‘गीतारहस्या’सारखेच पांडित्यपूर्ण ग्रंथ लिहून व त्याची अनेक भाषेत

भाषांतरे करून गीतावाङ्मयाची खूप समृद्धि केली तीमुळेंहि संसार खरोखर अधिकच पंडित व मंडित झाला आहे.

गीतारहस्यावर झालेल्या खंडनपर ग्रंथात रामदुर्गचे य. व्यं. कोल्हटकर यांचे 'गीताधर्म अथवा रहस्य-खंडन' (१९१६), प. गो. चिंचाळकर यांचे 'रहस्य-निरीक्षण' (१९१७), हरि नारायण नेने यांचे 'गीतारहस्यसिद्धान्तविवेचन' (१९१७), सोलापूरचे श्री. वा. रा. कोठारी यांचा 'परीक्षणात्मक निबंध' व विष्णु वामन बापटशास्त्री यांचे 'गीताभाष्य' व त्यातील रहस्यखंडनात्मक टीपारूप ग्रंथसंभार हे ग्रंथ टिकाऊ व महत्त्वाचे होत. 'गीतारहस्या'चे समर्थन करणारे विद्यावाचस्पति भिडेशास्त्री यांनी 'गीतारहस्य-दीपिका' लिहिली. स्थलसंकोचास्तव या ग्रंथाचा आम्हांस परामर्श घेता येत नाही. तसेंच भिडेशास्त्र्यांनी 'उपनिषद्रत्न-प्रकाश' यात उपनिषदांचे मायावाद व संन्यास वर्जून प्रवृत्तिपर व कर्मयोगपर स्वतंत्रपणे विवेचन केले आहे त्याचाहि उगम 'गीतारहस्या'त आहे.

लोकमान्यांच्या 'गीतारहस्या'ची सिंहगर्जना १९१५ मध्ये झाल्यावर तिच्याविरुद्ध पांडित्यवीरांच्या रणगर्जना व हल्ले-प्रतिहल्ले यांची रणधुमाळी चालू असताना सुमारे वर्षानंतर एका नवीनच पंडितप्रकांडाने आपल्या अभिनव गीताभाष्याचा दुंदुभि ठोकला. हा वेळपावेतों अप्रसिद्ध असलेले हे ग्रंथकार म्हणजे रा. शंकर रामचंद्र राजवाडे हे होत. यांनी गीतेच्या खुंटीला आपल्या पौर्वात्य व पाश्चात्य तत्त्वज्ञानाच्या तुलनात्मक विवरणाचे, नाना तऱ्हेचे, तर्ककर्मक शिवाचारसरणीचे रंगदंग असलेले चक्री पागोटे अडकवून दिले. प्रचंड विद्वत्ता, भरपूर, भरीव व साक्षेपाने केलेले विवरण, निर्भयपणेंच नव्हे तर एक प्रकारच्या उद्दामपणाने माडलेले स्वतंत्र सिद्धान्त, यामुळे त्याचा ग्रंथ वाचून 'कोट्येष संप्रति नवः पुरुषावतारः । वीरा न पूज्यतम-भाष्यकृतोऽपि यस्य' असे उद्गार अनिच्छेने मुखांतून बाहेर पडतात. यांच्या मते गीता हे कर्मयोगशास्त्रच म्हणजे नीतिशास्त्र व समाजशास्त्र आहे. देही किंवा आत्मा म्हणजे कर्म, व समाज हे ब्रह्म होय; निर्द्वंद्व तत्त्व व निःशै-गुण्य हा मोक्ष. या पदार्थांचे त्यांचे विवेचन अगदी अभिनव आहे. त्यांच्या तत्त्वज्ञानांत वैराग्य व भावडी भक्ति यांस थारा नाही. सासारिक कर्मे हौसेने करावयाची. यज्ञ हेच परम साधन व व्यक्तीचे व समाजाचे आत्यंतिक पण

ऐहिकच कल्याण हेंच साध्य होय. अशा तऱ्हेने त्याचीं मते प्रचलित वेदात-
मताहून फार निराळीं म्हणून धक्का देणारीं वाटतील. ते वैदिक कर्माचे भोक्ते
आहेत व यानंतर त्यांनीं घेतलेलें अग्निहोत्र चालूं आहे. त्यांना काय बुद्धि
झाली, त्यांनीं हें गीताभाष्य पुरें न करता तिसऱ्या अध्यायाच्या अकराव्या
श्लोकावरच अपुरें ठेविलें. त्यामुळें कित्येक महत्त्वाच्या विषयाच्या त्यांच्या
विवेचनास आसावलेला वाचकवर्ग मुकला. यानंतर जवळजवळ बारा वर्षांनीं
ऋग्वेदातील नासदीयसूक्ताच्या खुंटीला त्यांनीं आपली अग्निहोत्राची
सखलादी कानटोपी अटकवली. याचा पूर्वार्ध १९२७ सालीं व पुढें बारा
वर्षांनीं म्हणजे १९३९ सालीं सूक्तावरील भाष्याच्या उत्तरार्धाचा प्रथम
खंड प्रसिद्ध केला. या खंडात पौर्वात्य व पाश्चात्य असें बहुतेक शास्त्रीय
लैंगिक ज्ञान 'कामस्तदग्रे समवर्तताधि' या पादातील काम शब्दाच्या
विवेचनाच्या निमित्ताने आणलें आहे. गीताभाष्य व नासदीयसूक्तभाष्य ह्या
५००-३०० पृष्ठांच्या जाडजूड ग्रंथात त्यांनीं तत्त्वज्ञान, नीति, राज्यशास्त्र
वगैरे अनेक शास्त्रांच्या तात्त्विक छाननीची खिचडी करून ठेविली आहे.
मराठी भाषेवर त्यांचें कमालीचें प्रभुत्व आहे. चेस्टरटनच्या विरोधाभासा-
त्मक वाक्याप्रमाणें विरोधात्मक समतोल वाक्यें लिहिण्यांत त्याचा हातखंडा
आहे. त्याच्या ज्ञानाचा विस्तार व खोली पाहून 'वयं तु केवलं परंवतो
विस्मयेन' अशा तऱ्हेने वाचक आश्चर्यांत निमग्न होतो. पण त्याच्या प्रसिद्ध
झालेल्या- तीन व कोण जाणें होऊं घातलेल्या एक-दोन भागांनीं-वाचकाना
'झालें समाधान' असे उद्गार काढवतील कीं नाहीं याची शंका वाटते.
दुःखाची गोष्ट ही कीं पशुमारणकर्मदारुण अशा श्रोत्रियाप्रमाणें ह्या कस्वि-
जाचें हृदय विनयमृदुल मुळीच नाहीं. विनय हा शब्द त्याच्या विद्येंत
नाहींच; व स्वभावात व वस्तुत्वांतहि नाहीं. सांप्रदायिक आचार्य 'अमुक
साधन करा' असा निश्चित उपदेश साधकास करतात. परंतु याच्या अफाट
विचारसागरांतून कर्तव्याचे कण जमवता जमवता नाहीं नव येतात. व्यक्तीनें
व समाजानें काय करावें याचा 'निश्चयो' ते थोडक्यात सागत नाहींत हे
ज्ञानपण्य वणिज् तर नाहींत ना! असा भास होतो. अजूनहि राजवाड्यांनीं
आपल्या विस्तृत ज्ञानाच्या व स्वतंत्र बुद्धीच्या बैठकीवर, वैदिक संस्कृतीच्या
अभिमानानें एखाद्या आटोपशीर ग्रंथात आपल्या मतानें सामाजिक घटना

(Social Synthesis) माडावी म्हणजे त्याच्या वाचकांस हायसें वाटेले. श्रीमध्वाचार्यांच्या ब्रह्मसूत्रभाष्याचें व त्यावरील श्रीजयतीर्थविरचित टीकेचे मराठी भाषान्तर महाराष्ट्रास सुपरिचित असलेले मध्वमताभिमानी पंडित रंगाचार्य रड्डी यानीं सन १९२० सालीं प्रसिद्ध केलें. महाराष्ट्र हा बुद्धि-प्रधान असल्यामुळे येथे शंकराचार्यांच्या तर्ककर्मश व उपनिषदावरच आधारलेल्या अद्वैतमताचीच छाप आहे व सहिष्णु अशा महाराष्ट्रसताच्या अद्वैतप्रधान भक्तिमार्गाचाच जास्त प्रसार आहे. तथापि, इतर मताच्या मूल ग्रंथांचीहि माहिती असणे इष्ट आहे. त्यामुळे शांकरमताने ब्रह्मसूत्रभाष्याचीं जशीं तीन भाषांतरें मराठींत आहेत त्याप्रमाणे मध्वभाष्याचेंहि मराठींत भाषांतर अवश्य होतें. माध्वभाष्य हें अल्पविस्तर आहे, म्हणून त्यावरील टीकेचेहि भाषांतर दिलेले आहे. रामानुज व मध्व या आचार्यांचा भर उपनिषदापेक्षा पुराणवचनावर जास्त आहे. शंकराचार्य १३-१४ उपनिषदे व महाभारत व मनुस्मृति याहून अन्य स्मृति व पुराणाकडे बघत नाहीत, त्यामुळे त्याच्या मताचा प्रसार जास्त आहे. मराठी साधुसंतांच्या भक्तिमार्गात ईश्वराची शक्ति मायारूप लक्ष्मी ही ईश्वराधीन व पादसेवनाची अधिकारिणी आहे. परंतु मध्वमतात तिला फार महत्त्व दिले आहे, कारण मायारूपी जगताचें तुच्छत्व खोडून जगताला सत्यत्व द्यावयाचे होतें असें दिसते. असो. पं. रंगाचार्यांनीं केलेल्या भाषांतराने मध्वमताच्या अभ्यासाची मराठींत चांगली सोय झाली आहे. 'श्रीमद्भागवतादर्श' अथवा 'श्रीमद्भागवताचा उपसंहार' चिपळूणकर मंडळीने महाभारत, रामायण, भागवत व योगवासिष्ठ यांचीं सुरस मराठी भाषांतरे अधिकारी विद्वानाकडून करवून ह्या ग्रंथाचें ज्ञान आबालवृद्धांस सुलभ करून दिले. तथापि, हे ग्रंथ फार विस्तृत असल्याने त्याचें सार थोडक्यात केंद्रित करून देण्यासाठीं व आधुनिक चिकित्सक दृष्टीनेहि ते ग्रंथ लोकांच्या नजरेस पाडण्यासाठीं त्या त्या ग्रंथाचे उपसंहार लिहवून घेतले. भागवताचा उपसंहार यशवंत व्यंकटेश कोल्हटकर, बी. ए., एल्. एल्. बी. या गृहस्थानीं लिहिलेला आहे. हे गृहस्थ रामदुर्ग संस्थानात कारभारी व सांगली संस्थानात रेव्हिन्यू ऑफिसर होते. यापूर्वीं ते 'गीताधर्म' अथवा टिळकाच्या गीतारहस्याचें खंडन या पुस्तकाचे लेखक म्हणून महाराष्ट्राच्या परिचयाचे झालेले होते. ते पाश्चात्य वाङ्मय व तत्त्वज्ञान याचे अभ्यासक, कायदेपंडित व

सांप्रदायिक पद्धतीने वेदान्त पढलेले होते. त्यांनी ' भागवतादर्श ' हा पांचशे-हून अधिक पानांचा ग्रंथ लिहिला आहे. त्यांनी ग्रंथाचे तीन भाग पाडले आहेत. पहिल्या भागाची पंधरा, दुसऱ्याची दहा व तिसऱ्याची दहा अशी एकंदर पंचवीस प्रकरणे त्यांनी लिहिली आहेत. दुसऱ्या दहा प्रकरणात त्यांनी भागवतातील प्रपंच, परमार्थ व विशेषतः भक्तियोगाचे विचार मोठ्या सरस व सुरस भाषेत तन्मयतेने मांडिले आहेत. शेवटच्या दहा प्रकरणात त्यांनी आधुनिक चिकित्सक पद्धतीने पुराणाचे स्वरूप, त्याचा श्रुतीशी संबंध, भागवत व देवीभागवताबद्दल वाद, भागवतकालनिर्णय, रासक्रीडेचे स्वरूप, वगैरे विषय मोठ्या कौशल्याने विवेचिले आहेत. तथापि, कोल्हटकराच्या ग्रंथाचा खरा गाभा म्हणजे पहिल्या भागांतील स्वतंत्रपणे लिहिलेली पंधरा प्रकरणे होत. प्रथमतःच त्यांनी आधुनिक स्वतंत्र विचारकाला (Free-thinker) सुहृद्भावाने हाती धरून त्याच्याशी अगदी मोकळ्या मनाने पण निर्भीडपणाने वाद करण्याची प्रतिज्ञा करून श्रुतिस्मृतींच्या आधारावर न बोलता, पाश्चात्यांचे तत्त्वज्ञान व त्याच्या आधिभौतिक शास्त्रातील आधुनिक शोध यांच्या साहाय्यानेच आपल्या वेदान्तातील विचारच कसे गळी पडतात हे मोठ्या मार्भिकपणे दाखविले आहे. जगाचे मूलतत्त्व जड की अजड-चैतन्य, प्रपंच सुखमय की दुःखमय, चिकित्साबुद्धि की श्रद्धा, जन्मात पुरुषार्थ कोणता, प्रवृत्ति की निवृत्ति, आत्म्याचे अमरत्व व पुनर्जन्म ह्या प्रश्नांची केवळ प्रखर तर्कांनी मूलग्राही अशी चर्चा करून वेदान्त-सिद्धान्तच अखेरीस सत्य व सुप्रतिष्ठित आहे हे निर्विवाद सिद्ध केले आहे. शेवटी जोडलेल्या ' विश्वाध्यास ' या स्वतंत्र प्रकरणात मायावादाचेहि अशाच तऱ्हेने समर्थन केले आहे. कोल्हटकर मोठे वादकुशल आहेत. तर्कशास्त्रातील सर्व शस्त्रास्त्रे, डावपेंच, युक्त्याप्रयुक्त्या व कोटिक्रम त्यांच्यापाशी सुसज्ज आहेत. विनोद, कोठ्या, उपहास, उपमा, दृष्टान्त वगैरे भाषाशैलीचा मालमसाला त्यांच्याजवळ भरपूर आहे. त्यांची भाषाशैली जोरदार, ओघवती व शब्दसंपत्तीने भरलेली अशी आहे. विषय गंभीर व गहन असूनहि त्याचे विवेचन कंटाळवाणे होत नाही. त्यांच्या विद्वत्तेप्रमाणे त्याचे व्यवहाराचे निरीक्षणहि व्यापक व सूक्ष्म आहे. व्यवहारातील, प्रकाशातील व अंधारातीलहि गोष्टींचे मर्म ते बिनचूक हेरून उघडे करतात. विकासवादाची तर त्यांनी अशी रेवडी उडविली आहे की,

त्या वादाच्या चहात्यास त्यांनी गयावया करावयास भाग पाडले. त्याचें लेखन इतकें बिनतोड झालें आहे की, टीकाकार त्यावर प्रहार करण्यास धजले नाहीत. प्रत्यक्ष वामन मल्हार जोश्यांनीहि त्यांचा हा विजय प्राजलपणे मान्य केला होता. इतकें असूनहि प्रतिपाद्य विषयाच्या प्रेमानें व प्रतिस्पर्ध्यांच्या द्वेषाने प्रेरित होऊन ते विकारवश झालेले नाहीत. सर्व विवेचन त्यांनी मनाचा तोल जाऊं न देता प्राजलपणे पण सडेतोडपणानें केले आहे. 'गीतारहस्या'चे खंडन जर त्यांनी अशाच अभिनिवेशरहित बुद्धीने केलें असतें तर त्याचा परिणाम बराच टिकाऊ झाला असता. त्यांच्या ग्रंथाकडे वाचकाचे जितकें लक्ष वेधावयास पाहिजे तितकें वेधलेले नाही. तथापि, त्यांनी प्रतिपाद्य विषय व रम्य भाषाशैली ह्या दोन्हीहि दृष्टींनी मराठी सारस्वताच्या भांडारात फार मोलाची भर घातली आहे हें नाकारतां येणार नाही. म्हणूनच त्यांच्या ग्रंथास विश्वविद्यालयाच्या अभ्यासक्रमात मानाचें स्थान प्राप्त झालें पाहिजे.

कॅट व शंकराचार्य-विलिंग्डन कॉलेजचे प्रिन्सिपॉल व तत्त्वज्ञानाचे प्राध्यापक गोविंद चिमणाजी भाटे यांनी श्री. बाबासाहेब इचलकरंजीकर यांच्या आश्रयाखाली मार्च सन १९२८ साली इचलकरंजी येथे एक तुलनात्मक व्याख्यानमाला गुंफली व तीच सन १९३१ मध्ये वरील नावानें पुस्तकरूपानें प्रसिद्ध केली. रा. भाटे हे तत्त्वज्ञानाचे प्राध्यापक असल्यामुळे त्याचा कॅटच्या तत्त्वज्ञानाचा खास व्यासंग होताच. स्वतःचे विचार स्वतःलाच सुस्पष्ट असले म्हणजे ते कसे सुबोध व स्पष्ट रीतीने माडतां येतात याचें हें छोटेसे पुस्तक एक चांगला नमुना आहे. उपोद्घात व उपसंहार या दोन भागांत अनुक्रमें कॅट व शंकराचार्य यांची चरित्रें थोडक्यात पण चटकदार रीतीनें दिली आहेत. मध्ये प्रतिपाद्य विषयावर पाच व्याख्याने आहेत. पहिल्या व्याख्यानात कॅटच्या अगोदरच्या युरोपच्या स्थितीचा इतिहास व तत्त्वज्ञानाच्या मतांची परिणति याचें विवेचन असून यातूनच कॅटचें तत्त्वज्ञान कसें निष्पन्न झालें आहे त्याचे निरूपण आहे. दुसऱ्या व्याख्यानात कॅटची ज्ञान-मीमांसा विवेचून त्यांनी डेकार्ट, लॉक, ब्रॅक्ले व ह्यूम यांच्या मताचें कसें खंडन केले आहे तें दाखविलें आहे व इंद्रियें हीं दिशा, काल व कार्यकारणसंबंध यांनी मर्यादित वस्तूंचें ज्ञान करून देत असल्यामुळे आत्मा, अमरत्व, परमेश्वर वगैरेवरील तिहींच्या पलीकडे असलेल्या गोष्टींचे ज्ञान करून देण्यास असमर्थ

आहेत. पण इन्द्रियद्वारे बुद्धीला न आकलन होणाऱ्या ह्या गोष्टीचा आपल्या इच्छाशक्तीमुळे आपल्याला प्रत्यय येतो. पण ह्या तीन गोष्टी बुद्धीला अशेय व इच्छाशक्तीला श्रेय असा जो विरोध येतो तो भावनेने अनुभविल्या जाणाऱ्या सौंदर्याच्या अनुभवाने दूर करता येतो, असे त्यांनी प्रतिपादिले आहे. तिसऱ्या व्याख्यानात त्यांनी आपले नैतिक व धार्मिक विचार मांडले आहेत. आत्म्याचे स्वातंत्र्य व अमरत्व आणि सद्गुणांच्या सुखात होणाऱ्या पर्यवसानाने त्याने परमात्म्याची सिद्धि आणि धर्म व नीति याची सार्थकता प्रतिपादिली आहे. चवथ्या व्याख्यानात कॅट व शंकराचार्य यांच्या तत्त्वज्ञानाची मोठी उद्धोधक तुलना केली आहे व एक बुद्धिवादी व दुसरे शब्दप्रमाणवादी असले तरी त्याचे मुख्य मुख्य सिद्धान्ताविषयी कसे ऐक्यमत्य आहे हे निदर्शनास आणले आहे. भौतिकशास्त्रे हा इंद्रियांनी होणाऱ्या ज्ञानाचा विषय आहे व धर्मकल्पना हा श्रद्धेचा विषय आहे. व मनुष्याने दोघांकडे दोन भिन्न दृष्टींनी पाहावे म्हणजे शास्त्रे व धर्म याचा विरोध संपतो. आचार्यांनीहि व्यावहारिक सृष्टि व पारमार्थिक सृष्टि असा भेद पुनः पुनः सांगितला आहे. त्यामुळे मनुष्याला पारमार्थिक दृष्टि ठेवूनहि व्यवहारांत वागता येते असे सांगितले आहे. दोघांनीहि आपापल्या काळच्या धार्मिक व नैतिक कल्पना आपल्या तत्त्वज्ञानाने व विशुद्ध आचरणाने स्वच्छ केल्या व मोठा लोकोपकार केला. ह्या तुलनेने दोघांचेहि तत्त्वज्ञान खुलून दिसते. असो. रा. भाट्याचे पुस्तक १५० पानाचे छोटेसेच असले तरी लाकडात लपलेल्या विस्तृतप्रमाणे घटपटांच्या कोरण्या चर्चेच्या आत कशी तेजस्वी व उपयुक्त विचाररत्ने असतात हे प्रत्ययास येते. प्रोफेसरसाहेबांच्या हातून खरोखर एक तत्त्वज्ञानाचा विस्तृत ग्रंथ मराठीत व्हावयास पाहिजे होता, परंतु तसा योग आला नाही. त्यांच्या ह्या छोट्याशा पुस्तकानेहि मराठी भाषेत चागली भर घातली आहे.

इंग्रजी विद्येच्या प्रसारामुळे पाश्चात्य तत्त्वज्ञानाच्या अभ्यासाने व आधि-भौतिक शास्त्रांतील शोधाने 'ब्रह्म सत्यं जगन्मिथ्या' या शंकराचार्यांच्या वेदान्त-सिद्धान्ताला जोराचे धक्के बसू लागले. गीतारहस्याने निष्क्रिय संन्यासमार्गावर जोराचा हल्ला चढविला. तेव्हा शांकरमतानुयायांनी जोराची प्रतिक्रिया सुरू केली. रा. कोल्हटकरांच्या लेखनाला हेहि एक निमित्त कारण होते. मायावादी वेदान्ताचे समर्थन करणारे तीन मोठे सामर्थ्यवान व साक्षेपी

लेखक म्हणजे वि. वा. बापटशास्त्री, परशुराम गोविंद चिंचाळकर किंवा गोविंदसुत व पनवेलचे सदाशिव कृष्ण फडके हे होत. बापटशास्त्र्यांनी आचार्यभक्त हे ब्रीद घेतले असून 'सुबोध' ही लेखनमुद्रा त्यांनी आपल्या ग्रंथाच्या नावास जोडली आहे. सन १९१४ च्या अगोदरच त्यांचे वेदान्त-ग्रंथाचे भाषातराचे काम सुरू झालेले होते. सन १९२४-२५ त त्यांनी आचार्यांचे ब्रह्मसूत्र-भाष्याचे भाषातर तीन भागात प्रसिद्ध केले आहे. म. म. अभ्यंकर व का. वा. लेलेशास्त्री यांची ब्र. सू. भाष्याची भाषातरे सलग असून चांगली मार्गदर्शक आहेत. बापटशास्त्र्यांनी भाष्याचे विभाग पाडले असले तरी भाष्यखंडाना टीकाकाराच्या अवतरणिकांचेहि भाषातर जोडले असल्यामुळे प्रथमच वाचणाराचा गोंधळ होतो. अभ्यंकरांनी पायटीपा दिल्या आहेत. बापटानी उपनिषद्भाष्ये व ब्रह्मसूत्र यांचेहि भाषातर केले आहे व सर्वदर्शनसंग्रहांतील आस्तिक दर्शनांचे सार व मतभेद व नास्तिक दर्शनांचे खंडनासह सार प्रसिद्ध केले आहे. आपल्या 'गीताभाष्य' ह्या प्रचंड ग्रंथात त्यांनी आचार्यभाष्याच्या अध्ययनाची उत्कृष्ट सोय केलेली आहे. यांचे लिखाण विपुल आहे व रहस्यपरीक्षणांत 'जशास तसे' या न्यायाने जरी ते विकारवश झालेले दिसतात तरी एकंदरीत प्रतिपाद्य विषयाकडे लक्ष ठेवून ते वैयक्तिक टीका व उपहास करीत नाहीत. त्याचे भाचे व शिष्य उपनिषत्तीर्थ द. वा. जोग याचा 'अध्यासा'वरचा निबंध (१९३७) चागलाच वाचनीय आहे. गोविंदसुत हे शास्त्री किंवा पदवीधर नसूनहि वेदान्तावर लिहिणारे मोठे अधिकारी होते. त्यांनी आत्मानुसंधान व परमार्थविचारमाला हे वेदान्तपर ग्रंथ व आध्यात्मिक सुधारणा व आधिभौतिक धारणा असा दुहेरी ग्रंथ लिहिला आहे. तो वाचण्यास मोठा चटकदार आहे. त्याचा भर दासबोधावर विशेष असतो व हरदासी गोष्टी व दृष्टान्त यांनी ते विनोद उत्पन्न करतात. रा. फडके हे बी. ए., एल्.एल्. बी. असून त्यांचे प्राचीन व अर्वाचीन तत्त्वज्ञानाचे वाचन खूप विस्तृत आहे. त्यांच्या ग्रंथापैकी चार प्रमुख आहेत. ते (१) श्रीजीवन्मुक्तचरित्र व शिकवण, (२) श्रीजीवन्मुक्त व आधुनिक तत्त्वज्ञ, (३) मायावाद आणि अजातवाद आणि (४) मनोबोध आणि नवा मनु. या सर्व ग्रंथांमधून शांकरवेदान्त व उपासना

याचें सुबोध, मार्मिक व शास्त्रोक्त विवेचन आहे. पण गोविंदसुत व फडके यांच्यात एक मोठा दोष आहे. ज्ञानियाच्या पाठीस लागणारा अहंकार दोघातहि भरपूर आहे. फडक्याचें लिखाण मधुर पण फार लाघवी आहे. तर गोविंदसुताचें खवचट व रूक्ष आहे. फडक्याच्या लेखनास आधुनिकांच्या अतिरिक्त उपहासउपरोधाची झालर आहे, तर गोविंदसुताच्या लेखनास त्याचें अस्तरच आहे. दोघाच्याहि हें लक्षात येईना कीं, प्रसंगी उपहास इष्ट व क्षम्य असला तरी त्याच्या विपुलतेनें का स्वतःचें सिद्धान्त प्रतिपक्षाच्या गळीं उतरतात ? जेथें दृष्टि व गृहीत कृत्येच भिन्न तेथें बोटें मोडून काय उपयोग ? स्वतःचें सिद्धान्ताचें विवेचन जितकें शास्त्रशुद्ध व तर्कतीव्र होईल तितकाच त्याचा उपयोग होईल. कडक टीकेच्या 'आच्छादनार्थे' किंचित् द्रव्यानें 'अधिक फलप्राप्ति होणार नाही. शांतिव्रह्माचें प्रतिपादन करणाऱ्या वेदान्त्यानीं तरी हें ध्यानीं धरावयास पाहिजे.

श्रीज्ञानेश्वरदर्शन हा ह्या कालखंडातील तत्त्वज्ञानाशीं संबंध असलेला एक प्रचंड ग्रंथ होय. नगर येथील वाङ्मयोपासक मंडळाने हा ग्रंथ सन १९३४ सालीं नेवासे येथें मोठ्या समारंभानें प्रसिद्ध केला. या ग्रंथाचे दोन मोठाले भाग आहेत. दोन्ही भागमिळून पृष्ठसंख्या तेराशेंच्या जवळजवळ आहे. ह्या ग्रंथात ज्ञानेश्वर व ज्ञानेश्वरी यांच्याशीं संबंध असलेल्या नानाविध विषयावर लिहिलेले नव्या व जुन्या अशा अधिकारी लेखकांचे पाऊणशेंपर्यंत लेख आहेत. या लेखाचें साहित्यखंड, अध्यात्मखंड आणि शास्त्रीयखंड असे तीन विभाग केलेले आहेत. आपल्याला यांतील अध्यात्मखंडाशीं कर्तव्य आहे. यांत शास्त्री, पंडित, बोवा, वेदान्ती, पदवीधर, जुने, नवे, अशा पंचवीस लेखकांचे लेख आहेत. म. म. अभ्यंकरशास्त्र्याचे पहिल्या छोट्याशा लेखात ज्ञानेश्वरदर्शन हें वेदान्त साख्य, न्याय याप्रमाणें स्वतंत्र दर्शन होऊं शकत नाही; ज्ञानेश्वर हे पूर्ण अद्वैतीच होते हें सांगितलें आहे. वारकरी सांप्रदायातले प्रा. शंकर वामन दाडेकर यांनीहि ज्ञानेश्वरांचें तत्त्वज्ञान अद्वैती असल्याचेंच प्रतिपादन केलें आहे. निसळशास्त्री यांच्या लेखात षड्दर्शनातील निरनिराळे वाद सांगून हे निरनिराळे वाद ज्ञानेश्वरीत कसकसे आले आहेत हें विशद केलें

आहे. तसेंच श्रीशंकराचार्यांचा मायावाद व श्रीज्ञानेश्वरांचा चिद्विलासवाद हे तत्त्वतः एकच आहेत हे निसळशास्त्री व भास्कर सावळाराम नाईक यांनी प्रतिपादिले आहे. तसेंच दिवेकरशास्त्र्यांनीहि आपल्या लेखात ज्ञानेश्वरांचा स्फूर्तिवाद किंवा चिद्विलासवाद हा मायावादाला विरोधी नसून तो उपासनेला उपयुक्त आहे; व राष्ट्रीयदृष्ट्या निष्कामकर्मयोगासहि पोषक असल्याचें प्रतिपादिले आहे. डॉ. लद्दू यानीं ज्ञानेश्वर 'भाष्यकारातें वाट पुसतु' या ओवीत आपण शंकराचार्यांचेच मागून जात आहों असे सांगतात असें म्हटलें आहे. तथापि, आचार्यांच्या तत्त्वज्ञानास डॉक्टरांनीं दोष देऊन भक्तीचा पुरस्कार हेंच ज्ञानेश्वरीचें परमरहस्य म्हणून सांगितले आहे. प्रो. न. ग. जोशी यांनीं आचार्य, ज्ञानेश्वर व रहस्यकार यांचें मतैक्य दाखविलें आहे. प्रो. विनोद यांनीं पाश्चात्य तत्त्वज्ञानाचें ऐतिहासिक समालोचना करून नंतर त्या तत्त्वज्ञानाची पौर्वात्य तत्त्वज्ञानाशी तुलना करून पाश्चात्य तत्त्वज्ञ अजून बौद्धिक विचारश्रेणीच्या पलीकडे, अनुभवाच्या निर्विचार-विशारद भूमीपर्यंत पोचले नाहींत हें दाखविले आहे. ज्ञानेश्वर अनुभवाचें ध्येय गांठून बसले आहेत, तर पाश्चात्य तत्त्वज्ञास जिज्ञासेचा तट ओलाडून मुमुक्षेच्या द्वारांतून अनुभवामृताची भूमि अजून गाठावयाची आहे हे सिद्ध केले आहे. प्रो. विनोदांचा लेख ह्या खंडातील लेखाचा मुकुटमणि होय. इतर अधिकारी लेखकांचे लेखहि आपआपल्यापरी चागलेच आहेत. या ग्रंथामुळे ज्ञानेश्वरीच्या अभ्यासकांस भरपूर खाद्य पुरविलें आहे व ज्ञानेश्वरीचें रहस्य उलगडण्याची दाढगी तयारी करून ठेविली आहे. अपेक्षावाद (१९३४) ले.—प्रो. द. गो. मटगे रॉबर्टसन कॉलेज, जबलपूर यांनीं जर्मनीतील प्रसिद्ध ज्यू शास्त्रज्ञ आइन्स्टीन याच्या सापेक्षता सिद्धान्ताचें थोडक्यांत विवरण एका छोट्या पुस्तकांत केलें आहे. त्याचें नांव अपेक्षावाद. आइन्स्टीनचा सिद्धान्त न्यूटनच्या गुरुत्वाकर्षणाच्या सिद्धान्तास मागे टाकणारा आहे; एवढें त्याचें महत्त्व आहे. या सिद्धान्तात गणिताचा खेळ बराच आहे; त्यामुळे तो सामान्य जनांच्या आटीक्यांत सहजासहजी येणार नाहीं. तथापि, शास्त्रज्ञ व तत्त्वज्ञ यांमध्ये या सिद्धान्तामुळे पुष्कळ वाद माजतील व जगताच्या दृश्य स्वरूपाचें सिद्धान्त बदलतील. रा. मटंगे यांनीं हा वाद भौतिक आहे, आध्यात्मिक नाहीं असें

म्हटलें आहे. तथापि, तत्त्वज्ञानाशी त्याचा संबंध जगत्प्रक्रियेच्या द्वारे येणारच. म्हणून त्यांच्या छोट्याशा पुस्तकाला महत्त्व आहे.

रा. रा. नरसिंह चिंतामण ऊर्फ तात्यासाहेब केळकर यांनी १९३४ मध्ये 'भारतीय तत्त्वज्ञान' हा ग्रंथ लिहिला. दोन वर्षांच्या रजत मनो-विनोदासाठी तत्त्वज्ञानाचा अभ्यास करणाऱ्या विद्यार्थ्यांचा हा ग्रंथ असे त्यांनी स्वतःच म्हटले आहे. अर्थात् तज्ज्ञ विद्वानांचे स्वैरालापहि शास्त्र म्हणून प्रमाण म्हणण्यास पात्र होतात. तसा प्रकार या ग्रंथाचा नाही. नवीन अभ्यासकाला हा ग्रंथ मार्गदर्शक झाला तर अभ्यासकाच्या ज्ञानांत चुकांची भर पडेल. उदा० तात्यासाहेबांनी उपोद्धाताच्या ३५ व्या पानावर विव-र्ताचा 'अतात्त्विक कारणाचा अन्यथा भाव हेच कार्य' असे म्हटले आहे ते चूक आहे, 'कारणाचा अतात्त्विक अन्यथा भाव' असे पाहिजे. अतात्त्विक हे कारणाचे विशेषण नव्हे, तर अन्यथाभावाचे (झळ० न्यायकोश पा. ७७७). सृष्टीच्या उत्पत्तीचे वाद, ज्ञानप्रक्रियेचे वाद व अज्ञान प्रक्रियेचे वाद यांचे वर्गीकरण न करताच त्याची गल्लत करून दिली आहे. दर्शनाच्या सूत्राची त्यांनी दिलेली नुसती भाषांतरे नवीन अभ्यासकास फारशी उपयोगी पडणार नाहीत. तात्यासाहेबांचा हा ग्रंथ म्हणजे हुशार विद्यार्थ्यांचा काचित् चुका असलेला व अज्ञानाने परीक्षकाच्या मुखावर स्मित उमटविणारा उत्तरांचा कागद असावा तसा आहे. त्यांनीच छापविला म्हणून त्यांचे कौतुक. आत्मविश्वासाच्या व सूक्ष्मतेच्या अभावी त्याची योग्यता तितपतच.

श्रीज्ञानेश्वरांचे तत्त्वज्ञान हा एक उत्कृष्ट व चिकित्साप्रधान ग्रंथ डॉ. शं. दा. पेडसे यांनी सन १९४१ साली लिहून नागपूर युनिव्हर्सिटीची पीएच्. डी. ही पदवी मिळविली. ज्ञानेश्वरीत ज्ञानेश्वराचे तत्त्वज्ञान गीतेवर टीका लिहिता लिहिता आलेले आहे व ज्ञानेश्वरदर्शन ग्रंथाच्या अध्यात्मखंडांत अनेक लेखकांच्या लेखातून ते मुख्यतः लोकप्रिय (popular) पद्धतीने विवेचिलेले आहे. शिवाय ज्ञानेश्वरांचा स्वतंत्र ग्रंथ जो अनुभवामृत किंवा अमृता-नुभव याचा परामर्ष तीन-चार लेखकांनीच घेतला आहे. ही उणीव रा. पेडसे यांच्या ग्रंथाने दूर केली आहे. सन १९२१-२३ या तीन वर्षांत आळंदीचे श्री. पांडुरंग शर्मा यांनी 'चित्रमय जगतां'त ११-१२ लेख लिहून

ज्ञानेश्वरांनी ' भाष्यकारांत वाट पुसतु ' या ओर्वीत रामानुजाचार्यांचा निर्देश केला असून त्याचें तत्त्वज्ञान विशिष्टाद्वैताशीं जुळतें आहे असे प्रतिपादिलें आहे यामुळें प्रचलित समजुतीस धक्का बसला. तेव्हां रा. पेंडसे यास ज्ञानेश्वरांच्या तत्त्वज्ञानाचा तुलनात्मक अभ्यास करण्याची स्फूर्ति झाली व कित्येक वर्षांच्या अभ्यासाचे फळ म्हणून त्यांनीं प्रस्तुत ग्रंथ लिहिला. प्रो. पेंडसे याचें ' अद्वैतसिद्धि ' ग्रंथापर्यंत वेदान्ताचें वाचन झाले असल्यामुळें वेदान्तावरील भाष्यग्रंथाचें तुलनात्मक विवेचन करणें त्यास सोपे झालें आहे. ज्ञानेश्वरीच्या राजवाडे प्रतीवरून त्यांनीं आपलें विवेचन केले आहे. या प्रबंधातील ' भाष्यकारांत वाट पुसतु ' हें चौथें प्रकरण मुख्य होय. ज्ञानेश्वरांनीं शंकराचार्यांचा अजातवाद व मायावाद स्वीकारला आहे. गीतेच्या श्लोकाचे त्यांनीं ठिकठिकाणीं अद्वैतपर अर्थ केले आहेत. कित्येक पारिभाषिक शब्दाचे मार्मिक स्वतंत्र अर्थ केले आहेत. तसेंच रामानुजाचे अर्थ त्यांनीं स्वीकारले नाहींत. एकंदरीत ज्ञानेश्वराचे शंकराचार्यांशीं साम्य व रामानुजांशीं वैषम्य आहे. तेव्हा ज्ञानेश्वराना अभिप्रेत असलेले भाष्यकार शंकराचार्यच होत, राजानुज नव्हेत हे रा. पेंडसे यांनीं चिकित्सापूर्वक सिद्ध केलें आहे. चवथ्या व पाचव्या प्रकरणात अनुक्रमाने ज्ञानेश्वरीतील अध्यात्म व मोक्षाचीं साधने, विशेषतः भक्ति व हठयोग यांचें विवेचन आहे. सहाव्या खंडात अमृतानुभवाचें विवेचन आहे. त्यांत निर्विशेष परमात्मा, माया, शिवशक्तींचें सापेक्षत्व, जीवशिवाचें ऐक्य, अज्ञानखंडन व अखेरीस सिद्धावस्थेतील अद्वैतभक्ति याचें विवेचन केले आहे. सातव्या प्रकरणात ज्ञानेश्वराचें अज्ञानखंडन व रामानुजाचें अज्ञानखंडन यांत कशी भिन्नता आहे हें दाखविलें आहे. शंकराचार्यांच्या अज्ञानसिद्धींत ज्या सात अनुपपत्ति रामानुजांनीं दाखविल्या आहेत त्याशीं ज्ञानेश्वरांच्या विवेचनाचें कसे साम्य नाहीं, व अमृतानुभव रामानुजाचार्यांच्या खडनासाठींच कसा लिहिला आहे हें दाखविलें आहे. योगवासिष्ठाचा अमृतानुभवावर परिणाम, पाचरात्रांच्या राधाकृष्णभक्तीच्या निर्देशाचा अभाव, नाथसंप्रदायाचा परिणाम, चांगदेवपासणीतील विषय यांचीं विवेचनें निरनिराळ्या प्रकरणात केलीं आहेत. गौडपाद व शंकराचार्य यांच्याच मतांची छाप ज्ञानेश्वरावर असून इतर आचार्यांच्या मतांशीं त्याचें साम्य नाहीं हें सिद्ध केलें आहे. तात्पर्य, प्रो. पेंडसे

यांचा हा ग्रंथ हा ज्ञानेश्वरांच्या तत्त्वज्ञानाविषयी चिकित्सक व कणखर बुद्धीच्या अभ्यासकास चांगलाच मार्गदर्शक आहे. ह. भ. प. रा. पांगारकर व प्रा. रा. द. रानडे यांनी या ग्रंथाची मोकळेपणाने शिफारस केली आहे. अशा प्रकारे स्वतंत्र बुद्धीने तात्त्विक अभ्यास करून प्रो. पेडसे यांनी मराठी तत्त्वज्ञानवाङ्मयात आपल्या ग्रंथाने महत्त्वाची भर टाकिली आहे.

ईश्वरवाद व जडवाद अर्थात् अनीश्वरवाद—रा. य. गो. जोशी यांनी प्रकाशित केलेल्या वादविवेचन मालेतील दहावे व अकरावे ही पुष्पे म्हणजे वरील दोन ग्रंथ होत, आणि त्याचे लेखक अनुक्रमे प्रा. शंकर वामन अथवा सोनोपंत दाडेकर व तर्कतीर्थ लक्ष्मणशास्त्री जोशी हे होत. रा. दाडेकर हे प्रथम पाश्चात्य तत्त्वज्ञानाचे प्राध्यापक व नंतर संस्कृत वेदान्त वाचलेले असून, आस्तिक श्रद्धाळू, आजन्म ब्रह्मचारी व महाराष्ट्र सताच्या भागवत संप्रदायातील वारकरी पंथाचे अनुयायी आहेत. तर तर्कतीर्थ जोशी हे प्रथम जुन्या पद्धतीप्रमाणे न्यायशास्त्र पढलेले, नंतर इतर दर्शने, वेद व धर्मशास्त्र याचे अध्ययन केलेले असून नंतर त्यांनी पाश्चात्य तत्त्वज्ञान इंग्रजी भाषेतून हेगेलसारख्या कपाळ उठविणाऱ्या तत्त्वज्ञाच्या ग्रंथासुद्धा अभ्यासिले आहे. राजकारण, समाजशास्त्र व लेनिन आणि मार्क्स यांचे समाजसत्तावादाचे वाङ्मय याचे ते अभ्यासक असून मानवेंद्र रायचे चहाते आहेत. ते निरीश्वरवादी झालेले आहेत. ह्या दोन्ही छोट्याशा ग्रंथाचा आता परामर्श घेऊं. ईश्वराच्या कल्पना ह्या अनंताची कल्पना, भीति, स्वप्नानुभव, वाडवडिलाच्या मुताची कल्पना, ईडिपसगड, इत्यादिकातून निघाल्या हें दाडेकरांनी दाखविले आहे. तसेंच अनेक देवातून एक देव, क्रूर देवातून दयाळू देव निघाला व अलीकडे एक देवाची कल्पना मानणारेच जास्त होऊ लागले आहेत. यापलीकडेहि शंकराचार्यांचे अद्वैतात सगुण ईश्वराची कल्पना निर्गुण ब्रह्मात लय पावते. ईश्वर आहे असे पटल्यावर त्याचे स्वरूप, त्याचा जगाशी, जीवाशी व मनुष्याची नाती व मुखदुःखे याच्याशी कशा प्रकारचा संबंध आहे, याचे विवेचन येते. ईश्वराचे अस्तित्वाचे काही पुरावे वर कॅट व शंकराचार्य या छेदकाच्या साराशात आलेच आहेत. तेव्हा आता जडवादाचा थोडक्यात परामर्श घेऊं. जडवादांत चैतन्य जडातून उत्पन्न होतें असे प्रतिपादतात. तर्कतीर्थ जोशींनी प्रथम प्रमितिशास्त्र किंवा ज्ञानमीमांसेचे

‘Epistimology’ सिद्धान्त विवरिले आहेत. जड जगाला ज्ञात्याखेरीज स्वतंत्र अस्तित्व आहे. तो आभास नव्हे, तें मिथ्या नव्हे. संपूर्ण सत्य किंवा ब्रह्म ही कल्पना आहे. ते मनुष्यास ज्ञात होणे शक्य नाही. तें मुदलीं नाहीच. पदार्थांच्या स्वभावाने जगाची सिद्धि होते. ईश्वराची जरूर नाही व तो सिद्ध होत नाही. ईश्वरसिद्धीचे आठ पुरावे व त्याचें निराकरण थोडक्यांत असें : (१) जगांत योजना आहे ती ईश्वरकृत आहे. उत्तर—जगाच्या स्वभावांतच योजना आहे. (२) जगाला प्रेरक हवा, तो ईश्वर. उत्तर—जगाची गति स्वयंप्रेरित आहे. पहिला प्रेरक तो ईश्वर ही कालमर्यादा चुकीची आहे. कारण जगाच्या गतीची परंपरा अनादि आहे. (येथें जडवाद वेदान्त्यांच्या अनादित्वाशीं भिडला !) (३) जग हे काहीं तरी उद्देशानें केलेलें आहे. उत्तर—आप्तकाम ईश्वराला उद्देश असेल तर तो निरीश्वर ठरतो. (४) जगताचा ज्ञाता तोच ईश्वर. उत्तर—वस्तु ज्ञात्याशिवाय असूं शकते. (५) जगातील सुंदर व मंगल याचा जनक ईश्वर. उत्तर—जग असुंदर व अमंगलहि आहे. मग ईश्वराबरोबर सैतानहि सिद्ध होतो. (६) न्यायनीतीचे नियम ठरविणारा व त्याचीं फळे देणारा ईश्वर होय. उत्तर—नीति ही मानवाच्या व्यवहारातून सिद्ध होते. स्थळकाळाप्रमाणें ती बदलते म्हणून ईश्वरकृत नव्हे. (७) मनुष्यजातीचा धार्मिक अनुभव हा अलौकिक अनुभव रानटी व सुधारलेल्या सर्व समाजात येतो. उत्तर—हा अनुभव प्रत्यक्ष ज्ञानाचा असता तर तो सर्वांनीं प्रमाण मानला असता. (८) दिव्य दृष्टि पुरुषाचा साक्षात्कार. उत्तर—भिन्न भिन्न धर्मांतील साधूंचा साक्षात्कार भिन्न स्वरूपाचा असतो. अलीकडील कित्येक विज्ञानी (Scientist) ईश्वर मानण्याकडे झुकलेले आहेत खरे; पण तो त्याच्या मनावर लहानपणीं झालेल्या संस्काराचा परिणाम होय. हल्लींचा जडवाद नीतिदृष्ट्या चार्वाकाच्या अनीतिमय जडवादासारखा नाही. जडवाद्यामध्ये उच्च स्वार्थत्यागी, संयमी, समाजहितदक्ष असेहि लोक पुष्कळ आहेत. असो. रा. दाडेकरांनी दिलेले साक्षात्कारवाद्यांचे अनुभव व अखेरीस पंचवीस एक थोर विद्वान् व अर्वाचीन पुरुषांचीं मते हीं अस्तित्वाचीं पोषक आहेत. ईश्वरवाद व निरीश्वरवाद हे दान्हीहि केवळ तर्काने सिद्ध होत नाहीत. दोन्हींचें मूळ दोन भिन्न प्रकारच्या श्रद्धा होत. रा. दाडेकरांनीं मोळ्या लोकांचा पाच प्रकारचा देव वर्णिला आहे :

(१) नवसास पावणारा, (२) प्रयत्नावाचून मदत करणारा, (३) धर्म, अधर्म याकडे कानाडोळा करणारा, (४) वकिलाच्या मध्यस्थाच्या द्वारे पावणारा, व (५) कामिक भक्तीप्रमाणे बदलणारा. या पाचांच्या तडाक्यातून जर सासारिक जन सुटतील तर धर्मासुळे जनतेचे खरोखरच कल्याण होईल. असो. हे दोन्ही पंथ लेखकांनी लिहून ईश्वराविषयी सुबोध मार्गदर्शन केले आहे.

रा. श्री. म. माटे यांनी आपण सपादिलेल्या विज्ञानबोधाच्या प्रस्तावनेत (सन १९३४) बृहन्महाराष्ट्रांतील शिक्षितांनी आधिभौतिकाचा अभ्यास जोराने करावयास हवा, हे मत प्रतिपादिले आहे. त्यासाठी 'घरचे वारेंच बदलावयास पाहिजे.' करिता त्यांनी जगाचे क्षणभंगुरत्व, जडाचा तिटकारा षड्विंशे शत्रुत्व, ब्रह्म, माया, साक्षात्कार वगैरे रूढ वेदान्ताच्या कल्पनांचे तार्किकदृष्ट्या, पण उद्धटपणाने नव्हे, कसून परीक्षण केले आहे. साक्षात्काराने जर जगाचे कोडे उलगडले तर आधिभौतिक शास्त्रांतील गूढाची सासारिकास पाहिजे असलेली उत्तरे साक्षात्कारवाद्यांनी का देऊ नयेत, अशी त्याची पृच्छा आहे. ब्रह्मवेत्त्याचे अनुभव एकमेकांशी का जुळत नाहीत ? माथ्याची ही टीका सर्वच वाचण्यासारखी आहे व केवळ ती हंसण्यावारी नेण्याने तिच्यातून सुटका होणार नाही. असा. त्यांच्या टीकेच्या ह्या रोखावरून जनतेवरून तत्त्वज्ञानाचा वारा कसा वहात आहे हे समजून येईल. आधिभौतिक रहस्याचा उपयोग दीनदुःखाचा व मातत्राचाहि संसार नेटका करवून मगच परमार्थाचा विचार पहावा ही आधुनिकाची अपेक्षा आहे. 'मार्गाधारे वर्तावे । विश्व हे मोहरे लावावे । अलौकिक नोहावे । जगाप्रति ॥' (ज्ञा. गी. अ. ३-२५) हा ज्ञानेश्वराचा ज्ञान्यासंबंधाचा अभिप्राय, संन्यास-वैराग्य याचा अनधिकारी जनतेस उपदेश करणारांनी लक्षात घ्यावयास पाहिजे. उपनिषद्भाष्याच्या आरंभी शंकराचार्य 'परिसमाप्तं कर्मकाण्डम्' असा शेर मारतात. त्याचा अर्थच असा की, वर्ण व आश्रमाची कर्तव्ये योग्यपणे आचरून साधनचतुष्टयांतील शेवटची जी मुमुक्षा ती उत्पन्न होण्यापूर्वी माया-ब्रह्माची चर्चा शिकण्याचा व शिकविण्याचाहि अधिकार नाही. आमच्या कथाकीर्तनातून, प्रवचनातून, व्याख्यानातून, स्मृति-ग्रंथांतील आचारविचाराचा व व्यवहारनीतीचा उपदेश मुख्यत्वे झाला पाहिजे. त्यांत उपासनेचाहि अंतर्भाव आहे. ती अंगी बाणल्यावर माया-

ब्रह्माच्या गोष्टी. हे तत्त्वज्ञानाच्या रोजच्या व्यवहारातील पर्यवसानाबद्दल झाले. मराठीत ग्रंथ करण्यासंबंधाने बोलावयाचे म्हटले तर दिवसेंदिवस रामभाऊ रानड्यांच्या (A Constructive Survey of the Upanishats) व “Mysticism in Maharashtra” यासारखे ग्रंथ नवीन विद्वानांनी लिहिले पाहिजेत. सांप्रदायिक ग्रंथांची भाषातरे, विवरणे झाली आहेत व होत राहिली पाहिजेतच. तसेच पाश्चात्य तत्त्वज्ञानावर स्वतंत्रपणे व तुलनात्मक असे ग्रंथ नवीन विद्वानांनी लिहिले पाहिजेत. तसेच स्वतःचे वैयक्तिक तत्त्वज्ञान विकसित झाले असल्यास त्यावर स्वतःची संपादित रचना व्हावी. पण या सर्वांच्या मुळाशी विश्वविद्यालयात तत्त्वज्ञान देशभाषातून शिकविण्याचा आरंभ व्हावयास पाहिजे. तसेच आमचे तत्त्वज्ञानाचे प्राध्यापक सव्यसाची असले पाहिजेत. म्हणजे त्यांनी संस्कृत तत्त्वज्ञान मूळ संस्कृतांतून वाचले पाहिजे. हे वाटते तितके अशक्य नाही. तथापि हे सर्व जोंपर्यंत शिक्षणाची दिशा आपल्या हाती नाही तोंपर्यंत स्वप्नसृष्टीतच राहणार.

या खंडात कित्येक आधीच्या ग्रंथांच्या सुधारलेल्या आवृत्ति प्रसिद्ध झाल्या आहेत. त्यात कै. सीतारामपंत फडके (प्रा. ना. सी. फडक्याचे वडील) याचा ‘वेदान्तनिदर्शन’ ग्रंथ हा एक वेदान्तावरचा सुबोध सरळ असा प्रवेशग्रंथ आहे. माधव गोविंद भिडे याचे मननामोदाचे दोन कंडक व रा. महादेव हरि मोडक याचे ‘खडे तात्त्विक बोल’ याचे तीन भाग हे वेदान्ताचे मधुबिंदूच होत. सांप्रदायिकांपैकी वऱ्हाडातील श्री. गुलाबराव-महाराज यांची ग्रंथसंपत्ति विपुल असून त्याची विद्वत्ता व आत्मानुभव प्रशंसनीय आहेत. हे जन्माध असून त्याचे मत ‘मधुराद्वैत’ होय. ते स्वतःस राधा समजून श्रीकृष्णाची पतिरूपाने भक्ति करतात. साकुडीचे उपासनीमहाराज यांच्या मुखातून उतरलेली ‘साईवाकसुधा’ चार भागात प्रसिद्ध आहे. ॐकारेश्वरचे भगवान् मायानंद चैतन्य यांनी ‘औपधर्म व दिव्यदृष्टि’ या नावाने उपनिषदे व भगवद्गीता यातील तत्त्वज्ञान प्रकट केले आहे. हेहि मायावाद व वैराग्य यांचे विरोधी आहेत. आपण स्वतः ईश्वरावतार आहो अशा भाषेत हे बोलतात. यांचे विवेचन प्रवृत्तीसच पोषक आहे. श्रीशंकरानंद भारतीस्वामी (पूर्वाश्रमीचे म. म. पाठकशास्त्री) यांचे ‘वेदान्तपरिचय’ व पंडित शि. वि. शिन्ने यांचे ‘ऐक्यामृत’ ही दोन्ही नूतन

पुस्तकें वेदान्ताच्या प्राथमिक अभ्यासाला फारच उपकारक आहेत. असो. हा निबंध लिहिण्याचें काम आमच्याकडे बरेच उशिरा आलें. किंवाहना आम्हींच आगंतुकी लाविली. तसेंच मर्यादाहि थोडी; त्यामुळें समालोचनात कित्येक ग्रंथ वगळले गेले. तरी आम्ही सामान्य दिशा आखून निवड केली. तेव्हा यथामति, यथाशक्ति केलेली ही अल्पस्वल्प सेवा वाचकांनीं गोड करून ध्यावी हीच विनंति.



: ८ :

सामाजिक आणि धार्मिक वाङ्मय

पं. रघुनाथशास्त्री कोकजे

हिंदुसमाज सामाजिक आणि धार्मिक प्रश्नांचा विचार वेगवेगळा करू शकत नाही. कारण हिंदूंचे धर्मशास्त्र व्यापक आहे. सकाळी उठल्यावर तोंड धुण्याच्या वेळी कोणते काष्ठ वापरावे येथपासून, शत्रूचा प्रदेश जिंकल्यावर तेथील लोकांस कसे वागवावे येथपर्यंतचे सर्व प्रश्न हिंदूंच्या धर्मशास्त्रात सोडविलेले दिसून येतात. ज्यास हिंदूंच्या धर्माचे हे व्यापक स्वरूप माहीत नसते तेच सामाजिक प्रश्न धार्मिक प्रश्नाहून वेगळे काढून त्याचा पृथक् विचार करू पाहतात. 'अस्पृश्योद्धार, विधवाविवाह या प्रश्नाकडे मी सामाजिक दृष्टीने पाहतो.' असे प्रतिपादनारे हिंदुसमाजाची, हिंदुधर्माची आणि हिंदु संस्कृतीची या विषयाकडे पाहण्याची मनोभूमिका नीट ध्यानांत घेत नाहीत, असेच म्हटले पाहिजे. पुढाऱ्यांनी जरी वरीलसारख्या प्रश्नांकडे धार्मिक दृष्टीने न पाहिले तरी ज्या जनतेत त्यांस आपल्या मताचा प्रसार करावयाचा असतो ती मात्र धार्मिक प्रश्न वेगळे आणि सामाजिक प्रश्न वेगळे असे मानीत नसल्यामुळे तिच्यावर असल्या एकांगी विचारसरणीचा परिणाम होत नाही हे उघड आहे. यासाठी सामाजिक वाङ्मयाचा विचार करताना या निबंधात त्याबरोबरच धार्मिक वाङ्मयाचाहि विचार केला आहे.

विचारवंतांचे तीन वर्ग

हिंदुसमाज विशिष्ट चालीरीतींनी आणि विचारसरणींनी स्थिर होऊन कित्येक सहस्रके लोटली आहेत. अशा वेळी कितीहि प्रतिकूल वादले

उठली तरी जुनीं घरे सोडून नव्या प्रासादाचा आश्रय करावा असे रूढिप्रिय सर्वसामान्य जनतेच्या मनात सहसा येऊ शकत नाही. सर्वसामान्य जनतेच्या या मनोवृत्तीस शास्त्रीय अधिष्ठानाचे पाठबळ देऊन त्यांच्या रूढिप्रियतेस आवाहन करणारा एक लेखकवर्ग महाराष्ट्रात आहे. 'जुनें मोडूं नये आणि नवें करूं नये' हेच त्यांचे ब्रीदवाक्य. 'विवेकयुक्त सुधारणा' हेच ध्येय मानून त्याप्रमाणे विवेक-जागृतीवर भर देणारा दुसराहि एक लेखकवर्ग महाराष्ट्रात आहे. चिकित्सेच्या झंझावातापुढे न टिकणारे दुर्बल भाग पाडून टाकावे आणि त्यांच्या जागी विवेकाधिष्ठित आचार-विचाराच्या तुळयावांशाची उभारणी करून आपले समाजमंदिर सुधारावे असे त्यास वाटते. तिसरा वर्ग आमूलाग्र परिवर्तनवाद्याचा. नव्या यंत्रयुगापुढे जुन्या समाजव्यवस्थेचा तरणोपाय नाही हे जाणून 'नवी विटी नवे राज्य' या न्यायाने आपली समाजव्यवस्था समूळ बदलली पाहिजे असे त्यास वाटते. महाराष्ट्रीय सुशिक्षितवर्गात या तिन्ही मतप्रणालींचे विद्वान् असल्यामुळे मराठीतील सामाजिक किंवा धार्मिक वाङ्मयाचे या दृष्टीने सामान्यतः तीन वर्ग करता येतील.

रूढिसमर्थक वाङ्मय

यापैकी पहिल्या वर्गातील विद्वानांचे अधिकृत वाङ्मय मराठीत मुळीच नाही म्हटले तरी चालेल. 'आमच्या आर्य ऋषींनी वैदिक सिद्धान्ताच्या पायावर आमच्या समाजाची रचना केलेली असून कितीहि अडचणी आल्या तरी त्यात हात घालून तिची उलथापालथ करण्याचा कोणत्याहि मानवास अधिकार नाही.' असा त्याचा प्रमुख सिद्धान्त आहे. कुमारिलभट्ट, शंकराचार्य इत्यादिकांनी संस्कृत ग्रंथात या सिद्धान्ताची प्रस्थापना केलेली आहे असे या पंथाचे प्रवर्तक सागत असतात. परंतु त्या मताचे सोपपत्तिक प्रतिपादन करणारा एकहि ग्रंथ त्या विद्वानांनी मराठीत लिहिलेला नाही. याप्रमाणे अधिकृत ग्रंथ नसला तरी त्या मताचा आभास उत्पन्न करणारे ग्रंथ मात्र मराठीत झालेले आहेत. पनवेल येथील श्री. स. कृ. फडके याची नवयुगधर्ममाला यापैकीच होय. या लेखकाचे लिखाण वरवर पहाणारास सनातनी घाटाचे दिसते. परंतु वस्तुस्थिति तशी नाही. आपल्या दुःस्थितीची

दारिद्र्य आणि पारतंत्र्य हींच दोन कारणां आहेत असें सांगून तीं दूर करण्यासाठी (१) वर्णाश्रमधर्माची शुद्ध संघटना आणि (२) तद्द्वारा ईश्वरोपासना हे दोन उपाय अवलंबावे (नवयुगधर्म प्रथम खंड पृ. ८७१), असे या ग्रंथकारानें उपदेशिले आहे. परंतु ते स्वकपोलकल्पित आहे. सनातनधर्म असें सागत नाही. स्वकीय राज्यस्थापना असल्यावाचून वर्णाश्रमधर्म पाळणें अशक्य आहे. ग्रंथकारास प्राचीन धर्मशास्त्रज्ञांनीं संमत केलेला दृष्टादृष्टकारण-विवेक अगवत नसल्यामुळे त्यानें ऐहिक उत्कर्षासाठीं देखील ईश्वरोपासनेचा तोडगा सुचविला आहे. ' हिंदूंचें समाजरचनाशास्त्र ' (गो. म. जोशी) या ग्रंथानें हाच प्रमाद केलेला आहे. नव्या भौतिक किंवा जीवशास्त्राच्या सिद्धान्ताचा आधार दाखवून प्राचीन रूढीचे समर्थन होतें असें त्यात दाखविण्याचा प्रयत्न केलेला आहे, परंतु मन्वादिकास हीं आधुनिक शास्त्रे अवगत नव्हतीं हें स्पष्ट असल्यामुळे नव्या उपपत्तीच्या वडाची साल जुन्या रूढीच्या पिपळास चिकटविण्याचा त्याचा प्रयत्न अयशस्वी झाला आहे. शिवाय ज्या प्रकाराने त्यानी प्रस्तुत विषय हाताळला आहे त्याप्रकारें ग्रंथकर्त्याचे प्रमेय सिद्ध मानले तरी ते आधुनिक प्रमाणाच्या आश्रयानेंच होत असल्यामुळे समाजव्यवस्था अतींद्रिय किंवा पुरुषबुद्धीस अगम्य मानणाऱ्या सनातनी विद्वानांनी त्याबद्दल हर्ष व्यक्त करणे अप्रस्तुत होय. याच संप्रदायातील गाजलेले तिसरे लेखक ' अप्रबुद्ध ' होत. वैदिक संस्कृतीची पुनर्घटना, ' ऋग्वेदाचा संदेश ', ' वेदांचें अपौरुषेयत्व ', ' ऐक्याचे खरे शत्रु ', इत्यादि लहान-मोठे ग्रंथ त्यांनी लिहिले आहेत. याचा मुख्य भर मंत्रसामर्थ्यावर ! वैदिक मंत्रांत गूढ शक्ति असून योग्य प्रकारे तिचें संवर्धन केल्यास अलौकिक सामर्थ्य प्राप्त होईल आणि त्या सामर्थ्याच्या बळावर प्रचलित सामाजिक, धार्मिक प्रश्नाची सोडवणूक करता येऊन हिंदुसमाज उन्नत होईल, असा या लेखकाचा आशावाद आहे. या लेखकानें चिकित्सेचा आव जागोजागीं आणला आहे. पण कसोटीची वेळ येताच ' प्रत्यक्ष अनुभव देतो असें म्हणणारी जीं प्रयोगशास्त्रें आहेत त्यांचा स्वतः प्रयोग करून पाहणें ' (वेदांचें पौरुषेयत्व पृ. ६) असा हवाला देऊन स्वतः नामानिराळें होण्याचा प्रयत्न केला आहे. आणि आश्चर्य हें कीं, बुद्धिवादानें वेदांचें अपौरुषेयत्व सिद्ध करणाऱ्या कुमारिलादिकांस (साशंक असलेल्याचें)

‘ समाधान केवळ ग्रंथाने अथवा युक्तीने होणे केव्हाहि शक्य नाही ’ असे म्हणून वाटाण्याचा अक्षता लावण्याचा प्रयत्न केला आहे. सनातनी प्रथेशी अगदी विसंगत अशा पद्धतीने प्रतिपादन करणारे हे तिन्ही लेखक सनातन्यांत कसे खपतात याचे कित्येकास आश्चर्य वाटेल. पण स्वतःची अंध शब्दप्रामाण्याची भूमिका जनतेच्या गर्ळी उतरविता येणे शक्य नसल्यामुळे ‘ बुडत्यास काडीचा आधार ’ या न्यायाने असल्या अर्धवट सनातन्यांचा आश्रय घेण्यावाचून सनातनी पक्षास गत्यंतर राहिलेले नाही असे दिसते.

चिकित्साप्रधान वाङ्मय

गेल्या तीस वर्षांत वर दाखविलेल्यापैकी दुसऱ्या वर्गातील विद्वानांनी निर्मिलेल्या वाङ्मयाकडे दृष्टिक्षेप केल्यास त्याचे वैपुल्य चटकन् डोळ्यात भरते. आधुनिक शास्त्राच्या आधारे प्राचीन रूढीचे समर्थन करण्याचा जो डाव श्री. गो. म. जोशी यांनी माडला होता तो उधळून लावण्याचा यशस्वी प्रयत्न ‘ विज्ञानप्रणीत समाजरचना ’ (पु. ग. सहस्रबुद्धे) या पुस्तकांत केला आहे. गो. म. जोशी यांच्या अवाढव्य विद्वत्तेचा दंभस्फोट त्याच्याच आवडत्या पुस्तकाचे आधार देऊन आणि त्याच्या लाडक्या ‘ गणितागत पद्धतीचेच अवलंबन करून या पुस्तकांत केलेला आहे. ‘ वादळी वारे ’ (द. के. केळकर) या पुस्तकातील विचार पुरोगामी असून नव्या-परिस्थितीस अनुसरून नवी विचारसरणी अवलंबणे किती गरजेचे आहे याची त्यावरून चांगलीच कल्पना येते. श्री. केळकर यांचे ‘ संस्कृति-संगम ’ हे पुस्तक चांगलेच गाजले. अनेक आघात-प्रत्याघातातील टाकीचे घाव सहन करूनच आजची भारतीय संस्कृति घडविली गेली हे त्यांत चांगल्या प्रकारे दाखविले आहे. मात्र भारताच्या एका कोपऱ्यातील एखाद्या राज-वंशाचे भेसूर चित्रण करून त्याच्या आधाराने भारतीय सर्वसामान्य जनतेच्या अंतःकरणाचा ठाव घेण्याची त्याची पद्धत तर्कदुष्टच म्हणावी लागेल. बुद्धाने यौवराज्याचा, अशोकाने साम्राज्याचा आणि हर्षवर्धनाने दर पांच वर्षांनी आपली सांठविलेली सर्व संपत्ति कुंभमेळ्याच्या प्रसंगाने दानरूपाने त्याग करून टाकण्याचा जो उपक्रम केला त्यास जगाच्या इतिहासात तोड मिळणार नाही. या महनीय त्यागाचे उदाहरण सतत पाहणारी जनता त्यागमय

जीवनास आदरणीय म्हणून मान देऊं लागणें स्वाभाविक होतें. हा एक दोष सोडून दिल्यास ग्रंथकर्त्याचें विवेचन मान्य होण्यासारखेंच आहे.

समाजशास्त्रीय दृष्टिकोनांतील वाङ्मय

हिंदुसमाजाकडे आधुनिक समाजशास्त्राच्या दृष्टिकोनांतून पाहून त्या दृष्टीनें आपले विचार मांडण्याचा मान श्री. ना. गो. चापेकर यांच्या वाङ्मयानें मिळविला आहे असें म्हटल्यास अतिशयोक्ति होणार नाही. त्याचे 'निवडक लेख' आणि विशेषतः 'वैदिक निबंध' समाजशास्त्रीय पण पुरोगामी विचारानें ओतप्रोत भरलेले आहेत. 'परशुराम-चरित्र व पंच-मानव हिंदुसमाज' हे प्रा. श्री. म. माटे यांचें पुस्तक आजच्या हिंदुसमाजाचा बनाव निरनिराळ्या पाच जमातींपासून कसा झाला हें मोठ्या कुशल-तेनें दाखवीत आहे. या पुस्तकात पौराणिक संकेत, हिंदु सणाचे सामाजिक स्वरूप इत्यादि विषयाचें मोठें उद्बोधक विवचन केलें आहे. हिऱ्याला योग्य कोदण नसल्यामुळें त्याची उपेक्षा होते, तसें या ग्रंथाच्या बोजड नामकरणांमुळें झाले आहे असें वाटतें. दुसऱ्या विद्वानाचे विचार आस्थेनें न वाचण्याच्या सर्वप्रसिद्ध विद्वत्त्वभावांमुळेंहि हे पुस्तक उपेक्षिलें गेलें असेल. कै. डॉ. श्री. व्य. केतकर यांचा 'भारतीय समाजशास्त्र' हा ग्रंथ मौलिक होय. या ग्रंथात लेखकाने ब्राह्मणी समाजपद्धतीचें समाजशास्त्रदृष्टीनें समीक्षण करून त्यातील गुणदोषाचें आविष्करण चांगल्या पद्धतीनें केलें आहे. हिंदु-समाजाच्या सर्व दोषाचे खापर विशिष्ट वर्गाच्या डोक्यावर फोडून धन्यता मानणाऱ्यास या ग्रंथाच्या वाचनाने चांगलाच धक्का दिला आहे. 'सामाजिक सुधारणा ही इंग्रजांशीं तादृश्य स्थापन करण्यासाठीं नोकरी पेशातील लोकांनीं सुरू केलेली चळवळ होती' (पृ. ५८). 'भारतीय समाज-सुधारणेच्या सर्व कल्पना इंग्रजांच्या प्रयत्नाचे परिणाम आहेत. ती स्वतंत्र विचारपद्धति कधींच नव्हती.' (पृ. ६१). 'ज्ञातिविशिष्ट भावना तटे वाढविणारी नाही' (पृ. २०८). इत्यादि या ग्रंथातील मते अद्यापि सुधारकांच्या पचनीं पडलेलीं नाहीत, हें अनेक लेखकांच्या वर्गकलह-प्रक्षोभक लिखाणावरून प्रत्ययास येण्यासारखें आहे. 'समाजशास्त्र व्याख्यान-माला' या प्रा. माटे यांच्या अनुवादित पुस्तकाच्या चार ते सहापर्यंतच्या

व्याख्यानांत हा दोष चागलाच प्रत्ययास येतो. तुलनात्मक समाजदर्शनाच्या दृष्टीने 'जगांतील समाजकाति व हिंदुस्थान' (खैर) आणि 'पाश्चात्य स्त्रीसमाजदर्शन' (थत्ते) हे ग्रंथ मननीय आहेत.

परिवर्तनवादी वाङ्मय

हिंदुसमाजाचे आचार आणि विचार, समाजस्वास्थ्य आणि पूर्वपरंपरा या दोन्ही दृष्टींनीं परीक्षून ऐतिहासिक आणि तात्त्विक दृष्टीने हिंदूंच्या धर्मशास्त्रावर प्रकाश पाडणारें महत्त्वाचें वाङ्मय गेल्या ३० वर्षांत निर्माण झालेलें आहे. आमचा धर्म अपरिवर्तनीय म्हणजे सनातन असून त्यात कधीहि बदल करता येणार नाही, या समजुतीच्या मूळावरच या वाङ्मयानें घाव घातला आहे. विद्वद्रत्न दप्तरी यांच्या 'धर्मरहस्याने' मनु-सप्तर्षि हे वेळोवेळीं धर्मप्रवर्तन करीत असत. हा क्रांतिकारक सिद्धान्त इ. स. १९२६ मध्ये प्रथम लोकापुढे माडला. याच ग्रंथात धर्म बुद्धिग्राह्य असून धर्मग्रंथ भिन्नभिन्न काळीं बनविले गेले असेंहि दाखविलें आहे. त्यानंतर 'धर्मस्वरूप-निर्णय' (कोकजे, इ. स. १९३३) या ग्रंथानें धर्मात शब्दप्रामाण्याचें महत्त्व नसून बुद्धिप्रामाण्याचे महत्त्व आहे हें दाखवून दिलें. सनातनी पक्षाचें मत दाखविणारा एकहि अधिकृत ग्रंथ रूढिवादी पंडितांनीं मराठीत लिहिलेला नाही असे ज्या पक्षाविषयीं मार्गे विधान केलें आहे त्या पक्षाची बाजू सप्रमाण याच ग्रंथांत प्रथम दिलेली आढळेल. रूढिवादी ज्या प्रमाणपरंपरेचा आश्रय करून प्रतिगामी होतात त्या समन्वयपद्धतीचें ठिकठिकाणीं विवेचन करून तिचें सप्रमाण खंडनहि याच ग्रंथांत केलेले आहे. धर्माचें फल ऐहिक आणि बुद्धिग्राह्य असून सामाजिक आणि वैयक्तिक उत्कर्ष साधण्यासाठींच धर्मसंस्था अस्तित्वात आली, हे या ग्रंथात ऊहापोहपूर्वक प्रतिपादिलें आहे. या समन्वय पद्धतीस पूर्वमीमासैत आधार नसून आपल्या धर्माचारात वेळोवेळीं अनेक परिवर्तनें झालेलीं आहेत हें प्रतिपादनारा 'धर्मशास्त्रविचार' (म. म. काणे) हा ग्रंथहि येथें उल्लेखिला पाहिजे. हिंदु संस्कृतीचें विशाल तत्त्वज्ञान आणि अभ्युदय निःश्रेयसाची सागड घालणारी विचारपद्धति याचें 'हिंदुत्ववाद' या पुस्तकांत श्री. ज. स. करंदीकर यांनीं चागलेंच विवेचन केलें आहे. अनेक उदात्त गुण असूनहि स्वतःच्या अंगीं जडलेल्या दूरीकरणप्रवृत्तीमुळेंच

हिंदूंचा कसा ऱ्हास झाला हे दर्शवून हा प्रमुख दोष कसा सुधारावा हे 'हिंदूंच्या अवनतीची मीमासा' (कोकजे) या ग्रंथात प्रतिपादिले आहे. हिंदुसमाजातील कित्येक कठिण प्रश्नांचा प्राचीन धर्मशास्त्रानुसारेंच कसा योग्य उलगडा करता येतो हे 'धर्मविवादस्वरूप' (दत्तरी) या ग्रंथावरून चागलें समजून येईल. नव्या युगात हिंदूंनी कोणती विचारसरणी अवलंबावी हे दिवेकरशास्त्रींचा 'नवा हिंदुधर्म' दाखवू शकेल. याशिवाय धर्मशास्त्रमंथन (दिवेकर), हिंदुसमाज समर्थ कसा होईल (दिवेकर), नव्या स्मृतीची आवश्यकता (का. न. केळकर), आमचा सनातन धर्म (मोहनी), हिंदुधर्माचे दिव्य (ठाकरे), हिंदुत्व (सावरकर), सर्वश्रेष्ठ हिंदुधर्म (शिखरे), हिंदुधर्म आणि बुद्धिवाद (पराजपे), तात्त्विक मीमासापद्धति (दत्तरी) इत्यादि अनेक लहान-मोठी पुस्तके हिंदुधर्म बुद्धिग्राह्य आणि परिवर्तनशील आहे असे दाखविणारी झालेली आहेत.

आचारविषयक बाढ्य

वरील तात्त्विक बाढ्याबरोबरच प्रत्यक्ष व्यावहारिक सुधारणेचे स्वरूप विषद करणारे बाढ्यहि विचारात घेण्यासारखे आहे. उपवास, संस्कार, दान-धर्म, सामुदायिक प्रार्थना, वैयक्तिक आणि कौटुंबिक आचार याची नव्या युगास अनुसरून कशी सुधारणा करावी हे 'नवा आचारधर्म' (कोकजे) या ग्रंथात शास्त्रीय पद्धतीने दाखविले आहे. 'आर्यांच्या सणाचा प्राचीन आणि अर्वाचीन इतिहास' (ऋग्वेदी) हा ग्रंथ इतिहास आणि सुधारणा या दोन्ही दृष्टींनी केवळ अपूर्वच होय. 'आर्यांचे संस्कार' (श्रीतार्च्य बापटशास्त्री) या ग्रंथात गर्भाधानापासून उपनयनापर्यंतच्या प्रत्येक संस्काराचे सूत्रोक्त स्वरूप देऊन शेवटी ऐतिहासिक आणि तात्त्विक दृष्टीने त्याचे समालोचनहि केलेले आहे. धर्मनिर्णयमंडळाचे उपनयन-विवाह-श्राद्ध अंत्येष्टि-हिंदूकरण-प्रयोग तर आतां सर्वतोमुखी झालेलेच आहेत. प्रत्येक प्रयोगास जोडलेल्या प्रस्तावनेत आणि मराठी अनुवादात त्या त्या संस्काराची आवश्यकता आणि स्वरूप चिकित्सक दृष्टीला पटेल अशा प्रकारे वर्णिले आहे. चित्तावशास्त्री, राजे, मोघे इत्यादिकांनीहि संस्कारप्रयोग लिहून प्रसिद्ध केलेले आहेत !

ब्राह्मण-ब्राह्मणेतर वाद

वरील सुधारणावाद्याचे ग्रंथ अगदीं एका मताचेच आहेत असें नाहीं. विशेषतः हिंदुधर्माचे किंवा हिंदुसमाजाचे सध्याचें एकागी उच्च-नीचत्वप्रधान स्वरूप ज्यास विशेष तीव्रतेनें जाणवतें अशांनीं ब्राह्मणाविरुद्ध बंड पुकारून एक चळवळ उभारली. उलटपक्षी या बंडाचा बीमोड करण्यासाठीं कित्येकानी आपली आयुधे सरसावली. या सामाजिक आंदोलनाचे पडसाद वाङ्मयात उठणें स्वाभाविक होतें. त्याप्रमाणें ‘सत्यशोधक निबंध माला’ (लोखंडे), सत्यशोधक पथाचे स्वरूप (मुंडले), ब्राह्मणाची फजिती, सत्य-शोधकाचा वेद, ब्राह्मणेतर वादाचे स्वरूप (भावे), सत्यशोधक हीरक-महोत्सव, जोतीबा फुल्याचें अंतरंग (नलावडे), जोतीबाबांची हिंदुधर्म विध्वंसक मते (नलावडे) इत्यादि अनेक पुस्तके या वादाचे साद आणि पडसाद उमटवितात. परंतु ‘या चळवळीचा ऐतिहासिक आणि तात्त्विक दृष्ट्या विचार करून थोडक्यात या चळवळीचा चांगला परिचय करून देईल असा ग्रंथ अद्याप निर्माण झालेला नाही.’ (राणे, सत्यशोधक हीरक महोत्सव १९३० इसवी) हे मराठी वाङ्मयाच्या दृष्टीने वैगुण्यच म्हटलें पाहिजे. त्यातल्या त्यात श्री. देशमुख यांनी दोन खंडामध्ये प्रसिद्ध केलेला ‘क्षत्रियांचा इतिहास’ हा बृहद्ग्रंथ अत्यंत मननीय होय. क्षत्रिय शब्दाची व्याप्ति, मराठा, सोमवंशी, क्षत्रिय, चाद्रसेनीय कायस्थ, पाठोर, लोहार, सुतार, गोसावी, भावसार, नाथ, कुळंबी इत्यादि अनेक जातींस व्यापणारी गृहीत धरून त्या त्या जातीची उत्पत्ति, गोत्र, प्रवर इत्यादिकांचा विस्तृत विचार या ग्रंथात केलेला आहे. ग्रंथातील प्रतिपादन कसें आहे याची कल्पना येण्यासाठीं एक उक्ता रा येथें द्यावासा वाटतो—‘पाच हजार वर्षांपूर्वीपासून नवव्या शतकापर्यंत धर्मसंस्थापन, विवर्धन हीं कामे क्षत्रियांनींच केलेलीं असल्यामुळें त्यांचे महत्त्व सर्वश्रेष्ठ राहणें साहजिकच आहे. यापुढें मात्र मुसल-मानाच्या स्वाऱ्या हिंदुस्थानावर होऊं लागल्यामुळे क्षत्रियाना समशेर खुली करावी लागल्यामुळें धर्मसूत्रे त्यांच्या हातून सुटणें क्रमप्राप्तच होते. ब्राह्मणांनीं धर्मसूत्रे आपल्या हातीं येतांच सारा धागडधिंगा माजवून दिला, ... ब्राह्मणांच्या स्वार्थी वृत्तीनें जर थोडी उचल खाली नसती तर धर्माच्या अशा चिंधड्या उडाल्या नसत्या, पण त्यांच्याकडून स्वार्थी वृत्तीचें दमन

झाले नाही. आणि क्षत्रियानीं ' मोठ्या कष्टाने ' संस्थापन, संवर्धन व प्रतिपालन केलेला आर्यधर्म विकृत होऊन गेला ' (पृ. १०७). या उताऱ्यांतील आवेश बाजूस ठेवला तरी ऐतिहासिक घटनांचे अयथार्थ आविष्करण उघड उघड प्रामादिक आहे. नवव्या शतकापूर्वीच महंमद कासीमास तोंड देणारा सिंधमधील दाहीर राजा, तत्पूर्वीची कण्व आणि शुंग घराणीं ब्राह्मण असून त्यांनीहि आपली समशेर खुली केलीच होती. विजयनगरचे बुक्क घराणे समशेर आणि विद्या यास सारखेंच जपत होतें हें प्रसिद्धच आहे. ऐतिहासिक विपर्यासाचा हा दोष सोडून दिल्यास निरनिराळ्या क्षत्रिय जातींची एकत्र माहिती या दृष्टीने पाहिल्यास हा ग्रंथ अपूर्वच आहे यात शंका नाही.

स्पृश्यस्पर्श्य वाद

बरील वादाइतका स्पृश्यास्पृश्य वाद जुना नसला तरी तो विशेष वेगानें वाढत आहे. ब्राह्मणतरांची मोहीम भटजीविरुद्ध होती तर या वादात भटजीबरोबरच शेठजीहि एका पक्षांत समाविष्ट केले गेलेले आहेत. अस्पृश्यवर्गांनं या वादावर फारसे वाङ्मय निर्माण केलेले नाही. तथापि डॉ. आंबेडकर यांच्या मूळ इंग्रजी ग्रंथाचें श्री. गायकवाडकृत ' जातिभेदाचें उच्चाटन ' हें मराठी अनुवादात्मक पुस्तक जनतेपुढे आलेलें आहे. जातिभेदाचें समूळ उच्चाटन केल्याखेरीज हिंदुसमाजांतील अस्पृश्यता नष्ट होणार नाही हें मत त्यात मोठ्या आवेशानें माडलें आहे. सौ. शकुंतलाबाई वायदंडे याचे ' हिंदी राज्यघटनेचा वारसा ऊर्फ अपृश्यांचे राजकीय हक्क ' हें पुस्तक या वादाची भूमिका समजण्याच्या दृष्टीने विशेष उपयुक्त आहे. मात्र लेखिकेचें ऐतिहासिक विवेचन आणि उपाययोजना हीं अशास्त्रीय वाटतात. हिंदुस्थानावर स्वारी करणाऱ्या आर्यांनीं ज्यास सेवावृत्ति बहाल केली तें शूद्र झाले; पण ज्यांच्या जमिनी हिरावून घेतल्या ते मूळचे एतद्देशीय अस्पृश्य गणले गेले अशी अस्पृश्यतेची उपपत्ति लेखिकेनें दिली आहे; पण ती समाधानकारक नाही. बौद्धधर्मीयांचा पाडाव करण्यासाठीं ज्या अनेक क्लृप्त्या वैदिक धर्मीयांनीं योजल्या त्यापोटींच अस्पृश्यतेच्या रुढीचा जन्म झाला अशी जी डॉ. आंबेडकरांनीं उपपत्ति लावलेली आहे ती देखील अनैतिहासिकच नव्हे तर अव्यवहार्य वाटते. ' भारतीय अस्पृश्यतेचा प्रश्न ' (वि. रा. शिंदे) या

ग्रंथांत जगांतील अस्पृश्य समाजांचा आढावा घेऊन या प्रश्नावर गंभीर चर्चा केलेली आहे. या दृष्टीने हे पुस्तक निःसंशय महत्त्वाचे असले तरी 'अस्पृश्यतेचा उगम जादूटोणा इत्यादि अपधर्मांत आहे' (पृ. १२) अशी जी या प्रश्नाची कारणमीमांसा केलेली आहे ती समाधानकारक वाटत नाही. शूद्र, अन्त्यज आणि वन्य यांच्याशी उच्च वर्णीयांचे जे तीन प्रकारचे वर्तन होत असते त्याची उपपत्ति 'अस्पृष्टाचा प्रश्न' (प्रा. माटे) या ग्रंथात विस्ताराने दिलेली असून अद्याप त्याची उपपत्ति कोणीहि सप्रमाण खोडून काढलेली नाही असे प्रस्तुत लेखकास वाटते. म. म. पाठकशास्त्री यांचे 'अस्पृश्यतेचा शास्त्रार्थ' हे महत्त्वाचे पुस्तक या प्रश्नावरील धर्मशास्त्राचे वास्तविक मत समजून घेण्याच्या दृष्टीने अत्यंत उपयुक्त होय. 'अस्पृश्यता आणि देवालयप्रवेश' (पुरंदरे) या पुस्तकातहि या विषयावर चांगला ऊहापोह केलेला आहे. वरील चारी लेखकांनी अस्पृश्यता नष्ट होण्यासाठी समजान्तराची किंवा धर्मान्तराची गरज नसून याच समाजात राहून त्याची अस्पृश्यता नष्ट होऊ शकेल असे प्रतिपादिले आहे. स्पृश्याच्या धर्मविषयक मताची सुधारणा मतपरिवर्तनाच्या मार्गाने केल्यास तसेच अस्पृश्यवर्गाची आर्थिक दुरवस्था नष्ट करून त्याची राहणी सुधारल्यास हा प्रश्न उलगडेल असे या लेखकांचे म्हणणे आहे. पण ही विचारसरणी कित्येकास पसंत पडत नाही. अशा शाततामय आणि सामोपचाराच्या मार्गाने हा प्रश्न सुटणे शक्य नाही असा त्याचा सिद्धान्त आहे. मुसलमानाप्रमाणे अस्पृश्यांनी सक्ता सुभा उभारल्याखेरीज हा प्रश्न सुटणार नाही असे त्यांस वाटते.

डॉ. आबेडकर या मताचे प्रवर्तक असल्याचे प्रसिद्ध आहे. उपरोक्त सौ. वायदंडे यांच्या ग्रंथांतहि याच मतास उजाळा देण्याचा प्रयत्न केलेला आहे. पण कारणमीमांसेप्रमाणेच ही उपाययोजनाहि अपुऱ्या विचारांने नि विकारवशतेने केलेली दिसते. 'हिंदु म्हणजे जातींचाच केवळ समुदाय नसून स्वतःच्या अस्तित्वासाठी— स्वतःच्या स्वार्थी आकांक्षेसाठी भाडणाऱ्या गटाचा समुदाय पण आहे.' (जातिभेदाचे उच्चाटन पृ. ३१) हे डॉ. आबेडकरांचे विधान अस्पृश्य समाजासहि लागू आहे हे ते विसरतात असे

दिसते. महार, चांभार, मांग, धेड, भंगी, ठोर इत्यादि जाति अस्पृश्य समाजाच्या पोटी असून त्या देखील फिरून अनेक पोटाजार्तीनी आणि उच्च-नीचत्वाने ओतप्रोत भरलेल्या आहेतच ! त्यास वेदादि शास्त्रे केव्हांच उपलब्ध नव्हती. अर्थात् ' जे वेद व जी शास्त्रे बुद्धीला वाव देत नाहीत, त्या वेदानाच सुरंग लावला पाहिजे. श्रुति व स्मृतिकृत धर्माच्या चिघड्या उडविल्या पाहिजेत, त्याशिवाय गत्यतर नाही. ' (जातिभेद उ. पृ. ७४) याप्रमाणे झाले असे गृहीत धरले तरी तेवढ्याने अस्पृश्य समाजातील जातिभेद नि उच्च-नीचत्व कसे नष्ट व्हावे हा प्रश्न राहतोच ! असो. ब्राह्मण-ब्राह्मणेतर वाद आणि स्पृश्यास्पृश्य वाद यावरील वाङ्मयापर्यंत आपण आलों. आता या लेखाच्या आरंभी दिलेल्या विचारवताच्या तिसऱ्या वर्गाकडे वळू.

समाजवादी वाङ्मय

जगातील समाज आणि त्याचा ऐतिहासिक विकासक्रम याचे पर्यालोचन करून निरनिराळ्या कालखंडातील सपत्युत्पादन साधने आणि मानवसमुहाकडून त्याचा वापर याच्या सघर्षातून समाजाचा विकासक्रम ठरविता येतो असे मानणारा एक वर्ग पाश्चात्य देशात उद्भवलेला असून त्यांच्याच विचारसरणीचा नागोवा घेत हिंदी सामाजिक प्रश्नावर उपाययोजना सुचविणारे बरेच वाङ्मय मराठीत उपलब्ध आहे. या वादाचे आद्यप्रवर्तक म्हणून ज्याप्रमाणे मार्क्स आणि एंजल्स यांची नावे प्रसिद्ध आहेत त्याचप्रमाणे या वादास मराठीचे देशाकार लेणे चढविणारे म्हणून पा. वा. गाडगीळ, गोरे, जावडेकर, सुंठणकर, लालजी पेंडसे इत्यादिकांची नावे सर्वमान्य होतील यात शंश नाही. या वादाच्या सर्व बाजू पहाण्याचे हे स्थळ नव्हे. हिंदी सामाजिक प्रश्न सोडविण्याच्या निमित्ताने या पक्षाने जी विचारसरणी मराठीत माडली आहे तेवढ्याचाच विचार येथे कर्तव्य आहे. पा. वा. गाडगीळ यांची ' समाजवादाचा ओनामा ' आणि ' मार्क्सचा भौतिकवाद ' ही पुस्तके या दृष्टीने उपयुक्त होत. " सृष्टीतील अमूर्त इच्छाशक्तीतून विरोध-विकासाने भौतिक जग उत्पन्न झाले असे हेगेल म्हणतो. उलट भौतिक गुणधर्मांनी मानवी मन, संस्कृति, तत्त्वज्ञान वगैरे सर्व होतात असे मार्क्स सांगतो. याचाच अर्थ मार्क्सने विरोधविकासवाद ' पाय खाली डोकें

वर ' असा उभा केला असा आहे. (मार्क्सचा भौतिक वाद पृ. ९०) या एकाच वाक्यात लेखकाने मोठ्या कुशलतेने या वादाचे महत्त्व आणि उपयुक्तत्व दाखविले आहे. मनुष्याच्या कर्तृत्वावर भर देऊन सामाजिक प्रश्न सोडविण्याचा सर्वसुलभ मार्ग दाखविणे हे या पथाचे वैशिष्ट्य अवगत नसल्यामुळे अनेक प्रकारचे भ्रम या पथाविषयी पसरले आहेत. शिवाय आर्थिक उत्पादनप्रकार हे एकमेव मानवी जीवननियंत्रणाचे साधन नसून ते केवळ प्रमुख किंवा फार झाले तर महत्त्वाचे साधन आहे असेच म्हणता येईल. कारण आर्थिक उत्पादनप्रकाराने ज्याप्रमाणे मानवी जीवनाचा साचा घडविला जातो, त्याचप्रमाणे धार्मिक कल्पना, रूढि, परंपरा किंवा संस्कृति याचाहि प्रत्याघात आर्थिक उत्पादन-प्रकारास सहन करावा लागत असतो. मार्क्सवादाची ही मर्यादा कित्येक समाजवाद्यांनीच ध्यानात न घेतल्यामुळे त्याचे हिंदुसमाजाच्या घटनेविषयीचे विचार पुष्कळ वेळा एकागी होतात. याचे उदाहरण म्हणून ' मार्क्सवाद ' (सुंठणकर) या पुस्तकातील पुढील अवतरण देता येईल—“ बुद्धाने ' जीवो जीवस्य जीवन ' हा न्याय अवलोकन करून जगातल्या नाडणुकीविरुद्ध बंड उभारले. या बंडाचे स्वरूप दुहेरी होतें. ब्राह्मण-सत्तेविरुद्ध राजन् वर्गाचा उठाव आणि शहराविरुद्ध खेडी, म्हणजे सावकारवर्गाविरुद्ध नाडल्या गेलेल्या कर्जबाजारी गरीब शेतकरीवर्गाचा उठाव ' (पृ. ८२). प्रत्येक काळी अर्थव्यवस्था-मूलकच असली पाहिजे या अत्यग्राही वृत्तीमुळेच हे विधान करण्याचा लेखकास मोह झालेला दिसतो. बौद्ध धर्मापूर्वी आणि नंतर सरजामपद्धतीच चालू होती. आणि या आर्थिक व्यवस्थेत बदल करण्याचा बुद्धाचा मुळीच हेतु नव्हता. बुद्धाने सन्यासधर्मास प्रतिष्ठा मिळवून दिली आणि सर्वास निर्वाणाचे द्वार मोकळे करून दिले, हेच त्याचा प्रसार होण्याचे वास्तविक कारण आहे. प्रा. प. ल. वैद्य याच्या 'बौद्ध धर्माचा अभ्युदय आणि प्रसार' या ग्रंथात बौद्ध धर्म सर्वसंमत होण्याची कारणे (पृ. १७) दिलेली असून त्यात आर्थिक पिळणुकीचा किंवा त्यापासून मुक्ततेचा समावेश केलेला नाही. ' धर्म की काळी ' या पेंडसे याच्या पुस्तकातहि हाच प्रमाद धडलेला आहे. ब्राह्मण-ब्राह्मणेतर वादात तसेच स्पृश्यास्पृश्य वादात विशिष्ट वर्गाच्या दैन्याची उपपत्ति लावण्याकरिता ऐतिहासिक सत्याचा कसा विपर्यास केला

जातो हें मागें दर्शविलेंच आहे. वर्गकलह आणि आर्थिक उत्पादनप्रकार याचा संघर्ष हिंदुस्थानच्या प्राचीन इतिहासाच्या आधारें सिद्ध करूं इच्छिणारे तोच प्रमाद कसा करतात याचें हे उदाहरण मननीय आहे. जावडेकर—गोरे—गाडगीळ याचें वाङ्मय मात्र या दोषापासून बहुशः मुक्त आहे. पैकीं गाडगीळाच्या वाङ्मयाचा उल्लेख वर झालेलाच आहे. गोरे यांच्या 'साम्राज्य-शाही' या पुस्तकात साम्राज्यशाही आणि भाडवलशाही यांच्या अपवित्र युतीचे समाजावर कसे अनिष्ट परिणाम होतात हें चांगल्या प्रकारें दाखविलें आहे. त्यांनीं इंग्रज येण्यापूर्वीच्या हिंदु समाजपद्धतीचा उल्लेखहि न करण्याची सावधगिरी ठेवलेली दिसते. यामुळें त्यांचें विवेचन सुसूत्रच दिसून येतें. आचार्य जावडेकर यांनीं 'लोकशाही' या पुस्तकात पाठिक विद्वानाप्रमाणें ठराविक विचाराची उसनवारी केलेली नसून 'लोकशाही-विरुद्ध कम्युनिझम्' हे द्वैत कसे मिटविता येईल याचा गांधीप्रवर्तित सत्याग्रह-शास्त्राशीं समीकरण करून विचार केला आहे. अनियमित कामगारशाही- (Dictatorship of the Proletariate)-चे दोष दाखवून त्यांनीं आत्मबलाधिष्ठित लोकशाहीचे स्तुतिस्तोत्र गायिले आहे. समाजवादी वाङ्मयाच्या प्राङ्गणत या बुद्रुक आत्मबलवादास बळेच आणल्याबद्दल कित्येक समाजवादी लेखक जावडेकरावर रुष्ट आहेत. पण या सगोत्र कलहाशीं आम्हास काहीं कर्तव्य नाही. ज्या वेळीं यंत्रयुग नव्हतें आणि ज्या वेळचा इतिहास किंवा समाजस्थिति अनेक प्रयत्न करूनहि इतिहासशास अद्याप अंधुकच प्रतीत होत आहे अशा काळात जाऊन छातीठोकपणे पिळणूक, जुलूम, वर्गकलहादिकाचा जावईशोध लावणें किती धाष्ट्यांचे आहे याचा लेखकांनीं विचार करावा एवढेंच सुचवावयाचे आहे. ही सावधगिरी जे बाळगीत नाहीत ते इतिहासाचाच नव्हे तर मार्क्सवादाचाहि विपर्यास करून जनतेंत त्या वादाबद्दल विपरीत ग्रह मात्र निर्माण करतात. समाजवादी लेखकांनीं हें सकट लक्षात घेऊन गाडगीळ—जावडेकर—गोरे यांच्या साक्षेपी लेखनाचेंच अनुकरण करावें हे योग्य होय. आपापल्या मतप्रसारार्थ मागचा-पुढचा विचार न करता हिंदुसमाजपद्धतीवर मुक्तहस्तानें कोरडे ओढणाऱ्या लेखकास ताळ्यावर आणणारे वाङ्मय देखील सुदैवाने अलीकडे निर्माण झालेले आहे. त्याचा परामर्श घेतल्यावाचून हें विवेचन संपविणें योग्य

होणार नाही. कारण हिंदुसमाजपद्धतीवर निरर्गल कोरडे ओढणारं लेखन सध्या फारच बोकाळलं आहे.

मूलभूत समस्या आणि तिचें उत्तर

हिंदुसमाजव्यवस्था जर एवढी अन्यायमूलक आणि जुलमी आहे तर अद्याप ती नष्ट का झाली नाही ? तसेंच हिंदूंच्या सर्व प्रकारच्या अवनतीचें खापर ब्राह्मणजातीवर फोडून मोकळें होणारानींहि कित्येक सहस्रके ब्राह्मण-तरांनीं आणि अस्पृश्यांनीं मूठभर ब्राह्मणाचें वर्चस्व निमृटपणे कसें सहन केले या प्रश्नाचे समाधानकारक उत्तर दिलें पाहिजे. या दोन्ही प्रश्नास ‘ भारतीय समाजशास्त्र ’ (केतकर) या ग्रंथात ब्राह्मणाची व्यापक दृष्टि आणि समाजविस्तारक विद्या (पृ. १२२-३२) असे उत्तर दिलेलें आहे. अर्थात् जुलुमामुळें नव्हे तर सांस्कृतिक श्रेष्ठत्वामुळें जातीजातींत अंतर पडत जाऊन त्याचे उच्च नीचत्वात स्वाभाविक पर्यवसान झालें असे त्यात सिद्ध केले आहे. ‘ अस्पृष्टाचा प्रश्न ’ (माटे) या ग्रंथात (पृ. १५५) ‘ ब्राह्मणानें जात आणली असे एक कुभाड मोठेच चलन पावलें आहे. एका नागात शेंकडों जाती. या नागाना जातिकल्पना शिकवावयास कोणचा ब्राह्मण गेला होता ? गोडाना ती कोणी शिकविली ? तेथपर्यंत ब्राह्मण पोचला नाही व त्यांना हिंदुसमाजात त्याने अंतर्भूत करून घेतलें नाही ही तर आधुनिक तक्रार आहे !... खरी गोष्ट अशी आहे की, जमातीचें रूप हें त्या त्या लोकांच्या सुधारणायुगाच्या आरंभी सर्वत्रच होतें. ही जमातीची जाणीव, निर्वाहाचें एकेक साधन पकडून ठेवण्याची तत्परता व भौगोलिक गटाची स्वसरक्षणाची तरतूद यांनीं शूद्र, अतिशूद्र व रानट लोकात उत्पन्न झाली व दृढ झाली. ती त्यांना कोणी जाऊन सागावी लागली हें बोलणें उगाच आहे. ’ असें या प्रश्नाचें उत्तर दिलें आहे. ‘ हिंदूंच्या अवनतीची मीमांसा ’ (कोकजे) या ग्रंथात जातिभेद आणि जन्मजात उच्च-नीचत्व ही अतिरिक्त पावित्र्यकल्पना आणि संकुचित ध्येय यामुळें आली (पृ. १२२-१४२) असें प्रतिपादिलें आहे. यावरून सुधारणावाद्यातहि अनेक परी असून निर्विकार मनानें खोल विचार करून काढलेले निष्कर्ष प्रकट करणारें वाङ्मय यांनीं लिहिलें आहे हें दिसून येईल. वरील उत्तरें पूर्ण समा-

धानकारक असतील असे नाही. पण त्यावरून सुधारणावाद्यांचे आत्मनिरीक्षण आणि तत्त्वनिष्ठा प्रत्ययास आल्यावाचून राहणार नाहीत. मात्र या सुधारणावादांतील दोषदर्शनाचा सुशिक्षितात व्हावा तसा प्रसार झालेला नसल्यामुळे पट्टीचे सुधारक वर्गकलह चेतविणारेच विचार अद्याप घोळ-घोळून माडीत असतात. पण त्याच्या मार्गे शास्त्रीय अधिष्ठान नाही. याची जाणीव आताशा विचारवंतात प्रसृत होऊ लागलेली आहे. आमची सुधारणा विशेष खोल विचार न करताच चालू असल्याचे डॉ. केतकर यांचे मत वर उद्धृत केलेच आहे. त्याचाच वेगळ्या पण स्पष्ट भाषेत पाठपुरावा करणारे डॉ. वालावलकर यांचे पुढील वक्तव्य कित्येकांस मननीय वाटेले :

“ The ideology of our Social Reformers has proved to be vague, shows lack of a spiritual content, though it is full of enthusiasm and even good will on the part of those that thought it out and fostered it. Without fully grasping the implications of European values which had evolved out of spiritual struggles for centuries of human effort, our Social Reformers abandoned the institutions of their forefathers, in whatever decadent conditions they found them, without sufficiently understanding or delving into the spiritual principles underlying the foundations of their own social heritage. All this has resulted in creating fresh social problems which Hindu India has now to solve; for the ‘reform movement’ has failed to tackle the evils it sought to remedy; and, it has rather created complexities and angularities in social life and outlook which have really become very acute during our own days.”

—Walavalkar, Hindu Social Institutions, p. 334.

या इंग्रजी उताऱ्याचा येथे बुद्ध्याचा समावेश केलेला आहे. त्यावरून विचारवंतांच्या मनांतील खळबळ चांगलीच व्यक्त होईल. पण असले लेखन मराठीत न उतरल्यामुळे मराठी वाङ्मयाची कमी हानि झालेली आहे हे हि ध्यानात येईल. डॉ. वालावलकर, घुये यांच्यासारख्याचे विचार मराठी वाचकास वाचावयास मिळू नयेत हे त्याचे दुर्भाग्य होय. उलटपक्षी इंग्रजी वाचकवर्गाचे डोळ्यापुढे ठेवून ग्रंथरचना करणारास मराठी वाङ्मयातील वाहते वारे पाहण्याचे कारण पडत नाही. यामुळे मराठी-इंग्रजी लेखकास एकमेकांचे सहकार्य मिळेनासे होते. भारतीयातील समाजसुधारणेचे वरील इंग्रजी उताऱ्यात रंगविलेले भेसूर चित्र टाळावयाचे असले तर मराठी-इंग्रजी लेखकानी एकमेकास वैचारिक अस्पृश्य न मानता सहकार्याने पुढे येऊन समाजसुधारणेच्या प्रातातील अनैतिहासिक आणि अयुक्त दुर्मतांना सघटितपणे निःपात केला पाहिजे आणि सुधारणात्रादाचे निमीडपणे परीक्षण करून त्यात उत्पन्न होणाऱ्या दोषास तत्त्वानुष्ठाने वाचा फोडली पाहिजे. तसे न होईल तर जातीजातींतील कडवटपणा वाढत जाऊन जातीय किंवा सामाजिक वाङ्मयाचे प्रकाशन कायद्याने बंद करण्याची धोर आर्ग्य आदळेल. असो. येथपर्यंत आरम्भी दर्जविलेल्या तिन्ही वर्गांतील विद्वानांचे वाङ्मय पाहून झाले. गेल्या ३-४ वर्षांत हिंदु कायद्यावर हि-मध्यवर्ती विधिमंडळापुढे कित्यक त्रिले आल्यामुळे-बरेच वाङ्मय प्रसिद्ध झाले आहे. त्यापैकी 'हिंदु स्त्री-धनाचा कायदा' (रानडे), 'स्त्रियांचे हक्क व सुधारणा' (वा. वि. जोशी), 'हिंदु कायद्यात स्त्रियांचे स्थान' (गजेंद्रगडकर) इत्यादि पुस्तके वाचनीय आहेत. याप्रमाणे समाजापुढील जाज्वल्य प्रश्नांवरील वाङ्मय पाहून झाल्यावर आता दुसऱ्या वाङ्मयप्रकाराकडे वळू.

समाजस्वरूपदर्शक वाङ्मय

निरनिराळ्या सामाजिक गटाची ऐतिहासिक आणि विद्यमान माहिती देणारे वाङ्मय सामाजिक अभ्यासाच्या दृष्टीने महत्त्वाचे असते. 'युद्धस्य कथा रम्या' या न्यायास अनुसरून या प्रकारातील वाङ्मय नसल्यामुळे सर्वसामान्य जनसमूहाकडून आळणी म्हणून ते उपेक्षिले जाणे स्वाभाविक असते. तथापि त्याचे महत्त्व कमी नाही. या दृष्टीने विचार केल्यास हिंदुसमाजातील

विविध जातींची माहिती देणारे वाङ्मय उल्लेखनीय होय. सहवासी ब्राह्मण, उत्तर कोंकणातील देशस्थ-यजुर्वेदी गोवर्धन ब्राह्मण, कुडाळ देशकर ब्राह्मण, गौडसारस्वत ब्राह्मण, पांचाल ब्राह्मण, विश्व ब्राह्मण, शहाण्णव कुळी क्षत्रिय वंश, चाद्रसेनीय कायस्थ, पाठारे प्रभु, भावसार, ब्रह्म-वैश्य ज्ञाति, वीरशैव, गोसावी, कुणबी, भंडारी, न्हावी, वजारी, कासार, इत्यादि अनेक जातींची माहिती प्रसिद्ध झालेली आहे. महाराष्ट्रातील विशेष परिचित ब्राह्मण जाती-पैकी कऱ्हाडे जातीचा ग्रंथ अद्याप निघालेला नाही. देवमुख्याविषयी 'चितळे-भट्ट प्रकरण' (विपुलकर) या पुस्तकात माहिती देण्याचा प्रयत्न केला असला तरी त्यात त्याच्या चालीरीतींची माहिती नाही. 'माध्यादिन शाखा प्रकरण' (जोशी) या पुस्तकाचीहि तीच गत आहे. 'चित्पावन' या ना. गो. चापेकरकृत ग्रंथात मात्र बरीच माहिती परिश्रमपूर्वक ग्रथित केलेली आहे. परंतु देवदिवाळीचे महत्त्व चित्पावनाखेरीज कोणासहि नाही (पृ. १९०). यासारखे एखादे विधान त्याच्याहि लेखणीतून उतरलेच आहे. देवदिवाळी हा रत्नागिरीकडील प्रदेशात ग्रामधर्म म्हणून सर्वच हिंदु पाळीत असतात. चित्रावशाम्नीकृत 'देशस्थ ऋग्वेदी ब्राह्मण-परिचयात' देशस्थाच्या कुलधर्म-कुलाचाराची माहिती अधिक प्रामुख्याने यावयास पाहिजे होती. याशिवाय 'ब्राह्मणातील पोटजातींचे एकीकरण' यासारखेहि ग्रंथ झालेले आहेतच. मराठीत जवळजवळ तीस कुलवृत्तान्त प्रसिद्ध झालेले असले तरी त्यात चित्पावनेतराचे कुलवृत्तान्त अवघे सात-आठच आहेत. कुलेतिहासाविषयी चित्पावनेतर ब्राह्मण-मराठे तसेच इतर हिंदु जाती इतक्या उदासीन का असाव्या हे कळत नाही. समाजाभ्यासाच्या दृष्टीने या वाङ्मयाचे महत्त्व विशेष आहे. एखाद्या गावाचा समाजशास्त्रदृष्ट्या कसा अभ्यास करावा हे चापेकरकृत 'बदलापूर' दाखवून देऊ शकेल. 'लौकिक दत्तकथा' आणि 'मुंबई इलाख्यातील जाती' (गो. मं. कालेलकर) हे ग्रंथहि उपयुक्त आहेत. मात्र हे इंग्रजीवरून अनुवादलेले आहेत. एतद्देशीय विद्वानांनी स्वतः निरीक्षण करून असे वाङ्मय निर्मिले पाहिजे. 'स्त्री-जीवन' (साने), 'वऱ्हाडी लोकगीतें' (गोरे) ही पुस्तके सोडून दिली तर ग्रामीण-साहित्य मराठी छापखान्याच्या कक्षेत आलेलेच नाही असे म्हटले तरी चालेल. सर्व जातीत शिक्षणप्रसार होत असल्यामुळे या प्रकारचे वाङ्मय अधिक प्रमाणात उज्जडत

येणें शक्य आहे. मात्र हें वाङ्मय संपादीत असता संपादकांनं त्यांत मुळीच हस्तक्षेप न करतां तें जसेंच्या तसेंच वाचकांसमोर माडणें इष्ट होय. मूळ काय आणि संपादकीय मखलाशी कोणती याचा स्पष्ट उलगडा वाचकास होईल, याविषयी अशा वाङ्मयाच्या संपादकांनीं विशेष जपलें पाहिजे.

धर्मस्वरूपदर्शक वाङ्मय

विशेष चर्चेत न पडता धर्मावर माहितीपूर्ण विवेचन देणारेंहि वाङ्मय झालेलें आहे. ऋग्वेदी याची 'हिंदुधर्मदीपिका' या दृष्टीने उल्लेखनीय होय. याशिवाय 'जगातील धर्मपंथ' (सहस्रबुद्धे), 'बौद्धधर्म' (पाटणकर), 'जगांतील विद्यमान धर्म' (अनुवादित, आठवले) इत्यादि एकेका धर्मपंथाची किंवा अनेक धर्मांची माहिती देणारे ग्रंथ मराठींत प्रसिद्ध झालेले आहेतच ! 'जैनधर्माची ओळख' (मगदूम) या पुस्तकात प्रथम क्षत्रिय, वैश्य आणि शूद्र एवढेच वर्ण होते, पुढें भरत चक्रवर्तीने ब्राह्मणवर्णाची स्थापना केली; या ब्राह्मणवर्णापासूनच पुढे अधर्म उत्पन्न होऊन विषमता वाढली, असे (पृ. ४३) एक ऐतिहासिक (?) विधान आहे. या सर्व वाङ्मयात सुधारणेचे विचार फार करून नसतातच.

अहिंदूचें वाङ्मय

अहिंदूपैकीं मुसलमानांचें वाङ्मय मराठींत नाहींच म्हटलें तरी चालेल. ख्रिस्ती धार्मिक वाङ्मय मात्र बरेंच आहे. पण बहुशः ते अनुवादात्मकच आहे. ख्रिस्ती समाजाचा विचार करणारें निर्भीड वाङ्मय फारच अल्प आहे. या दृष्टीने विचार करतां लक्ष्मीबाई टिळक यांची 'स्मृतिचित्रे' विशेष उल्लेखनीय होत. व्यापक दृष्टीने लिहिल्या गेलेल्या ख्रिस्ती वाङ्मयाचाहि हिंदूंत प्रसार होऊं शकतो हें स्मृतिचित्रांनीं चांगलेच प्रत्ययास आणून दिले आहे. स्मृतिचित्राकडे नुसतें ललितवाङ्मयाच्या दृष्टीने पाहून चालणार नाहीं. साहित्यलक्ष्मीचे कित्येक समाजनिरीक्षणात्मकहि विचार त्यात ग्रथित झालेले आहेत. या दृष्टीने लक्ष्मीबाईंचे "कर्मठ" हा शब्द हिंदु माणसाला नेहमीं लागू करण्यात येतो. पण माझ्या दोन्ही समाजाच्या अनुभवावरून मला असें खात्रीनें म्हणतां येईल, कीं शेंकडोंवारी हिशोब बसविला तर हिंदूपेक्षां

कर्मठाची संख्या आमच्यातच (खिस्ती समाजात) अधिक भरेल. व कित्येक वेळा ह्या कर्मठपणाची अशी परमावधि होते की, त्याला कर्मठपणापेक्षा आचरटपणा हे नाव अधिक शोभेल.

कुंकू लावले म्हणून धर्मबाह्य वर्तन झालें, कासोट्याचें लुगडें नेसलें म्हणून खिस्ती धर्माला काळिमा लावला, महात्मा गांधीकरिता प्रार्थना केली म्हणून धर्म बुडाला, इतकें कशाला, हिंदु खानावळींत जेवूं लागला म्हणून हिंदु झाला असे म्हणणारे हरीचे लाल चुकलें ! हरीचे लाल—म्हटलें तरी पातक घडावयाचें—आमच्यात आहेत.” (स्मृतिचित्रे भा. ४ पृ. १२२) यासारखे उद्गार हिंदु आणि खिस्ती विचारवंतास सारखेच उद्बोधक वाटणार नाहीत काय ? म्हणून हिंदूतील वैदिकधर्मीय किंवा सनातनधर्मीय सामजाप्रमाणेच अवैदिक हिंदु पंथ, मुसलमान, पारशी, यहूदी आणि खिस्ती यांच्या समाजस्थितीचें दर्शक आणि चिकित्सक वाङ्मय त्या त्या पंथातील विद्वान् निर्माण करतील तर मराठी वाङ्मयात अनेक सुंदर दालनाची भर पडेल. असो.

विशेष अभिनंदनीय गोष्ट

गेल्या पिढीत राजकारण आणि समाजकारण हातात हात घालून चालत होतें. यामुळें समाजकारणावरील वाङ्मयास तेजी येणे स्वाभाविक होतें. गेल्या तीस वर्षांत राजकारणानें समाजकारणाशीं गडी फू केली आहे. नवे नवे सामाजिक प्रश्न उपस्थित होत असले तरी राजकारणी पुढारी त्यांकडे द्यावें तसे लक्ष देत नाहीत. परतंत्र राष्ट्रांत राजकारण हेंच प्रभावी असल्यामुळें असें होणें स्वाभाविक असते. काँग्रेसनें अस्पृश्योद्धाराची चळवळ केली असती तरी तिच्या बुडाशीं राजकीय हेतु मुदलीच नव्हते, असें म्हणणें वस्तुस्थितीस सोडून होईल. हिंदुमहासभेची गाडी स्वातंत्र्यवीरानीं राजकारणाच्या रुळावर नेल्यामुळें तिचा देखील सामाजिक चळवळीशीं साधा तुटलेलाच आहे. अस्पृश्योद्धार आणि काहीं अंशीं शुद्धीकरण हे दोन विषय सोडून दिले तर इतर सर्व सामाजिक विषय पुढान्यानीं आणि सर्वसामान्य जनतेनें दुर्लक्षिलेलेच आहेत असें म्हणणें वावगें होणार नाही. अशाप्रकारें

~~~~~

सर्वस्वी उपेक्षित्या गेलेल्या सामाजिक आणि धार्मिक विषयांवर ज्यांनी निष्काम बुद्धीने आणि स्वयंस्फूर्तीने ग्रंथनिर्मिति केली त्यांचे विशेष अभिनंदन केले पाहिजे. त्याप्रमाणे अभिनंदन करून आणि लेखाची मर्यादा ओलांडण्याच्या भयामुळे किंवा लेखकाच्या अज्ञानामुळे ज्यांची नावे या लेखांत येऊ शकली नसतील त्यांची क्षमा मागून हे ओझरते समालोचन संपवितो.















